

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6C/368/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415208346  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415208346.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, rozhodol samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: Š. W., naposledy bytom Bratislava ĽJ., zastúpeného opatrovníčkou Mgr. Ľ. S., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, Bratislava, Saratovská 1/A, o zaplatenie 68,43 eura s prísil.

### **r o z h o d o l :**

Odporca je povinný v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 68,43 eura s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 9,99 eura od 25. 08. 2012 do zaplatenia, zo sumy 48,25 eura od 25.10.2012 do zaplatenia, zo sumy 10,19 eura od 25.09.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 59,98 eura na účet JUDr. Jána Šoltésa, Bratislava, Karadžičova 8.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Návrhom zo dňa 22.06.2015 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporcu na zaplatenie 68,43 eura s príslušenstvom titulom zaplatenia ceny služby.

Okresný súd Bratislava IV dňa 04.02.2016 vydal platobný rozkaz č. k. 6C 368/2015-26, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením zo dňa 08.03.2016 platobný rozkaz zrušil.

Odporca sa zdržuje na neznámom mieste, jeho súčasný pobyt sa súdu nepodaril zistiť, preto mu v zmysle § 29 O. s. p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou T-mobile Slovensko, a. s. a odporcom zmluva o pripojení dňa 25.02.2012. Faktúrou č. 7208226576 za obdobie od 08.07.2012 do 07.08.2012 vyúčtoval T-mobile Slovensko, a. s. odporcovi za poskytnuté služby sumu 9,99 eura, faktúrou č. 7210341477 za obdobie od 08.09.2012 do 07.10.2012 sumu 48,25 eura a faktúrou č. 7209282320 v sume 15,18 eura za obdobie od 08.08.2012 do 07.09.2012, keď za poskytnuté služby bez upomienky oneskorenej platby v sume 4,99 eura má odporca zaplatiť sumu 10,19 eura. V dôsledku zlúčenia T-mobile Slovensko, a. s. a Slovak Telekom, a. s., prevzal pohľadávku Slovak Telekom, a. s., následne zmluvou o postúpení pohľadávky s navrhovateľom zo dňa 09.06.2014 postúpil pohľadávku navrhovateľovi. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

V zmysle § 559 O. z., s plnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade mal súd preukázané, že odporca nesplnil svoj záväzok a nezaplatil cenu za poskytnutú službu v sume 68,43 eura. Odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto má navrhovateľ právo aj na úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 9,99 eura od 25.08.2012, sumy 48,25 eura od 25.10.2012 a sumy 10,19 eura od 25.09.2012 do zaplataenia pohľadávky. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §§ 142 ods. 1 a 149 O. s. p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech v konaní náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplataenia súdneho poplatku 16,50 eura a dvoch úkonov advokáta po 16,60 eura, 2 x režijný paušál 8,39 eura, 20 % DPH, t. j. celkom 59,98 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.