

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010083
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716010083.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. júna 2016 trestnej veci obžalovaného P. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

rozhodol:

obžalovaný P. W. nar. XX.XX.XXXX v L. X., trvale bytom L. X., U. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností L. X., U. XXXX/XX, okres L. X., bez zamestnania,

je vinný, že

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Krajského riaditeľstva PZ Žilina, číslo 0394843, zo dňa 09.02.2015, právoplatným dňa 09.02.2015 bol v blokovom konaní postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením tovaru v obchodnom dome X. Z.,

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko J. nad P. č. 17/2015-005968-9/Tu, zo dňa 15.04.2015, právoplatným dňa 12.05.2015, bol postihnutý pokutou vo výške 50,- Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v súvislosti s odcudzením alkoholu v hypermarkete TESCO Dubnica nad Váhom,

dňa 02.09.2015 okolo 09.30 hod. v predajni U. v oddelení alkoholických nápojov z regálu odcudzil fľašu alkoholického nápoja značky Captain Morgan o objeme 0,7 litra v hodnote 13,99 Eur, ktorú si vložil do vrečka nohavíc a bez jej zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím U., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 13,99 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., na súhrnný a úhrnný trest 6 (slovom: šesť) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/121/2015, zo dňa 29.09.2015, na trest štyri mesiace odňatia slobody s podmieneným odkladom na jeden rok, právoplatný 29.10.2015.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 1 (slovom: jeden) rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).