

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/25/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216311  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814216311.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31575951, proti odporcovi: O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. XX/X, zastúpený opatrovníkom, G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. č. XXX/X, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.056,05 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 90 eur zastavuje.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 920,63 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 8.9.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia nezaplatenej časti istiny z úveru 1056,05 eur, nezaplatených úrokov vo výške 147,86 eur, nezaplatených sankčných poplatkov vo výške 14,20 eur, poplatkov za upomienky vo výške 90 eur, úroku 19,9 % ročne z nezaplatenej istiny od 3.9.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 3.9.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Návrh zdôvodnil tým, že dňa 12.3.2013 uzavrel s odporcom Úverovú zmluvu č. 36962 (ďalej len ÚZ), na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 1.800 eur na odporcom určený účet č. 1762323003/5600. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 26.2.2018. Po vyčerpaní poskytnutého úveru odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom zo dňa 30.5.2014 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 21.6.2014. Na základe výzvy bola pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi do dňa podania návrhu na súd uhradená vo výške 521,45 eur. Ku dňu podania návrhu na súd pohľadávka voči odporcovi predstavuje sumu 1308,11 eur, ktorá je tvorená nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 1056,05 eur, úrokmi 147,86 eur, sankčnými poplatkami 14,20 eur, poplatkami za upomienky 90 eur. Istina poskytnutého úveru a nezaplatené úroky sú od 22.6.2014 sankcionované sankčnou províziou vo výške 5 % ročne. Úroky vo výške 147,86 eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle ÚZ, ktorý bol odporca povinný splatiť v rámci splátok poskytnutého úveru. Sankčná provízia v zmysle zmluvy predstavuje dohodnutý úrok z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť. Predovšetkým poukázal na trestné konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 2T/1/2015 pre pokračovanie zločinu podvodu v zmysle § 221 ods. 1, 3 Trestného zákona na základe podanej

obžaloby tunajšej prokuratúry voči obžalovanej Zlatici Kubicovej. Má za to, že ÚZ je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodu absencie slobodnej a vážnej vôle odporcu vstúpiť do právneho vzťahu s navrhovateľom. Odporca pri bráni úverov za svojho psychického stavu konal pod vplyvom Zlatice Kubicovej, ktorá prostredníctvom jeho osoby opakovane získavala úvery v rôznych finančných inštitúciách. Predmetom vyššie uvedeného trestného konania je aj uzatvorenie ÚZ. Odporca si vzhľadom na svoj zdravotný a psychický stav nepamätá na konkrétne uzatváranie tejto ÚZ. Má za to, že v dôsledku spáchaného trestného činu je ÚZ absolútne neplatným úkonom, pričom finančné prostriedky z ÚZ v podstate získala reálne R. G. a odporca bol len nástrojom na ich získanie. Z tohto dôvodu nie je odporca ani pasívne vecne legitimovaný v tomto konaní, keď reálne získavala finančné prostriedky obžalovaná R. G., a prípadnú škodu si navrhovateľ môže uplatniť v trestnom konaní. Poukázal tiež na to, že navrhovateľ ako banka preveroval s odbornou starostlivosťou bonitu odporcu s ohľadom na to, že tento v čase uzatváranie ÚZ mal už záväzky vo viacerých inštitúciách, pričom aj so splátkou za tento úver mal mesačne splácať sumu 771,76 eur. Jeho dôchodok v danom čase mal byť 642,80 eur. Je teda otázne, s akou odbornou starostlivosťou navrhovateľ postupoval pri uzatváraní ÚZ, keď tento úver mal byť vybavovaný za prítomnosti R. G., resp. pod jej vplyvom. Poukázal tiež na súdne konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/93/2014, v ktorom sa navrhovateľ, v tomto konaní odporca, domáha určenia neplatnosti zmluvy o úvere s inou bankou s už uvádzaných dôvodov, pričom výsledky dokazovania v tomto konaní môžu byť použiteľné aj v tejto právnej veci. Poukázal aj na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11Ps/10/2014 v ktorej bol vypracovaný aj znalecký posudok, v ktorom znalkyňa odporučila, aby súd čiastočne obmedzil u odporcu spôsobilosť na právne úkony. V tomto znaleckom posudku sa navrhuje obmedzenie odporcu v spôsobilosti na právne úkony a to v konaní pred súdmi, orgánmi verejnej správy, a samosprávou. Podľa posudku navrhovateľ nie je spôsobilý na majetkovo právne a dedičské úkony a teda najmä uzatvárať kúpne zmluvy, zmluvy o úvere, či pôžičky a prevádzať svoj majetok, je schopný hospodáriť iba s minimálnou sumou, ktorú bude dostávať denne alebo týždenne od svojho opatrovníka. Je potrebné, aby jeho príjem preberal jeho opatrovník, ktorého určí súd. Dal do pozornosti takisto ďalšie záväzky odporcu, ktoré má v súvislosti so R. G., obžalovanou, teda ich súčet ku dňu uzatvárania ÚZ a výšky jeho dôchodku k tomuto dňu. Dlžné sumy z úverov u odporcu sú vo výške 45.300,54 eur - konkrétne v Slovenskej sporiteľni 20.424,73 eur, v spoločnosti Consumer Finance Holding 7.485 eur, v Poštovej banke 3.824,37 eur, v Profi Credite 3.375,54 eur, 1.928,88 eur, 3.375,54 eur, 1.928,88 eur, v Prima banke ide o dlh vo výške 2957,60 eur. V čase, keď uzavierať zmluvy s Prima bankou Slovensko, a.s., splácal v súvislosti s dlhmi v peňažných ústavoch 717,76 eur mesačne (Prima banka Slovensko, a.s., 54 eur), pričom jeho dôchodok bol vo výške 642 eur (viď č. I. 39).

Odporca vo svojom prvom prednese, na pojednávaní pred súdom, k veci uviedol, že ani veľmi nevie, o čom sa pojednáva. Na okolnosti uzavretia ÚZ dňa 12.3.2013 si nepamätá. Vôbec sa nepamätá, k čomu sa v tejto zmluve zaväzoval. Pani G. mu vždy povedala, aby niekam šli, a on tam s ňou všade chodil. Peniaze od navrhovateľa nepotreboval. Pani G. v podstate vždy dopredu vybavila papiere a on vždy niečo podpisoval, nebolo to len v tomto prípade, ale i ďalších veciach, vždy prišiel do banky, všetko bolo už nachystané, stačilo už len papiere podpísať. Mal mäkké srdce a preto to pre pani G. robil, podpísal spolu asi 6 takýchto zmlúv, ktoré nesplácal, peniaze mala uhrádzať pani G..

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, vypočutím účastníkov, oboznámením s písomnými dôkazmi, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 30.5.2014 (č.l. 3), výpisom z hlavnej knihy Prima banky Slovensko, a.s. k 23.6.2014 (č.l. 4), Úverovou zmluvou č. 036962 zo dňa 12.3.2013 (č.l. 5), výpisom z účtu (č.l. 7), Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko a.s. (č.l. 8 a č.l. 12), Obchodnými podmienkami pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. účinné od 30.5.2014 (č.l. 15), písomným podaním navrhovateľa (č.l. 27), sadzovníkom poplatkov (č.l. 29), upomienkami doručovanými navrhovateľom odporcovi (č.l. 30-33), výzvou na predčasné splatenie úveru (č.l. 34), prehľadom dlhov odporcu voči iným subjektom (č.l. 39), Znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č. 10/2014 vypracovaným Centrom duševného zdravia s.r.o., znalecká organizácia v trestnej veci (č.l. 48), Znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria a sexuológia) č. 2/2015 (č.l. 61), rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11Ps/10/2014-56 zo dňa 19.5.2015 (č.l. 72), zápisnicou o pojednávaní zo spisu sp.zn. 13C/179/2014 zo dňa 29.7.2015 (č.l. 81), rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13C/179/2014-756 zo dňa 29.7.2015 (č.l. 109), zápisnicou o pojednávaní vo veci sp.zn. 7C/93/2014 zo dňa 4.9.2015 (č.l. 119,135), lekárskou správou O. O. Y. (č.l. 147), zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 5.9.2013 (č.l. 148, 151, 153), zápisnicou o výsluchu obvineného (č.l. 159, 164, 179), zápisnicou o výsluchu svedka (č.l. 168,

172, 175, 188, 221, 225, 229), zápisnicou o výsluchu podozrivého pred začatím trestného stíhania (č.l. 185), zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného (č.l. 192, 199, 206, 213, 224), rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T/1/2015-768 zo dňa 13.4.2015 (č.l. 242), uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 2To/87/2015 zo dňa 15.3.2016 (č.l. 244) a obsahom spisu OS Prievidza sp.zn. 11Ps/10/2014, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Dňa 12.3.2013 uzavrel odporca s navrhovateľom ÚZ podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru vo výške 1.800 eur ako bezúčelový úver určený na splatenie záväzkov klienta s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou 19,9 % ročne bez poistenia a poplatku za poskytnutie úveru, s poplatkom za správu úverového účtu 1,99 eur mesačne, s výškou anuitnej splátky 47,47 eur, s termínom splatnosti prvej splátky 25.3.2013, pri počte anuitných splátok 60, mesačne vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou úveru 26.2.2018, pri výške RPMN 24,62 % a priemernej RPMN ku dňu podpisu ÚZ 19,53 %. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť (súčet výšky úveru a celkových nákladov klienta spojených s úverom) bola dohodnutá vo výške 2.967,60 eur. Súčasťou ÚZ boli aj Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. a takisto Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s..

Z výpisu účtu k predmetnému úveru za obdobie od 12.3.2013 do 28.3.2013 vyplýva, že predmetný úver bol z úverového účtu čerpaný vo výške 1.800 eur dňa 12.3.2013. Dňa 25.3.2013 bola realizovaná splátka úveru s poplatkami vo výške 49,46 eur a dňa 28.3.2013 poplatok za transakciu hotovostný výber vo výške 1,70 eur a takisto dňa 28.3.2013 poplatok za vedenie osobného účtu vo výške 3,90 eur.

Z výpisu z Hlavnej knihy Prima banka Slovensko, a.s., ku dňu 23.6.2014, mal súd zistené, že ku dňu 23.6.2014 výška omeškaných splátok (istina + úrok) z ÚZ predstavovala sumu 1.682,81 eur a pozostávala z nezaplatennej istiny (zostatok úveru) 1.577,90 eur, nezaplatených úrokov 102,96 eur, a nezaplatených sankčných poplatkov 1,92 eur.

Z dôvodu, že vyššie uvedený úver nebol zo strany odporcu riadne a včas splácaný, navrhovateľ odporcovi doručoval listami zo dňa 3.1.2014, 3.2.2014, 4.3.2014, 3.4.2014 upomienky, v ktorých žiadal odporcu uhradiť konkrétnu sumu nedoplatku z úveru.

Listom zo dňa 30.5.2014 navrhovateľ z dôvodu, že odporca ani po opakovaných upozorneniach neplnil podmienky ÚZ, odporcovi oznámil výzvou na predčasné splatenie úveru rozhodnutie navrhovateľa o predčasnej splatnosti úveru s tým, že vyzval odporcu, aby celú zostávajúcu sumu úveru vo výške 1.720,87 eur navrhovateľovi zaplatil s tým, že v zmysle sadzobníka poplatkov (č.l. 29) je táto výzva spoplatnená sumou 30 eur. Navrhovateľ teda žiadal, aby odporca celý dlh vo výške 1.750,87 eur navrhovateľovi uhradil najneskôr do 21.6.2014.

Písomným podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 2.3.2015 vyplynulo, že odporca uhradil od poskytnutia úveru, navrhovateľovi spolu sumu 1.121,65 eur, pričom do podania návrhu na súd uhradil na istinu úveru sumu 743,95 eur. Prvýkrát sa odporca dostal do omeškania dňa 25.3.2014. Súčasne týmto podaním navrhovateľ vo výške poplatkov vo výške 90 eur zobral návrh späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Nezaplatené sankčné poplatky vo výške 14,20 eur predstavujúce úroky z omeškania úročené úrokom z omeškania vo výške 5 % predstavujú podľa navrhovateľa akumulovaný úrok z omeškania od prvého dňa omeškania do dátumu podania žaloby. Nezaplatené úroky vo výške 147,86 eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle ÚZ bod 1.2, ktorý bol odporca povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru, pričom úroková sadzba vo výške 19,9 % ročne vyplýva zo zmluvy. Vyčíslený úrok z omeškania je nakumulovaný úrok z omeškania od prvého dňa omeškania do dátumu podania žaloby.

Dňa 4.12.2014 bol na tunajší súd podaný návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony u odporcu, ktorý na súd podal Karol Zlámal. V rámci dokazovania v predmetnej veci bolo nariadené vo veci znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, MUDr. Andrejom Smetánkom, ktorý vypracoval písomný znalecký posudok č. 2/2015, pri vypracovaní ktorého vychádzal aj z lekárskej správy od psychiatria MUDr. Moniky Cagáňovej zo dňa 13.11.2014, podľa ktorej odporca je z dôvodu chronickej závislosti na alkohole a sekundárneho organického psychosyndrómu ťažkého stupňa výrazne obmedzený v spôsobilosti k právnym úkonom. Zo záveru vyššie uvedeného posudku vyplynulo, že odporca trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Ide u neho o syndróm

závislosti od alkoholu a hlavne o organickú zmenu osobnosti na podklade poškodenia mozgu (úrazy, dlhoročný toxický vplyv pitia alkoholu) s prvkami emočnej nestability, dráždivosti, odbrzdenosti s následnými prejavmi v konaní (ďalšie opíjanie sa), pri ktorej sú postihnuté nálady, rozpoznávacie, vôľové mechanizmy, a je zvýšená impulzivnosť. Má sklon k výbušnosti, dysforickým rozladám, zvýšenej sugestibilite a manipulovateľnosti, s nízkou racionálnou kontrolou v správaní. Nie je schopný dostatočne zvažovať, posúdiť a vybrať najvhodnejšie prostriedky k dosiahnutiu cieľov a riešenie životných situácií. Neuvedomuje si úplný dopad svojho správania na seba a svoje okolie. Duševná porucha má u odporcu dlhodobý priebeh s vážnymi rodinnými, vzťahovými, zdravotnými i sociálnymi dôsledkami. Uvedené duševné ochorenie je v tomto rozmere trvalé, rovnako prognóza poruchy je nepriaznivá. U odporcu zlyhalo sociálne fungovanie, jeho existencia je odkázaná na pomoc a kontrolu druhej osoby. Odporca je, resp. by mal byť trvalo v odbornej psychiatrickej starostlivosti a vyžaduje si starostlivosť, opateru a dohľad druhej osoby. U odporcu sa objavili zdravotné komplikácie s poškodením mozgu, zhoršila sa mu psychika, objavili sa odvykacie až delirantné stavy od alkoholu, objavili sa negatívne zmeny v rozmyšľaní, chápaní reality a hlavne v hodnotení jeho zdravotného stavu a situácie. Z dôvodu, že duševná porucha u odporcu je z psychiatrického hľadiska poruchou vážnou, nevyliciteľnou a trvalou, navrhol čiastočné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony u odporcu v tom smere, že odporca nie je spôsobilý samostatne vystupovať pred súdmi, orgánmi štátnej správy, či samosprávy, rovnako nie je spôsobilý na majetkovo právne a dedičské úkony - uzatvárať kúpne zmluvy, darovacie zmluvy, zmluvy o úvere, či pôžičke, prevádzať svoj hnutel'ný a nehnuteľný majetok na iné osoby, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažiť, a spísať závet. Je schopný hospodáriť len s minimálnou sumou, ktorú bude denne alebo týždenne dostávať od svojho opatrovníka. Je potrebné, aby jeho príjem preberal jeho opatrovník, ktorého určí súd.

Vo vyššie uvedenej právnej veci súdom ustanovený znalec uviedol, že škodlivosť vplyvu alkoholu na mozog u odporcu sa odráža aj v jeho myslení, čo bolo dokázané aj psychologicky. V súčasnej dobe je stabilizovaný, pričom odporcu vyšetroval vo februári 2015. Je to aj vplyvom ochrany zo strany rodiny. Odporca bral lieky k novembru 2014 na depresiu, stabilizáciu správania sa a na zlepšenie myslenia. Po prepustení z psychiatrie mu boli naordinované lieky na potlačanie užívania alkoholu.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 11Ps/10/2014-56 zo dňa 19.5.2015 súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony u odporcu tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutel'ným a nehnuteľným majetkom, preberať dôchodok, finančnú hotovosť nad sumu 20 eur týždenne, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, nakupovať tovar na splátky, a byť ručiteľom iným osobám. Súčasne súd ustanovil odporcovi za opatrovníka Karola Zlámalu, nar. 28.12.1963, bytom Handlová, a súčasne mu vymedzil jeho práva a povinnosti opatrovníka k vzťahu k odporcovi. Vyššie uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2015.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/1/2015 bol podaný znaleckou organizáciou Centrum duševného zdravia, s.r.o. dňa 21.1.2014 znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) č. 10/2014 v trestnej veci obvinenej R. G. na svedka - poškodeného O. - odporcu, z ktorého záveru mal súd zistené, že u odporcu ani v minulosti ani v čase spáchania trestnej činnosti nešlo o žiadnu duševnú chorobu v zmysle choromysel'nosti. Jednalo sa a jedná sa u neho o organickú poruchu osobnosti, odvíjajúcu sa od chronického excesívneho abúzu alkoholu, syndrómu závislosti od alkoholu s mentálnym deficitom, incipientnou demenciou, depraváciou vyšších citov, degradáciou osobnosti, celkovým osobnostným úpadkom. Príčinou vzniku poruchy bol chronický, excesívny abúzus alkoholu. Odporca už pred vybavovaním úverov trpel závislosťou od alkoholu a od neho sa odvíjajúcou organickou poruchou osobnosti, s incipientným deficitom kognitívnych funkcií, depraváciou vyšších citov, degradáciou osobnosti; zrejme už i v tomto období bol u neho prítomný incipientný (počínajúci) celkový sociálny úpadok. U odporcu už v čase vybavovania úverov bola ako rozpoznávací tak aj ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti podstatne, forenzne významne, zmenšená. Jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť bola zmenšená už pred vybavovaním predmetných úverov v rámci rozvíjajúcej sa organickej poruchy osobnosti. Odporca je v dôsledku organickej poruchy osobnosti ľahko ovplyvniteľnou a manipulovateľnou osobou. Odporca mohol byť podozrivou R. G. pri vybavovaní úverov v dôsledku organickej poruchy osobnosti ovplyvnený v podstatnej, forenzne významnej miere. Schopnosť odporcu zapamätať si a následne reprodukovať skutočnosti, ktoré svojimi zmyslami vnímal, je organickou poruchou osobnosti podstatne forenzne významne narušená. Odporca chápe následky svojho konania a chápe zmysel trestného konania.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13C/179/2014-76 zo dňa 29.7.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.12.2015, tunajší súd v právnej veci navrhovateľa, O. Z. (v tomto konaní odporca) proti odporcovi A. Credit Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, zrušil rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak Arbitration Court, s.r.o. so sídlom v Bratislave zo dňa 27.10.2014 sp. zn. 304/08/14. Vo vyššie uvedenom rozsudku tunajší súd okrem iného poukázal aj na skutočnosť, že zo znaleckého posudku č. 10/2014 O.. W. a O.. U. zo dňa 17.1.2014 vyplýva, že navrhovateľ už pred vybavovaním úverov trpel závislosťou od alkoholu a od neho odvíjajúcou sa poruchou osobnosti, s incipientným deficitom kognitívnych funkcií, depriváciou vyšších citov, degradáciou osobnosti, zrejme už i v tomto období bol u neho prítomný počínajúci celkový sociálny úpadok. V čase vybavovania úverov bola ako rozpoznávací a ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti u odporcu podstatne forenzne významne zmenšená. Odporca je v dôsledku organickej poruchy osobnosti ľahko ovplyvniteľnou a manipulačnou osobnosťou. Poukázal tiež na znalecký posudok č. 2/2015 znalca MUDr. Z. zo dňa 28.2.2015, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ trpí duševnou poruchou a to syndrómom závislosti od alkoholu a organickou zmenou osobnosti na podklade poškodenia mozgu. Uvedená duševná porucha je poruchou vážnou, nevyliciteľnou a trvalou, a preto znalec navrhol čiastočné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony s tým, že podľa znalca odporca nie je spôsobilý okrem iného na majetkovo právne a dedičské úkony (uzatváranie kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zmluvy o úvere, či pôžičke, prevádzať hnutel'ný a nehnuteľný majetok), je schopný hospodáriť iba s minimálnou sumou, ktorú bude denne alebo týždenne dostávať od opatrovníka.

Vo vyššie uvedenej právnej veci vzhľadom na vykonané dokazovanie a najmä závery vyššie uvedených znalcov, dospel súd k záveru, že navrhovateľ trpí a aj trpel v čase uzatvárania zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500020857 zo dňa 5.2.2013 poruchou osobnosti s incipientným deficitom kognitívnych funkcií, depriváciou vyšších citov, degradáciou osobnosti, a zrejme už i v tomto čase bol u neho prítomný počínajúci celkový sociálny úpadok. V čase vybavovania predmetného úveru bola jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti podstatne forenzne, významne zmenšená, t.j. trpel duševnou poruchou, ktorá ho robí na právny úkon neschopným. V dôsledku duševnej poruchy odporca nevie hospodáriť a nie je schopný uzatvárať akékoľvek úkony týkajúce sa majetkovo právnych úkonov, t.j. aj zmluvy o úvere, či zmluvy o pôžičke, a s tým súvisiace právne úkony. V zmysle § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka potom platí, že predmetná zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 5.2.2015 a rozhodcovská zmluva z toho istého dňa sú neplatné, pretože tieto právne úkony urobil navrhovateľ v čase, keď trpel duševnou poruchou, ktorá ho v tom čase robí neschopným.

Na tunajšom súde sa takisto vedie konanie pod sp. zn. 7C/93/2014 v právnej veci navrhovateľa O. Z. proti odporcovi Slovenská sporiteľňa a.s. o neplatnosť zmluvy o úvere. Vec doposiaľ nie je právoplatne skončená, v predmetnej veci nebolo ešte rozhodnuté.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 2T 1/2015-768 zo dňa 13.4.2015, bola obžalovaná R. G., nar. XX.X. XXXX, uznaná vinnou, že v presne nezistenej dobe počas mesiacov november 2012 až marec 2013 využila ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť poškodeného O. Z. a opakovane ho požiadala pod zámienkou vážneho ochorenia jej syna a potreby zabezpečenia liečiteľa o zapožičanie finančných prostriedkov, ktoré však obvinená použila pre svoju vlastnú potrebu, a na vyplatenie svojich vlastných dlhov, a pretože O. Z. takýmito finančnými prostriedkami nedisponoval požiadala ho okrem ďalších 7 prípadov, aby ako úverový dlžník pre obvinenú požiadala Prima banku Slovensko, a.s. so sídlom v Žiline o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 12.3.2013 v Handlovej podpísaná zmluva o úvere č. 036962 na sumu 1.800 eur, medzi Prima bankou Slovensko a.s. ako veriteľom a O. Z. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky O. Z. následne odovzdal R. ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy G. R., a uvedeným konaním poškodeného O. Z. uviedla do omylu v spôsobe použitia finančných prostriedkov, spôsobe a lehote ich splácania, nakoľko obvinená v čase brania úverov nebola zamestnaná, a ani nemala iný finančný zdroj príjmu a obvinená sa uvedeným konaním obohatila na úkor poškodeného, ktorému spôsobila celkovú škodu na istine a úrokoch za predmetné úvery vo výške 42.712,41 eur, teda pokračovacími konaniami na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu. Spáchala tým pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písmena a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. s poukazom na ustanovenia § 125 ods. 1 trestného zákona a za to bola odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To 87/2015 zo dňa 15.3.2016

podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovanej R. G., čo do výroku o treste proti 1.stupňovému rozsudku, bolo zamietnuté.

V písomnom podaní zo dňa 2.3. 2015 vzal navrhovateľ v časti uplatneného nároku o zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 90 eur návrh na začatie konania späť a v tejto časti sporu žiadal konanie zastaviť.

Akceptujúc dispozičnú vôľu navrhovateľa s predmetom sporu, súd konanie v časti uplatneného nároku o zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 90 eur podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnomu záveru, že v prevyšujúcej časti sporu je nárok navrhovateľa nedôvodný.

Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Predpokladom platnosti právneho úkonu je spôsobilosť účastníka na právny úkon, ktorý účastník robí. Ak túto spôsobilosť nemá a právny úkon urobí, je taký úkon absolútne neplatný. O nedostatok spôsobilosti na právne úkony pôjde u osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony (§ 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka), u osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu obmedzenia určeného v rozhodnutí súdu (§ 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Za tieto úkony môže platne robiť právne úkony zákonný zástupca (opatrovník). Absolútne neplatný je takisto aj právny úkon, ktorý urobila osoba v duševnej poruche, hoci aj prechodnej, ak šlo o takú duševnú poruchu, ktorá zapríčinila jej (hoci aj dočasnú) nespôsobilosť (neschopnosť) na urobený právny úkon. Nevyžaduje sa pritom, aby taká osoba bola súdom pozbavená spôsobilosti na právne úkony, alebo aby bola vo svojej spôsobilosti obmedzená. Neplatnosť právneho úkonu podľa ust. § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) vyžaduje bezpečné zistenie o tom, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť.

Podľa R III/1979 (s. 43 ods. 2 a 3), samotným výrokom rozhodnutia súdu o pozbavení alebo obmedzení spôsobilosti na právne úkony nenastáva vždy rozhodujúca zmena v posudzovaní napr. platnosti urobených právnych úkonov; tie môžu byť neplatné už z toho dôvodu, že boli urobené v duševnej poruche, ktorá robí osobu na tento právny úkon neschopnou (§ 38 ods. 2 OZ), bez toho, aby bolo treba, aby táto osoba bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony (§ 38 ods. 1 OZ).

Z výpovede odporcu na pojednávaní, ktorú navrhovateľ nijako nenamietal, mal súd zistené, že ÚZ uzavrel na žiadosť R., keď on sám peniaze nepotreboval a obsahu zmluvy ani nerozumel. Všetko dopredu dohodla pani G. a on len ÚZ podpísal s tým, že peniaze bude vracať pani G.

Zo znaleckého posudku č. 10/2014 z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) vypracovaným Centrom duševného zdravia s.r.o., znalecká organizácia v trestnej veci obvinenej Zlatice Kubicovej, zo dňa 17.1.2014, ktorý navrhovateľ takisto nenamietal, vyplýva, že odporca už pred vybavovaním úverov (okrem iného aj z ÚZ) trpel závislosťou od alkoholu a od neho odvíjajúcou sa poruchou osobnosti, s incipientným deficitom kognitívnych funkcií, depriváciou vyšších citov, degradáciou osobnosti a zrejme už i v tomto období bol u neho prítomný počínajúci celkový sociálny úpadok. V čase vybavovania úverov bola rozpoznávací a ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti u odporcu podstatne forenzne významne zmenšená. Odporca je v dôsledku organickej poruchy osobnosti ľahko ovplyvniteľnou a manipulovateľnou osobnosťou.

Záver vyšie uvedeného znaleckého posudku sú takisto v súlade so závermi znaleckého posudku č. 2/2015 znalca MUDr. Z. zo dňa 28.2.2015 v konaní vedenom na tunajšom súde o pozbavenie spôsobilosti na právne úkony z ktorého záverov vyplýva, že odporca trpí duševnou poruchou a to syndrómom závislosti od alkoholu a organickou zmenou osobnosti na podklade poškodenia mozgu, ktorá duševná porucha je poruchou vážnou, nevyliciteľnou a trvalou, a preto znalec navrhol čiastočné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony u odporcu. V konečnom dôsledku súd berúc do úvahy aj

výsledky vyššie uvedeného znaleckého dokazovania rozsudkom obmedzil odporcu v rozsahu uvedenom vyššie v jeho spôsobilosti na právne úkony.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov dospel súd k záveru, že v čase uzavretia ÚZ bola rozpoznávacía a ovládacia schopnosť v dôsledku organickej poruchy osobnosti u odporcu podstatne znížená a u odporcu z tohto dôvodu absentovala aj slobodná a vážna vôľa vstúpiť do právneho vzťahu s navrhovateľom.

ÚZ je teda absolútne neplatným právnym úkonom. Z tohto dôvodu mal navrhovateľ právo v súlade s ust. § 451 a nasl. OZ domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 456 veta prvá OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Vychádzajúc z ust. § 135 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého je súd viazaný aj rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, mal súd z konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 2T 1/2015 zistené, že obžalovaná R. G. bola uznaná vinnou, že v presne nezistenej dobe počas mesiacov november 2012 až marec 2013 využila ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť poškodeného O. Z. (odporcu) a opakovane ho požiadala pod zámienkou vážneho ochorenia jej syna a potreby zabezpečenia liečiteľa o zapožičanie finančných prostriedkov, ktoré však obvinená použila pre svoju vlastnú potrebu, a na vyplatenie svojich vlastných dlhov, a pretože O. Z. takýmito finančnými prostriedkami nedisponoval požiadala ho (okrem ďalších 7 prípadov), aby ako úverový dlžník pre obvinenú požiadala Prima banku Slovensko, a.s. so sídlom v Žiline o poskytnutie úveru, na základe čoho bola dňa 12.3.2013 v Handlovej podpísaná zmluva o úvere č. 036962 na sumu 1.800 eur, medzi Prima bankou Slovensko a.s. ako veriteľom a O. Z. ako dlžníkom, pričom finančné prostriedky O. Z. následne odovzdal R. G., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy G. R., a uvedeným konaním poškodeného O. uviedla do omylu v spôsobe použitia finančných prostriedkov, spôsobe a lehote ich splácania, nakoľko obvinená v čase brania úverov nebola zamestnaná, a ani nemala iný finančný zdroj príjmu a obvinená sa uvedeným konaním obohatila na úkor poškodeného, ktorému spôsobilá celkovú škodu na istine a úrokoch za predmetné úvery vo výške 42.712,41 eur, teda pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobilá tak na cudzom majetku značnú škodu.

ÚZ je absolútne neplatným právnym úkonom aj z dôvodu spáchaného trestného činu odsúdenou R. G., ktorá využila ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť odporcu, u ktorého v čase uzavretia ÚZ absentovala slobodná a vážna vôľa vstúpiť do právneho vzťahu s navrhovateľom. Peňažné prostriedky z ÚZ v skutočnosti získala p. Kubicová, a tieto, ako je to uvedené aj v skutkovej vete výroku trestného rozsudku, použila pre svoju vlastnú potrebu a na vyplatenie svojich dlhov, pričom odporca bol len nástrojom na získanie týchto peňažných prostriedkov. V skutočnosti sa preto na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatila odsúdená Kubicová, ktorá je z tohto dôvodu povinná navrhovateľovi peňažné prostriedky vydať. Odporca teda nebol v spore pasívne legitimovaným subjektom.

Z vyššie uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti (v časti, v ktorej nebol návrh vzatý späť) návrh zamietol.

Na tomto mieste súd považuje za potrebné tiež uviesť, že navrhovateľ pri uzatváraní ÚZ s odporcom nepostupoval v súlade s odbornou starostlivosťou dodávateľa, naopak hrubým spôsobom porušil svoje elementárne povinnosti pred mieneným vstupom do zmluvného vzťahu s odporcom, keď si zrejme vôbec nepreveroval schopnosť odporcu peňažné prostriedky vrátiť (inak by musel zistiť, že odporca je v takom rozsahu zadĺžený, že nie je v jeho možnostiach vzhľadom aj na výšku jeho pravidelného mesačného príjmu svoje záväzky z ÚZ splniť) a pri uzavieraní ÚZ tiež nezistil, že u odporcu chýba slobodná a vážna vôľa vstúpiť do zmluvného vzťahu s navrhovateľom.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní si náhradu trov uplatnili obaja účastníci. V konaní bol v celom rozsahu úspešný odporca a preto súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, ktoré účelne vynaložil na obranu svojho práva na súde. Odporcove trovy pozostávali z trov právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 4, § 15 a § 17 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. za tri plné úkony právnej služby po 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, zastupovanie na pojednávaní dňa 16.3. 2015 a 9.6. 2016), za 1 štvrtinový úkon právnej služby vo výške 15,35 eur (zastupovanie na pojednávaní dňa 14.9. 2015 - pojednávanie bolo odročené) vrátane troch režijných paušálov po 8,39 eur (rok 2015) a jedného režijného paušálu vo výške 8,58 eur (rok 2016), z náhrady cestovného z Lučenca do Prievidze a späť dňa 16.3. 2015 vo výške 65,558 (240 km x základná náhrada za 1 km 0,183 eur x 7 litrov na 100 km x cena za liter paliva 1,288 eur), dňa 14.9. 2015 vo výške 65,054 eur (240 km x základná náhrada za 1 km 0,183 eur x 7 litrov na 100 km x cena za liter paliva 1,258 eur), dňa 9.6. 2016 vo výške 65,172 eur (240 km x základná náhrada za 1 km 0,183 eur x 7 litrov na 100 km x cena za liter paliva 1,265 eur), t. j. náhrada cestovného 195,78 eur, z náhrady za stratu času dňa 16.3. 2015 vo výške 111,84 eur (8 začatých polhodín x náhrada aj za začatú polhodinu 13,98 eur), dňa 14.9. 2015 vo výške 111,84 eur (8 začatých polhodín x náhrada aj za začatú polhodinu 13,98 eur) a dňa 9.6. 2016 vo výške 114,40 eur (8 začatých polhodín x náhrada aj za začatú polhodinu 14,30 eur). Spolu odmena advokáta, náhrada cestovného a náhrada za stratu času bez DPH predstavuje sumu 767,19 eur a spolu s 20 % DPH sumu 920,63 eur.

O povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania odporcovi v celkovej výške 920,63 eur, k rukám jeho právneho zástupcu, podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).