

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202635
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314202635.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom v rade: 1/ J. R., nar. X.X.XXXX, bytom N. R. XXXX, Č., 2/ E. R., nar. XX.X.XXXX, bytom N. R. XXXX, Č., o zaplatenie 4884,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporcom v rade 1/, 2/ sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 17.3.2014 sa navrhovateľ voči odporcom v rade 1/, 2/ domáhal zaplatenia sumy 4.884,-€ s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.6.2012 postúpil právny predchodca navrhovateľa - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava (postupca) pohľadávku uplatnenú v danom konaní na navrhovateľa. Postupca s odporcami uzatvoril dňa 24.2.2005 Zmluvu č. 312462183, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe uvedenej zmluvy postupca - Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcom peňažné prostriedky vo výške 3584,94 €, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať v mesačných splátkach vo výške 40,70 € vždy k 20. dňu v mesiaci. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 5377,49 €, ktorá pozostávala z istiny 4697,62 €, riadneho úroku 336,08 €, úroku z omeškania 319,87 € a ostatného príslušenstva 23,92 € v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca deklaruje že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 23,92 € predstavujúcu ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 319,87 € predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v predmetnom konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si v danom konaní uplatňuje splátky úveru splatné do 20.2.2020 v počte 120 splátok a celkovej výške 4884,- €. Splátky pôvodne splatné do 20.2.2020 sa stali splatnými dňa 6.8.2012, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v danom konaní neuplatňuje. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 6.8.2012 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od uvedeného dňa. Navrhovateľ v podaní doručenom súdu dňa 29.6.2015 oznámil, že odporcovia doposiaľ z poskytnutého úveru uhradili celkom sumu 1892,88 €.

Dňa 21.5.2014 rozhodol súd v danej veci platobným rozkazom č.k. 16C/56/2014-33, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcom do vlastných rúk uznesením č.k. 16C/56/2014-45 zo dňa 4.11.2014, právoplatným dňa 19.12.2014 zrušený a súd zároveň odporcovi v rade 1/ predmetným uznesením ustanovil za opatrovníka mesto Čadca.

Odporca v rade 1/ sa k podanému návrhu nevyjadril. Odporkyňa v rade 2/ sa k podanému návrhu vyjadrila na pojednávaní dňa 9.7.2015. Uviedla, že je pravdou, že si zobrali úver od právneho predchodcu navrhovateľa celkom na úver zaplatili sumu 1.892,88 €. Od 10.10.2008 neplatili, nakoľko mali finančné problémy. Odporkyňa v rade 2/ ďalej uviedla, že má tri deti vo veku 20, 22 a 25 rokov. Dcéra 25-ročná je postihnutá a ona ju opatruje. Berie opatrovateľský príspevok 195,-€. Je zamestnaná na dohodu 2 hodiny denne. Za hodinu má mzdu 2,-€. Manžel je zamestnaný. Jeho príjem je 360,-€ mesačne. Nakoľko odporca v rade 1/ bol na neznámom mieste, bol mu ustanovený za opatrovníka Mesto Čadca. Opatrovník žiadal, aby súd aplikoval zákonné ustanovenia na ochrane práv spotrebiteľov a v časti kde nie je návrh dôvodný, aby ho súd zamietol.

Okresný súd Čadca o uplatnenom nároku rozhodol rozsudkom č.k. 16C/56/2014-88 zo dňa 9.7.2015, ktorým uložil odporcom v 1/ a v 2/ rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 1.692,06 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 21.3.2010 do zaplatenia všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,-€ vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote s tým, že zaplatením dlhu jedným odporcom zaniká v rozsahu platby povinnosť druhého odporcu. Vo zvyšnej časti návrh zamietol. Zmluvné podmienky dojednané v zmluve o splátkovom úvere č. 0312462183 zo dňa 24.2.2005 a všeobecných podmienkach, v ktorých sa odporcovia 1/, 2/ ako dlžníci zaviazali platiť veriteľovi poplatky, v ktorých súhlasili s kapitalizáciou poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania (ich pripisovaním k istine a opakovaným úročením), v ktorých im bola stanovená splatnosť pohľadávky v poradí započítania platieb najskôr na poplatky, náklady súvisiace s úverom, úroky z omeškania, úroky a až následne na istinu sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami v celom rozsahu a pre neprijateľnosť neplatnými zmluvnými podmienkami v celom rozsahu. Odporcom v 1/, 2/ rade náhradu trov konania nepriznáva.

Voči uvedenému rozsudku podal navrhovateľ odvolanie, na základe ktorého odvolania Krajský súd Žilina uznesením č.k. 9Co/735/2015-113 zo dňa 17.12.2015 rozsudok Okresného súdu Čadca vo výroku II., ktorým návrh vo zvyšnej časti zamietol a vo výroku III., v ktorom vyslovil, že zmluvné podmienky dojednané v zmluve o splátkovom úvere a vo všeobecných obchodných podmienkach sú neprijateľné a určil ich za neplatné zrušil vrátane nadväzujúceho výroku o trovách konania a v tejto časti vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Vo výroku I., ktorým súd prvého stupňa zaviazal odporcov v rade 1/, 2/ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 1.692,06 € spolu s úrokom z omeškania odvolaním nenapadnutej zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý. V zrušujúcom uznesení krajský súd poukázal na to, že z odôvodnenia rozsudku nevyplýva vo vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam súdom vysloveným, ktoré konkrétne ustanovenia zmluvy a všeobecných obchodných podmienok okresný súd zobral ako podklad pre skutkové zistenie, že odporcovia ako spotrebiteľia majú za poskytnutý úver okrem úroku a prípadne iných dohodnutých poplatkov platiť úrok i z pripísaného ďalšieho príslušenstva a prečo nemajú platiť úrok z omeškania z dohodnutých poplatkov, ktoré príslušenstvom nie sú. Z odôvodnenia rozsudku nevyplýva, z akých dôkazov vychádzal súd pri skutkovom zistení, že suma uplatnená navrhovateľom pozostáva aj zo súm, ktoré si započítal k skutočnej sume istiny a príslušenstva na základe neplatných zmluvných podmienok, zmluvných dojednaní obsiahnutých v zmluve, pričom ich nejako nevyšpecifikoval. Súd nevykonal dokazovanie oboznámením sa s platnou históriou účtu odporcov, z ktorého vyplýva, že bolo zo splátok hradené, pričom nepodložené zostávajú jeho tvrdenia, že prednostne nebolo plnené na istinu, pričom sa nevyporiadal ani s ustanovením § 566 Obchodného zákonníka. Súd sa žiadnym spôsobom nevyporiadal s tým, ako sú neprijateľné zmluvné podmienky prepojené s navrhovateľom uplatneným národom, keďže navrhovateľ sa domáhal len zaplatenia nepremĺčaných mesačných splátok úveru a úroku 40,70 € do 20.2.2020 v počte 120 od marca 2010 v celkovej výške 4.884,-€ a zákonného úroku z omeškania z nich. Nakoľko okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav nemohol vec správne právne posúdiť za použitia správneho ustanovenia právneho predpisu. Navyše odporcovia v rade 1/ bol v rozpore s ustanovením § 29 ods.2 ustanovený pre konanie opatrovník, keďže ako vyplýva z obsahu spisu jeho pobyt bol počas celého konania známy, pričom napriek potvrdeniu týchto skutočností odporkyňou v rade 2/ na pojednávaní mu nebol doručený rozsudok ani odvolanie, ktorým postupom mu prvostupňový súd odňal možnosť konať pred súdom.

V ďalšom konaní krajský súd uložil okresnému súdu zrušiť uznesenie, ktorým bol odporcovia v rade 1/ ustanovený opatrovník. S týmto vo veci riadne konať. Zopakovať dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutkového stavu aj v uvedenom smere. Vo veci opätovne rozhodnúť tak, aby výrok rozsudku bol

jednoznačne určitý a zrozumiteľný a jeho odôvodnenie zodpovedalo ustanoveniam § 157 ods.2 O.s.p., pričom sa vysporiada so všetkými skutkovými aj právnymi tvrdeniami vznesenými v prvostupňovom aj odvolacom konaní, pričom rozhodne aj o trovách prvostupňového ako aj odvolacieho konania.

Podľa § 226 O.s.p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

S poukazom na vyššie zákonné ustanovenie a vyslovený názor krajského súdu okresný súd uznesením č.k. 16C/56/2014-124 zo dňa 15.2.2016 zrušil uznesenie, ktorým bol odporcovi v rade 1/ ustanovený opatrovník pre konanie a to Mesto Čadca a vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie dňa 8.6.2016 sa dostavili právny zástupca navrhovateľa, odporcovia v rade 1/, 2/. Právny zástupca navrhovateľa zotrval na podanom návrhu, čo sa týka zaplatenia rozdielu medzi uplatnenou sumou návrhom zo dňa 17.3.2014, t.j. 4.884,-€ vrátane príslušenstva a sumy, ktorá im už bola súdom priznaná 1692,06.- € , celkom 3191,94,- € s prísl. .

Odporcovia v rade 1/, 2/ sa k podanému návrhu nevyjadrili.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0312462183 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava a odporcovia v rade 1/, 2/ dňa 24.2.2005 uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere na sumu 108.000,-Sk s uvedením úrokovej sadzby 10,10 % ročne. Poplatku za poskytnutie úveru 2.160,-Sk. Poplatok za správu úveru 50,-Sk mesačne s výškou splátky 1.226,-Sk, pričom splatnosť prvej splátky nastala dňa 20.3.2005 a konečná splatnosť úveru bola 20.2.2020. V čl. 4 bode 5 si zmluvné strany dohodli, že ročná percentuálna miera nákladov je 4,94 %.

Jedná sa o zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasledujúceho Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je absolútnym obchodom podľa § 261 ods.3 písm.d) Obchodného zákonníka, teda záväzkové vzťahy, ktoré na základe uvedenej zmluvy vznikli, sa spravujú výlučne obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov zmluvného vzťahu.

Z listinného dôkazu (č.l. 10) mal súd zistené, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 18.7.2012 oznámila odporcovi v rade 1/, že postúpila na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 28.6.2012 pohľadávku vo výške 5.377,49 € spoločnosti EOS KSI Slovensko, pričom sa jedná o spotrebný úver na čokoľvek č.ú. 312462183. Následne z výzvy k úhrade vystavenej spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. zo dňa 18.7.2012 súd zistil, že uvedená spoločnosť vyzvala odporcu v rade 1/ k úhrade sumy 5.551,81 € a zároveň oznámila aj vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a to pohľadávky odkúpenej od Slovenskej sporiteľne, a.s. Z uvedeného listinného dôkazu mal súd preukázané, že navrhovateľ listom zo dňa 18.7.2012 vyzval odporcu v rade 1/ k úhrade dlžnej sumy a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s povinnosťou odporcu dlžnú sumu uhradiť najneskôr do 28.7.2012. Uvedená výzva obsahovala povinnosť odporcu v rade 1/ zaplatiť v prospech navrhovateľa základnú pohľadávku 4.697,62 €, úroky z omeškania 655,95 €, ostatné príslušenstvo 23,92 €, zákonné úroky 24,32 € a náklady EOS 150,-€. Z listinného dôkazu (č.l. 23) vyplýva, že dňa 13.2.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zaslal odporkyni v rade 2/ E. R. pokus o zmier k úhrade dlžnej sumy 6.187,76 €. Rovnako uvedený pokus o zmier dňa 13.2.2014 zaslal aj odporcovi v rade 1/ (č.l. 24). Z listinného dôkazu a to z odpovede na výzvu súdu (č.l. 67) vyplýva, že odporcovia v rade 1/, 2/ vykonali poslednú úhradu splátky úveru dňa 10.10.2008 vo výške 1.339,-Sk. Teda odo dňa 24.2.2005 do dňa 10.10.2008, kedy uhradili poslednú splátku, celkom uhradili z poskytnutého úveru sumu vo výške 1.892,88 €, ktorá skutočnosť nebola ani medzi účastníkmi sporná.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v Zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o znení a doplnení Zákona slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Tento právny predpis v § 2 písm.a) znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky úveru alebo inej právnej formy.

Podľa § 2 písm.b) cit. zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

Podľa § 3 ods.1, 2 Zákona č. 258/2001

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4)

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 92 ods.8 Zákona č. 483/2001 Z.z.

(8) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje (§ 90 O.s.p.).

Podľa § 100 ods.1 Obč.zák.

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák.

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Obč. zák.

Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa 565 Obč. zák.

Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom sa spravuje ustanoveniami občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods.2 Obč. zák.).

Podľa § 3 ods.1 Obč. zák.

(1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa 52 ods. 1, 2 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods.1 Obč. zák.

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou s týchto podmienok je aj spôsobilosť mať aktívnu vecnú legitimáciu na konanie.

Aktívnu vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. V tomto konaní nemal súd preukázané, že zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti predmetného úveru.

Na základe uvedeného súd uvádza, že Slovenská sporiteľňa, a.s. pokiaľ nevyhlásila mimoriadnu splatnosť celého úveru, mohla postúpiť na navrhovateľa iba splátky splatné, t.j. od 20.3.2005 do 20.6.2012. Návrh bol podaný na súde dňa 17.3.2014. Navrhovateľ sa teda na súde mohol domáhať voči odporcom v rade 1/, 2/ zaplata pohľadávok splatných a nimi nezaplatených za obdobie od 20.3.2005 do dňa postúpenia 20.6.2012, ktoré pohľadávky v čase postúpenia už boli splatné a len čo sa týka zaplata týchto splátok bol v konaní aktívne vecne legitimovaný. Nakoľko navrhovateľ súdu nepreukázal, že zo strany jeho právneho predchodcu došlo vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého úveru, neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojej aktívnej vecnej legitimácie aj čo sa týka zaplata pohľadávok splatných od 20.7.2012 do 20.2.2020 preto súd návrh navrhovateľa vo zvyšku zamietol.

Podľa § 5 písm.b) Zákona č. 250/2007 súd rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho proti spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť

alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi za obdobie od 20.3.2011 do 20.6.2012 činí 635,40 €.

Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že súd v prípade konaní o nárokoch zo spotrebiteľských zmlúv prihliada na premlčanie bez vznesenej námietky premlčania zo strany spotrebiteľa. Aj keď úver poskytnutý zo strany právneho predchodcu navrhovateľa je absolútnym obchodom, predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou. Ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu a teda ide o typicky občianskoprávny vzťah. Normy obchodného práva pri zmluve o úvere sa použijú len dovtedy, kým nenarážajú na ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy, ktoré majú prednosť pred ustanoveniami Obchodného zákonníka. V danom prípade nie je možné vychádzať z ustanovení Obchodného zákonníka, ktorý stanovuje štvorročnú premlčaciu lehotu, ale je potrebné aplikovať všeobecnú trojročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práva na súde v zmysle § 54 ods. 2 OZ. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V prejednávanej veci bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa mohol postúpiť navrhovateľovi pohľadávky splatné odo dňa uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere, t.j. od 20.3.2005 do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. do 20.6.2012. S poukazom na to, že súd je povinný z úradnej povinnosti pri nároku zo spotrebiteľských zmlúv prihliadať na prípadne premlčanie, aj keď sa ho účastník nedovoľáva, súd posudzoval plynutie premlčacej doby a to s poukazom na spotrebiteľský charakter uzavretej zmluvy. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcami je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, ktorá skutočnosť nebola v konaní spornou. Pohľadávky za toto obdobie, ktoré pohľadávky sa stali splatnými. Navrhovateľ si návrh na súde podal dňa 17.3.2014, pričom zo zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že jednotlivé splátky úveru boli splatné mesačne ku 20 dňu v mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky nastala dňa 20.3.2005, čiže právny predchodca mohol postúpiť navrhovateľovi splátky splatné od 20.3.2005 do dňa 20.6.2012 a navrhovateľ si podal návrh na súd dňa 17.3.2014. Na daný právny vzťah je potrebné aplikovať príslušné zákonné ustanovenia podľa § 101 Obč. zák. a § 5b zák.č. 102/2014 Z.z. Premlčacia doba je v danom prípade trojročná a ustanovenie § 5b zák.č. 102/2014 Z.z. je procesným ustanovením, ktoré musí súd aplikovať na prejedávaný prípad odo dňa jeho účinnosti, t.j. odo dňa 1.5.2014. Premlčacia doba začína plynúť odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať, uplatniť po prvý raz podaním návrhu na súde. V danom prípade navrhovateľ už nasledujúci deň po postúpení pohľadávky dňa 28.6.2012 mohol podať na súde návrh o zaplatenie. Tento návrh však zo strany navrhovateľa bol podaný až dňa 17.3.2014, má teda nárok na pohľadávky za obdobie od 20.6.2012 do 20.3.2011 a ostatné pohľadávky od 19.3.2011 do 20.3.2005 sú premlčané. Za premlčané súd považoval aj uplatnené úroky, keďže tvoria príslušenstvo pohľadávky.

Z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa vyplýva, že za obdobie od 20.3.2011 do 20.6.2012 dlžná suma činí 635,40 €. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 16C/56/2014-88 zo dňa 9.7.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 9Co/735/2015-113 však vyplýva, že navrhovateľovi bol priznaný nárok v časti 1.692,06 € vrátane úrokov z omeškania. Navrhovateľ sa voči odporcom v rade 1/, 2/ domáhal aj zaplatenia sumy 3.191,94 €, avšak vzhľadom k tej skutočnosti, že právny predchodca navrhovateľa nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, nemohol právny predchodca navrhovateľa postúpiť na navrhovateľa celú pohľadávku, ktorú voči odporcom v rade 1/, 2/ mal. Mohol postúpiť len pohľadávku splatnú, pričom s prihliadnutím na premlčanie mohla byť zo strany súdu priznaná len pohľadávka v sume 635,40 €, pričom rozsudkom Okresného súdu Čadca už v čiastke 1.692,06 € pohľadávka priznaná bola. Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ mal v tomto konaní úspech 34,64 % a neúspech 65,35 %. Vo väčšom rozsahu v tomto konaní sú úspešní odporcovia. Títo si však náhradu trov konania neuplatnili a preto im ani ich náhrada priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).