

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/724/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201284
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6915201284.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a členov senátu Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci navrhovateľky E.. L. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. S. XX/XX, S. J., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou AK Bitalová & Demeterová, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 8, 979 01 Rimavská Sobota, proti odporcovi Slovenská autobusová doprava Lučenec, a. s., so sídlom Mikušovská cesta 17, 984 01 Lučenec, IČO: 36 054 259, právne zastúpenému JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom P. Rádayho 14/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 135,70 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 10C/349/2015-54 zo dňa 19. 05. 2015,

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľka **j e p o v i n n á** nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 28,31 € k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Róberta Gombalu, advokáta, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľky v celom rozsahu, ktorá sa domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 135,70 € s príslušenstvom, titulom náhrady škody.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia aplikujúc ust. § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka uviedol, že nárok navrhovateľky nie je dôvodný. Ustanovenie §-u 763 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje, aké práva má cestujúci voči dopravcovi, ak sa preprava nevykonala včas. Ustanovenia hmotného práva a na to nadväzujúce ustanovenia prepravného poriadku odporcu, ktoré treba na predmetnú právnu vec aplikovať, nezakladajú právo cestujúceho na náhradu vlastných nákladov, ktoré vynaložil cestujúci, pokiaľ preprava bola prerušená z dôvodu technickej závady dopravného prostriedku, a tým bolo spôsobené prípadné meškanie dopravy. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že by sa odporca zaviazal navrhovateľke uhradiť náklady spojené so zabezpečením vlastnej prepravy.

O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1 veta prvá O. s. p.) odvolanie navrhovateľka. Namietala, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň vec nesprávne právne posúdil. Opätovne poukázala na to, že odporca sa zaviazal prepraviť ju z Rimavskej Soboty do Bratislavy, pričom čas odchodu bol deklarovaný o 6:50 hod. a čas príchodu do Bratislavy o 11:30 hod. s tým, že mala ďalej v ceste pokračovať na dovolenku do Grécka, a to spojom z Bratislavy do Grécka, ktorý z Bratislavy odchádzal o 12:30 hod.. Keďže iný vhodný spoj uvedeného dňa z Rimavskej Soboty do Bratislavy nešiel a

navrhovateľka mala napriek tomu rezervu v trvaní jednej hodiny na prestup do iného autobusu na tej istej autobusovej stanici, čo považovala za dostatočné, jednoznačne jej vznikla škoda spočívajúca v tom, že v dôsledku technickej poruchy autobusu, ktorý prevádzkuje odporca, si musela sama zabezpečiť náhradnú prepravu z miesta, kde sa autobus pokazil do Bratislavy, aby stihla spoj do Grécka. Ani v prípade spojzdenia pokazeného autobusu, by už do Bratislavy v potrebnom čase tento autobus neprišiel, preto jej neostávalo iné, ako zabezpečiť si náhradný spôsob dopravy - odvoz taxíkom, za ktorý zaplatila 150 €. Zmluvou o preprave, ktorej uzavretie odporca ani nespochybňoval, sa preto zaviazal, že ju dopraví v stanovenom, resp. dohodnutom čase na miesto určenia. Ustanovenie § 763 ods. 1 Občianskeho zákonníka odkazuje na úpravu práv cestujúcich voči dopravcovi v prepravných prostriedkoch, ak sa preprava nevykonala včas. Úprava práv cestujúcich a úprava náhrady škody nie sú totožné nároky cestujúceho. Uvedené nepriamo vyplýva aj zo znenia druhého ods. §-u 763 Občianskeho zákonníka, ktoré výslovne ustanovuje v prípade nepravideľnej prepravy osôb, že náhradu škody určujú prepravné poriadky. Keďže v jej prípade nešlo o nepravideľnú prepravu osôb, zákon nedelegoval v ods. 1 možnosť upraviť náhradu škody cestovným poriadkom odporcu, preto je nutné v tomto prípade aplikovať všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o náhrade škody. Občiansky zákonník totiž pri pravidelnej cestnej preprave aplikáciu všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o náhrade škody nevylúčil. Odporca tak v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením svojej právnej povinnosti. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že jej návrhu v celom rozsahu vyhovie.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že navrhuje rozsudok prvostupňového súdu potvrdiť ako vecne správny. Má za to, že predmetnú právnu vec nie je možné právne posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúceho náhradu škody, ak je potrebné na ňu aplikovať ust. § 763 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia zastáva názor, že pokiaľ preprava pri pravidelnej preprave osôb nebola vykonaná včas, tak zodpovednosť prepravcu v týchto prípadoch upravuje prepravný poriadok dopravcu, ktorý môže stanoviť, že pri oneskorenej doprave patrí cestujúcemu právo na bezplatnú náhradnú dopravu do cieľa alebo východiskovej stanice, prípadne ďalšie nároky. V zmysle prepravného poriadku však cestujúci nemá právo na náhradu vlastných nákladov, ktoré vynaložil, pokiaľ bola preprava prerušená z dôvodu technickej závady dopravného prostriedku, a tým bolo spôsobené prípadné meškanie dopravy.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), prejednal odvolanie navrhovateľky viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p., napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Hmotnoprávnym dôvodom zamietnutia uplatneného nároku navrhovateľky bola skutočnosť, že na predmetnú právnu vec je potrebné aplikovať ust. § 763 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na to nadväzujúce ustanovenia prepravného poriadku odporcu, v dôsledku čoho nebolo možné vec právne posúdiť podľa ustanovení Občianskeho zákonníka upravujúceho náhradu škody v zmysle § 420 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Odvolací súd sa s týmto právnym záverom okresného súdu v celom rozsahu stotožňuje a aplikujú ust. § 219 ods. 2 O. s. p. na dôvody v napadnutom rozhodnutí v celom rozsahu odkazuje.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poznamenáva, že sama navrhovateľka v odvolaní konštatuje, že znenie druhého ods. §-u 763 OZ výslovne ustanovuje v prípade nepravideľnej prepravy osôb, že náhradu škody určujú prepravné poriadky. V prejednanom prípade však okresný súd vo veci aplikoval ust. § 763 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto aplikácia ods. 2, resp. výklad z neho vyplývajúci pre ods. 1 nie je správny. Naopak, ust. §-u 763 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje, aké práva má cestujúci voči dopravcovi, ak sa preprava nevykonala včas pri pravidelnej preprave osôb tak, ako je tomu i v prejednanom prípade. Okresný súd preto dôvodne aplikoval ust. § 763 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je nevyhnutné vychádzať z prepravného poriadku odporcu. Uvedený nárok sa vzťahuje výslovne k prípadu, ak sa preprava nevykonala včas.

Z prepravného poriadku odporcu vyplýva, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí, že ak sa niektorý spoj zruší, alebo ak sa preprava na ňom preruší alebo zastaví, cestujúci s platným cestovným lístkom má prednostné právo na náhradnú prepravu do zástavky, po ktorú zaplatil cestovné, iným spojom tej istej autobusovej linky alebo iným spojom autobusovej linky toho istého dopravcu. Ak to však nie je možné v ten istý deň, cestujúci má právo na bezplatnú prepravu späť do východiskovej zástavky a na vrátenie cestovného. Pri pravidelnej preprave osôb podľa vyššie uvedeného prepravného poriadku, pre prípad oneskorenej prepravy osôb v dôsledku technickej poruchy dopravného prostriedku nie je dôvodné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o náhrade škody.

Jednou zo základných povinností dopravcu je povinnosť dopraviť cestujúceho na miesto určenia včas. Nesplnenie tejto povinnosti je sankcionované práve ust. § 763 Občianskeho zákonníka. Právna úprava rozlišuje zodpovednosť dopravcu v závislosti od toho, či ide o pravidelnú alebo nepravidelnú prepravu osôb. Pri pravidelnej preprave osôb právne poriadky určujú, aké právo má cestujúci voči dopravcovi. Obsahové náležitosti prepravných poriadkov upravujú osobitné právne úpravy, napr. ako je tomu i v prejednávacom prípade zákon č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave. Na rozdiel od pravidelnej prepravy, pri nepravidelnej je dopravca povinný nahradiť cestujúcemu náhradu škody, nepredpokladá sa však, že by prepravný poriadok priznal cestujúcemu aj iné práva, ako právo na náhradu škody. Aj v prípade náhrady škody pri nepravidelnej preprave osôb podmienky a rozsah náhrady škody upravujú ustanovenia prepravného poriadku. Bez zreteľa na to, či ide o pravidelnú alebo nepravidelnú prepravu, práva vyplývajúce z oneskoreného uskutočnenia prepravy musí cestujúci uplatniť voči dopravcovi adresným právnym úkonom, a to bez zbytočného odkladu.

Nie je možné vylúčiť situáciu, že by dopravca porušil svoju povinnosť a nevydal prepravný poriadok. Ak by neexistovalo zmluvné dojednanie vyplývajúce zo zmluvy o preprave, v takom prípade treba zodpovednosť dopravcu posúdiť podľa ust. § 763 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, a len v prípade, ak to nie je možné, potom podľa všeobecnej právnej úpravy, a to predovšetkým podľa ust. o náhrade škody.

Podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, ak sa niektorý spoj zruší, alebo ak sa preprava na ňom preruší alebo zastaví, cestujúci s platným cestovným lístkom má prednostné právo na náhradnú prepravu do zástavky, po ktorú zaplatil cestovné, iným spojom tej istej autobusovej linky alebo iným spojom inej autobusovej linky toho istého dopravcu s tým, že ak to nie je možné v ten istý deň, cestujúci má právo na bezplatnú prepravu späť do východiskovej zástavky a na vrátenie cestovného. Z uvedeného ustanovenia preto vyplýva, že prepravný poriadok je v súlade so zákonom. Podľa § 9 ods. 1 tohto zákona sa pod pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia rozumie mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava. Prepravný poriadok odporcu obsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) tohto zákona aj rozsah práv a povinností cestujúcich pred začatím prepravy, počas prepravy a bezprostredne po skončení prepravy, ako aj pri neuskutočnení, nedokončení alebo omeškaní prepravy a postup uplatňovania ich nárokov vyplývajúcich z nedodržania podmienok prepravy. Navyiac v zmysle § 4 ods. 6 tohto zákona vyplýva, že zverejnený prepravný poriadok je súčasťou návrhu dopravcu na uzavretie prepravnej zmluvy a po jej uzavretí je jeho obsah súčasťou zmluvných práv a povinností účastníkov zmluvy. Sťažnosti a reklamácie na plnenie záväzkov z prepravného poriadku a ich vybavovanie dopravcom podľa reklamačného poriadku preskúmava Slovenská obchodná inšpekcia.

Vzhľadom na špeciálnu právnu úpravu je preto vylúčená aplikácia ustanovení Občianskeho zákonníka o náhrade škody tak, ako to vecne správne rozhodol a vecne správne posúdil okresný súd. Ani skutočnosť, že práva z prepravy a nárok na náhradu škody titulom porušenia zmluvy o preprave sú odlišné v ustanoveniach Občianskeho zákonníka o premlčaní, nespochybňuje vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Navrhovateľke nevzniklo právo na náhradu vlastných nákladov, ktoré vynaložila z dôvodu, že preprava bola prerušená z dôvodu technickej závady dopravného poriadku, a tým bolo spôsobené prípadné meškanie dopravy.

Vzhľadom na vyššie uvedené právne závery preto nebolo možné nároku navrhovateľky vyhovieť a okresný súd rozhodol vecne správne.

Na záver odvolací súd poznamenáva, že navrhovateľka v odvolaní neuviedla žiadne nové skutočnosti, prípadne neoznačila ďalšie dôkazy, ktoré by akýmkoľvek spôsobom spochybnili vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Okresný súd sa s námietkami navrhovateľky vysporiadal už v odôvodnení

jeho rozhodnutia, preto je aj v tomto rozsahu odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu vecne správne a odvolací súd naň odkázal.

Okresný súd rozhodol vecne správne aj o náhrade trov prvostupňového konania s tým, že odvolací súd uvedené poznamenáva napriek tomu, že odvolaním rozhodnutie o náhrade trov konania nebolo napadnuté, ide však o výrok súvisiaci.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p., teda podľa úspechu v odvolacom konaní. V odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný odporca, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia, a to za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 05. 08. 2015 vo výške 16,60 € podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte len „vyhláška“) + 1 x režijný paušál vo výške 8,39 € v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky. Trovy odvolacieho konania tak spolu predstavujú sumu 28,31 €, ktoré trovy odvolacieho konania je navrhovateľka povinná nahradiť odporcovi k rukám jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p., do troch dní.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.