

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215203481
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Púchovská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6215203481.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného AK Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: V. X., nar. XX.XX.XXXX, M. XX, XXX XX M., štátny občan SR, zomrelá dňa XX.XX.XXXX, o vymoženie pohľadávky 1.814,45,- Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 22560/15, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 5Er/343/2015-29 zo dňa 27. novembra 2015, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 5Er/343/2015-29 zo dňa 27. novembra 2015 z r u š u j e a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš odvolaním napadnutým uznesením zastavil exekučné konanie a zaviazal oprávneného na náhradu trov exekučného konania súdnemu exekútorovi. V odôvodnení uviedol, že oprávnený sa na podklade totožného exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 13089/09 zo dňa 20.08.2009 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému. V predchádzajúcom konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 5Er/3590/2009 bola exekúcia uznesením č.k. 5Er/3590/2009-22 zo dňa 07.12.2011 zastavená vzhľadom na neprijateľný charakter rozhodcovskej doložky. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.08.2012. Exekučný súd uviedol, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci patrí k procesným podmienkam a jej existencia vedie v každom štádiu k zastaveniu konania. Vzhľadom k tomu, že neboli splnené podmienky za ktorých môže súd konať v predmetnej veci, exekučné konanie zastavil.

Proti uneseniu podal oprávnený v lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. K dôvodom odvolania sa bližšie vyjadril, pričom uviedol, že oprávnený po podaní návrhu na vykonanie exekúcie a podaní žiadosti súdneho exekútora o vydanie poverenia legitímne očakával postup exekučného súdu v zmysle §44 ods. 2 Exekučného poriadku. V tejto fáze exekučného konania príslušný exekučný súd rozhoduje výlučne o podanom návrhu na vydanie poverenia, pričom prípustnými výsledkami sú buď vydanie poverenia na vykonanie exekúcie alebo vydanie uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Exekučný súd napriek tomu o návrhu na vydanie poverenia nerozhodol, ale nad rámec zverenej právomoci rozhodol o zastavení exekučného konania. Uviedol aj, že v exekučnom konaní nie je možné na predchádzajúce exekučné konanie, ktoré sa skončilo uznesením o zastavení exekúcie aplikovať zásadu res iudicata. Odvolal sa na Exekučný poriadok, ktorý prekážku rozhodnutej veci ako vadu konania, ktorá by bránila ďalšiemu postupu, neuvádza. Exekučný súd pritom porušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces, odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom, pretože v exekučnom konaní nebolo rozhodované o návrhu na vydanie poverenia. Exekučný súd zároveň neprípustným spôsobom rozhodol o zastavení exekučného konania.

Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

Rozhodnutie okresného súdu bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Zákonný sudca okresného súdu vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu, nakoľko odvolaniu nemienil vyhovieť (§374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „O.s.p.“).

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa § 221 ods. 1 písm. b) v spojení s písm. h) O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil na ďalšie konanie.

Podľa §7 ods. 1, 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa §19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa §103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa §107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Odvolací súd z lustrácie vykonanej okresným súdom zistil, že povinný zomrel dňa XX.XX.XXXX, t.z. v čase pred vydaním napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa. V čase vydania odvolaním napadnutého uznesenia teda súd konal s osobou, ktorá nemala spôsobilosť byť účastníkom konania v dôsledku straty jej právnej subjektivity.

To, že povinný zomrel pred vydaním odvolaním napadnutého uznesenia je podstatným nedostatkom podmienok konania a odvolací súd naň musí prihliadnuť aj bez toho, aby táto skutočnosť bola namietaná.

V zmysle uvedeného odvolací súd prvostupňové rozhodnutie podľa §221 ods. 1 písm. b) v spojení s písm. h) O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Úlohou okresného súdu v ďalšom konaní bude zistiť, či prebehlo dedičské konanie a na koho prešli práva a povinnosti nebohého, aby súd mohol konať s jeho právnym nástupcom ako s účastníkom konania. Z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky konania sa potom odvolací súd vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia nezaoberal.

Rozhodnutie bolo prijaté všetkými členmi senátu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.