

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10Csp/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202573  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521202573.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: Protourion Slovakia, s. r. o., so sídlom Kutlíková 17, 852 50 Bratislava, IČO: 36 752 681, právne zastúpený V. G. D. & A. Z. F. P., so sídlom A. X, XXX XX N., proti žalovanému: S.F. A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie 108,74 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Csp/7/2021 - 29 zo dňa 07.10.2021 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 108,74 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 18,13 EUR od 22.09.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 84,- EUR od 23.10.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 6,61 EUR od 22.11.2018 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým súdu dňa 06.09.2021 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 108,74 Eur, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 18,13 EUR od 22.09.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 84,- EUR od 23.10.2018 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 6,61 EUR od 22.11.2018 do zaplatenia, z titulu nezaplatených poplatkov za pripojenie do telekomunikačnej prevádzky mobilného telefónu na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.04.2018. Žalobca pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2019 od spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863.

2. Súd dňa 07.10.2021 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

3. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 25.08.2022 o 09:05 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.04.2018, na základe ktorej sa žalobca zaviazal zabezpečiť pre žalovaného telekomunikačnú prevádzku mobilného telefónu. Žalovaný za poskytované služby neuhrádzal dohodnutú cenu služby. Dňa 06.09.2018 vystavila spoločnosť O2 Slovakia žalovanému Faktúru č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „faktúra 1“), v zmysle ktorej bol žalovaný povinný uhradiť spoločnosti O2 Slovakia sumu vo výške 18,13 EUR. Faktúra 1 sa stala splatnou dňa 21.09.2018. Dňa 08.10.2018 vystavila spoločnosť O2 Slovakia žalovanému Faktúru č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „faktúra 2“), v zmysle ktorej bol žalovaný povinný uhradiť spoločnosti O2 Slovakia sumu vo výške 90,- EUR. Faktúra 2 sa stala splatnou dňa 22.10.2018. Dňa 08.11.2018 vystavila spoločnosť O2 Slovakia žalovanému Faktúru č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „faktúra 3“), v zmysle ktorej bol žalovaný povinný uhradiť spoločnosti O2 Slovakia sumu vo výške 45,61 EUR. Faktúra 3 sa stala splatnou dňa 21.11.2018. Pohľadávka žalobcu vyplýva z neuhradených faktúr, pričom z dlžnej sumy uvedenej vo faktúre 1 bola na žalobcu postúpená suma vo výške 18,13 EUR, z faktúry 2 suma vo výške 84,- EUR, z faktúry 3 suma vo výške 6,61 EUR.

7. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

8. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

9. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o pripojení na telekomunikačnú prevádzku mobilného zariadenia. Žalovaný prestal uhrádzať včas mesačné platby, čím sa dostal do omeškania a to v celkovej výške 108,74 Eur. Pri skúmaní skutkových tvrdení súd vychádzal z § 151 ods. 1 C.s.p. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).