

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815010074
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Repáň
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5815010074.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Repáňa a sudcov JUDr. Vladimíra Sučika a Juraja Krupu na verejnom zasadnutí konanom 9. júna 2016 prejednal odvolanie okresného prokurátora podané proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/23/2015 z 26.11.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 4T/23/2015 z 26.11.2015 v časti - vo výroku o treste zákazu činnosti.

Na podklade § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaného J. F., nar. X.X.XXXX v G. F., trvale bytom Z.
č. XXX, okr. X.,

o d s u d z u j e :

podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Námestovo bol obžalovaný J. F. uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., pre skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku. Bol za to odsúdený podľa § 149 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd výkon tohto trestu obžalovanému podmiennečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na 24 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 36 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodenú U. F. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal riadne a včas, v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. Odvolanie smerovalo v neprospech obžalovaného, a to iba proti výroku o treste. Okresný prokurátor sa nestotožnil s výrokom o treste, nakoľko okresný súd obžalovanému uložil podmiennečný trest odňatia slobody na úplne dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby so stanovením rovnako neprímerane krátkej skúšobnej doby a veľmi mierneho trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Podľa názoru okresného prokurátora predmetný výrok o treste nezodpovedá základným zásadám

generálnej, ako aj individuálnej prevencie, ktoré je potrebné zohľadňovať pri ukladaní trestu. Poukázal na skutočnosť, že obžalovaný zrazil chodca, a to bez akéhokoľvek jeho zavinenia. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý výrok o treste a súčasne uložil obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody so zaradením obžalovaného na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Krajský súd preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste v napadnutom rozsudku, ako i správnosť postupu konania, ktoré tomuto výroku predchádzalo, pričom mal na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na všetky prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil, že odvolanie okresného prokurátora je sčasti dôvodné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po neúspešnom pokuse uzavrieť s prokurátorom dohodu o vine a treste pred súdom prehlásil, že je vinný, pričom po súhlase prokurátora a poškodeného okresný súd jeho vyhlásenie prijal, a preto vykonával dôkazy iba vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Z výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplýva, že tento sa bol ospravedlniť rodine poškodeného, ale škodu doteraz neuhradil. Pracuje v zásahovej jednotke, je slobodný, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. V minulosti súdne trestaný nebol, okrem prejednávaneho prípadu nevedie sa voči nemu žiadne trestné stíhanie a ani priestupkové konanie. V minulosti bol postihnutý dvakrát pokutou za prekročenie rýchlosti s motorovým vozidlom.

Okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody správne prihliadol ku všetkým zákonným kritériám a správne uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, pričom výkon tohto trestu mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Aj podľa názoru krajského súdu takto uložený trest odňatia slobody bude dostatočný na nápravu a prevýchovu obžalovaného.

Okresný súd uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 36 mesiacov. Krajský súd sa v tomto smere stotožnil s názorom okresného prokurátora, že takto uložený trest zákazu činnosti nie je dostatočný.

Ako bolo vyššie uvedené, obžalovaný bol v minulosti dvakrát postihnutý pokutou za prekročenie rýchlosti. Pred nárazom do chodca išiel maximálne povolenou rýchlosťou a pred nárazom do chodca vôbec nereagoval na jeho prítomnosť, ktorý išiel v smere jeho jazdy po pravej krajnici cesty. Obžalovaný vôbec neznižil rýchlosť pred nárazom do chodca a vôbec nereagoval ani iným spôsobom, napr. vybočením, na vzniknutú dopravnú situáciu. Preto jeho jazdu možno označiť ako riskantnú.

Na podklade týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že na nápravu a prevýchovu obžalovaného je potrebné pôsobiť aj trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 4 rokov. Preto krajský súd v tejto časti vyhovel odvolaniu okresného prokurátora a uložil obžalovanému prísnejší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.