

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10C/29/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816201946  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816201946.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Malý trh 2/A, IČO: 35 886 013, zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 36 856 584 proti odporkyni S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, o zaplatenie sumy 920,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a.**

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 920,59 eur s prísl., ktorá predstavovala výšku povoleného prečerpania jej bežného účtu na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX uzavretej so SLSP, a.s dňa 11.8.2006 a Zmluvy o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 11.8.2006. V priebehu konania výšku žalovanej istiny upravil na sumu 880,59 eur predstavujúcej dlžnú istinu v sume 783,06 eur s pripočítaním zmluvného úroku v sume 97,53 eur tak, ako boli špecifikované v písomnom vyjadrení navrhovateľa vo veci zo dňa 7.6.2016.

Na trovách konania uplatnil súdny poplatok v sume 55,- eur a trovy právneho zastúpenia.

Odporkyňa nepoprela uzavretie zmluvy o bežnom účte so SLSP, a.s.. V prípade preukázania dôvodnosti podaného návrhu, bola ochotná súdom priznanú istinu splácať v mesačných splátkach po 30,- eur. Trovy konania neuplatnila.

Navrhovateľ sa na pojednávanie neustanovil napriek riadne vykázanému doručeniu. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadal, preto súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy, s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Po vypočutí odporkyne, oboznámení sa s výpisom navrhovateľa z Obchodného registra, so Zmluvou o bežnom účte č. F.zo dňa 11.8.2006, so Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 11.8.2006, s oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania účtu odporkyne zo dňa 14.12.2006, so Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 16.9.2009, so Všeobecnými obchodnými podmienkami SLSP, a.s. z čl. 19 spisu, so Sadzobníkom poplatkov a náhrad SLSP, a.s. platným od 1.7.2009 z čl. 31 spisu, s odstúpením právneho predchodcu navrhovateľa od zmluvy o bežnom účte zo dňa 12.2.2013, s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 1.4.2014, s fotokópiou doručienky od odporkyne zo dňa 22.4.2014, s predžalobnou výzvou adresovanou odporkyni dňa 3.7.2014 a 1.12.2014, s písomným

vyjadrením navrhovateľa vo veci zo dňa 7.6.2016, s prehľadom transakcií na bežnom účte odporkyne z čl. 49 až 54 spisu, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založeným, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 11.8.2006 bola medzi SLSP, a.s. a odporkyňou uzavretá Zmluva o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa banka zaviazala zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet a poskytnúť povolené prečerpanie k účtu. Zároveň bola odporkyni na základe Zmluvy o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 11.8.2006 vydaná platobná karta VISA Electron na výber peňažných prostriedkov v limite hotovostných finančných prostriedkov v sume 15.000,- Sk a bezhotovostných finančných prostriedkov v sume 45.000,- Sk. Celkový limit predstavoval sumu 60.000,- Sk. Dňa 14.12.2006 banka oznámila odporkyni možnosť prečerpania jej sporožirového účtu do výšky 20.000,- Sk a oznámila jej, že pohľadávka z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou vo výške 16,10% ročne a je premenlivá.

Dňa 12.2.2013 SLSP, a.s. oznámila odporkyni odstúpenie od zmluvy o bežnom účte č. 372730370 a vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výška pohľadávky banky ku dňu oznámenia o odstúpení od zmluvy predstavovala sumu 977,81 eur. Odporkyňu vyzvala, aby vyčíslený dlh zaplatila v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Dňa 27.3.2014 bola medzi SLSP, a.s. a navrhovateľom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená aj pohľadávka voči odporkyni. Postúpenie pohľadávky bolo odporkyni oznámené SLSP, a.s. dňa 1.4.2014. Oznámenie o postúpení pohľadávky prevzala dňa 22.4.2014.

Na splatenie pohľadávky navrhovateľa odporkyňa pred jej postúpením zaplatila sumu 817,57 eur a postúpením pohľadávky sumu 150,- eur.

Navrhovateľ výšku žalovanej pohľadávky špecifikoval sumou 783,06 eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi uskutočnenými výbermi odporkyňou v celkovej sume 1.211,53 eur s pripočítaním zmluvných úrokov v sume 326,50 eur a poplatkov v sume 212,60 eur a úhradami odporkyne v sume 817,57 eur pred postúpením pohľadávky a v sume 150,- eur po postúpení pohľadávky. Súčasne voči odporkyni uplatnil na zaplatenie príslušenstva istiny v sume 97,53 eur, ktoré predstavovalo zmluvný úrok v sume 0,26 eur vyčíslený ku dňu 20.2.2013, úrok z omeškania po zosplatnení v sume 51,74 eur a debetný úrok z nepovoleného prečerpania v sume 45,53 eur. Celkom sa voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 880,59 eur s príslušenstvom.

Odporkyňa vo svojej výpovedi potvrdila, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela dňa 11.8.2006 Zmluvu o bežnom účte. Potvrdila, že súčasne jej SLSP, a.s. poskytla povolené prečerpanie bežného účtu do sumy 20.000,- Sk, t.j. 663,88 eur. Finančné prostriedky z bežného účtu, ktorý bol založený Zmluvou o bežnom účte zo dňa 11.8.2006 z účtu čerpala prostredníctvom kreditnej karty, ktorú jej SLSP, a.s. zaslala poštou. Finančné prostriedky čerpala aj v hotovosti. Potvrdila, že právny predchodca navrhovateľa ju s určitou informoval, že je v omeškaní so splácaním povoleného prečerpania. Na jeho výzvy reagovala tým, že poukazovala splátky vyčerpaných finančných prostriedkov nielen do postúpenia pohľadávky navrhovateľovi ale aj po jej postúpení. Snaží sa povolené prečerpanie splácať v mesačných splátkach.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Práva a povinnosti z uzavretej zmluvy o bežnom účte medzi účastníkmi zmluvného vzťahu sa s poukazom na ustanovenie § 261 ods. 3, písm. d/ Obchodného zákonníka spravujú podľa príslušných ustanovení tohto zákona.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte (§ 711 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené, alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnemu záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

V konaní bolo preukázané, že dňa 11.8.2006 bola medzi SLSP, a.s. a odporkyňou uzavretá Zmluva o bežnom účte č.D., na základe ktorej sa banka zaviazala zriadiť a viesť pre odporkyňu bežný účet a poskytnúť povolené prečerpanie k účtu. Zároveň bola odporkyňa na základe Zmluvy o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 11.8.2006 vydaná platobná karta VISA Electron na výber peňažných prostriedkov v limite hotovostných finančných prostriedkov v sume 15.000,- Sk a bezhotovostných finančných prostriedkov v sume 45.000,- Sk. Celkový limit predstavoval sumu 60.000,- Sk. Dňa 14.12.2006 banka oznámila odporkyňa možnosť prečerpania jej sporozírového účtu do výšky 20.000,- Sk a oznámila jej, že pohľadávka z povoleného prečerpania sa úročí úrokovou sadzbou vo výške 16,10% ročne a je premenlivá.

Dňa 12.2.2013 SLSP, a.s. oznámila odporkyňa odstúpenie od zmluvy o bežnom účte č. B.XXX,XX a vyhlásila mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výška pohľadávky banky ku dňu oznámenia o odstúpení od zmluvy predstavovala sumu 977,81 eur. Odporkyňa vyzvala, aby vyčíslený dlh zaplatila v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy.

Súd právny vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou založený Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX s poukazom na cit. ust. § 52 Občianskeho zákonníka považoval za spotrebiteľskú zmluvu. Bez ohľadu na označenie zmluvy ako „Zmluvy o bežnom účte,, , ktorá by sa mala podľa klasického chápania spravovať výlučne len Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov, súd dospel k záveru, že ide o spotrebiteľskú zmluvu (s prihliadnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený obsah zmluvy na predtlačenom formulári). Na vzťah medzi veriteľom (oprávneným) a dlžníkom (povinným) je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Jednoznačne z obsahu zmluvy nevyplýva, že odporkyňa pri uzatváraní tejto zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o bežnom účte, súčasťou ktorej bolo aj poskytnutie povoleného prečerpania účtu je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú sa použijú ustanovenia Obchodného zákonníka - § 708 ods. 1, 2 , § 710 a § 497 Obchodného zákonníka a subsidiárne vo vzťahu k odstúpeniu právneho predchodcu navrhovateľa od zmluvy a premlčaniu sa s poukazom na cit. ust. 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka použijú ustanovenia tohto zákona. Aplikovanie premlčacej doby na spotrebiteľské právne vzťahy podľa Občianskeho zákonníka bolo ustálené súdnou praxou vo viacerých súdnych rozhodnutiach /napr. Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/105/2013, rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 M Cdo 20/2009/.

Podľa cit. ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v prípade odstúpenia od zmluvy sa zmluva zrušuje s účinkami od začiatku (ex tunc), v dôsledku čoho zanikajú práva a povinnosti z nej. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bezodôvodné obohatenie, náhrada škody). Podľa názoru súdu odstúpenie právneho predchodcu navrhovateľa od zmluvy o bežnom účte a jeho účinky nie je možné posúdiť podľa § 344 a § 506 Obchodného zákonníka ani v prípade, ak poskytnutie úveru spadá pod tzv. absolútny obchod, pretože presadzovanie obchodnoprávnej úpravy odstúpenia od zmluvy aj s poukazom na ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch je neakceptovateľné, keď tieto ustanovenia odkazujú v súvislosti s odstúpením od zmluvy na § 48 Občianskeho zákonníka, čo konštatoval Krajský súd v Trenčíne v rozsudku zo dňa 30.1.2013 vo veci 17Co/51/2012.

Dňa 1.5.2014 nadobudla účinnosť novela Zákona o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo služieb na diaľku č. 102/2014 Z.z., ktorá novelizovala Zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ustanovením § 5b, podľa ktorého má súd povinnosť ex offo prihliadať na premlčanie v spotrebiteľských vzťahoch. Uvedené ustanovenie upravuje postup súdu a má sa aplikovať režimom okamžitej aplikability procesných noriem, t.j. na všetky prípady, v ktorých je rozhodované príslušným orgánom, vrátane súdu, o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy. Citovanou novelou k § 5b nebolo zavedené ani osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by jeho účinnosť posúvalo. Ide o procesné ustanovenie, ktoré je súd povinný aplikovať v čase rozhodovania o uplatnenom nároku bez ohľadu na to, kedy vznikol.

Odstúpením právneho predchodcu navrhovateľa od zmluvy o bežnom účte dňa 12.2.2013 došlo k jej zrušeniu (citovaný § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Zrušením zmluvy vznikla odporkyňa podľa cit. ust § 457 Občianskeho zákonníka povinnosť vydať navrhovateľovi bezodôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje podľa cit. ust. § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v subjektívnej 2-ročnej a objektívnej 3-ročnej premlčacej dobe. Právny predchodca navrhovateľa účinne odstúpil dňa 12.2.2013 od zmluvy o bežnom účte, čo je nepochybné a zrejmé z písomného vyhotovenia odstúpenia od zmluvy založeného v spise na čl. 36. Právny predchodca navrhovateľa mohol právo na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom po prvýkrát voči odporkyni uplatniť dňa 13.2.2013, t.j. deň nasledujúci po odstúpení od zmluvy. Od tohto dňa začala navrhovateľovi plynúť subjektívna dvojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 13.2.2015. Súčasne dňa 13.2.2016 navrhovateľovi uplynula aj objektívna trojročná premlčacia doba. Návrh na začatie konania podal navrhovateľ dňa 16.2.2016, t.j. po uplynutí tak subjektívnej, ako aj objektívnej premlčacej doby, preto ho súd ako nedôvodný zamietol. Keďže došlo k premlčaniu istiny, dochádza k premlčaniu aj jej príslušenstva a to i dojednaných úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov. Vzhľadom na premlčanie pohľadávky navrhovateľa sa súd dôvodnosťou uplatneného nároku ďalej nezaoberal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný a nárok na náhradu trov konania mu nevznikol. Úspešná odporkyňa trovy konania neuplatnila, preto účastníkom ich náhrada nebola priznaná.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.