

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4Er/3341/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210481  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvio Boleček, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314210481.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited, IČ: 09252000, so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, M1 2JQ, právne zast. Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom so sídlom Cintorínska 9, Bratislava, proti povinnému I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XXX/XX, D., o vymoženie 296,-Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60, takto

### rozhodol:

Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

### o d ô v o d n e n i e :

Súdny exekútor podal na súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vo veci horeuvedených oprávneného a povinného pre vymoženie istiny vo výške 296,- Eur s príslušenstvom, a to na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 5C/134/2014-32 zo dňa 02.09.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.10.2014 a vykonateľnosť dňa 08.10.2014.

Poverením Okresného súdu Brezno č. 5603 060930 zo dňa 19.01.2015 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. poverený vykonaním exekúcie a vymožením uloženej povinnosti zaplatiť 296,- Eur s prísl.

Dňa 28.01.2016 bolo Okresnému súdu Brezno prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie spoločnosti Private Capital Investments Limited označené ako oznámenie o zmene oprávneného, ktoré obsahovalo tiež vyjadrenie k aplikácii § 243f Exekučného poriadku v tejto exekúcii. Obsahom tohto podania je oznámenie o tom, že na základe predloženej rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 a tiež podľa jej zodpovedajúcej prílohy bola pohľadávka oprávneného vymáhaná v tejto exekúcii postúpená na spoločnosť Private Capital Investments Limited.

V priebehu exekúcie nadobudol dňa 23.12.2015 účinnosť zákon č. 438/2015 Z. z., ktorým boli zmenené a doplnené ustanovenia § 39 ods. 4, § 44 ods. 2, § 57 písm. m), § 58 ods. 5 a § 243f Exekučného poriadku.

Podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa § 243f ods. 3 Exekučného poriadku, exekúcie podľa odseku 1 sa odo dňa účinnosti tohto zákona odkladajú.

Podľa § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

Podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu (§ 17 zákona č. 191/1950 Zb. zmenkového a šekového v znení zákona č. 438/2015 Z.z.) s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

Podľa § 44 ods. 2 veta štvrtá a veta piata Exekučného poriadku, súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Podľa § 58 ods. 5 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p., odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Exekučným titulom je vyššie uvedený vykonateľný rozsudok Okresného súdu Brezno, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Súd sa ale nezaoberal možným spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu medzi povinnou ako zmenkovou dlžníčkou a spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. ako pôvodným zmenkovým veriteľom a z toho plynúcimi možnosťami obmedzenia alebo neprípustnosti použitia zmenky, alebo rozporu vystavenia zmenky s dobrými mravmi alebo so zákonom.

Pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. bol povinný podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 (opísaním rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vzťahu spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o. k povinnej a pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú) do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t.j. do 22.01.2016.

Uzatvorením rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do hmotnoprávneho vzťahu veriteľa pohľadávky proti povinnej vyplývajúcej z exekučného titulu. Pripustením zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného týmto uznesením spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do procesného exekučného vzťahu s povinnou. Keďže pri zmene oprávneného ide o procesné nástupníctvo, právne účinky spojené so začatím exekučného konania zostávajú zachované a ten, kto vstupuje do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného, musí prijať stav exekučného konania, aký tu je v dobe jeho vstupu. Spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do exekučného konania za stavu, keď si pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. nesplnil svoju povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku a keďže túto povinnosť si nesplnil pôvodný oprávnený, uvedené nebránilo ani novému oprávnenému - spoločnosti Private Capital Investments Limited, aby splnil aj sám povinnosť pôvodného oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Nový oprávnený však len uviedol, že nedošlo k naplneniu podmienok aplikácie § 243f ods. 1 exekučného poriadku, pretože oprávnený nemá žiadny vlastný vzťah s povinným, nie je originálnym majiteľom zmenky a ani indosatárom zmenky v zmysle § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Je výlučne v pozícii veriteľa.

Vzhľadom na obsah doplnenia má súd za to, že oprávnený dostatočne nepreukázal, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie a ktoré bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok

zo zmenky a vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom. A teda v zmysle § 243f ods. 4 Exekučného poriadku, ak sa nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

Z uvedených dôvodov preto tunajší súd podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku túto exekúciu zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.