

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/788/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314223477
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314223477.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti žalovanej: T. W., G.. XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX E., v konaní zastúpený opatrovníkom N. I., J. U. A. L., o zaplatenie 483,42 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 284,42 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,76 EUR od 18.12.2011 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 11,80 EUR od 18.01.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 8,98 EUR od 18.02.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 8,98 EUR od 18.03.2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 239,90 EUR od 18.04.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

Žaloba sa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v žalobe podanej 01.12.2014 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 483,42 EUR, ktorá predstavuje neuhradené platby za poskytnuté služby káblovej alebo satelitnej televízie vo výške 44,52 EUR a zmluvné pokuty vo výške 438,90 EUR. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat dňa 12.10.2011, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb káblovej alebo satelitnej televízie, program Magio Sat Klasik spolu s príslušenstvom MAGIO BOX s príslušenstvom v lehote viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas odoberať služby a platiť riadne úhrady. Povinnosťou žalovanej bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 12.05.2015 pod č. k. 11RO/737/2014-22. Platobný rozkaz bol uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 07.09.2015 č. k. 11RO/737/2014-36 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Okresný súd Levice žalovanej zdržujúcej sa na neznámom mieste uznesením č. k. 9C/788/2015-44 zo dňa 01.03.2016 ustanovil opatrovníka na ochranu jej záujmov v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd konal vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat (čl. 5), faktúrami (čl. 8 - 12), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 7), platobným rozkazom (čl. 22), správami, uznesením (čl. 36, 44) a zistil tento skutkový stav :

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. so žalovanou uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat dňa 12.10.2011. Právny predchodca poskytoval žalovanej služby riadne a včas, žalovaná však neuhradila faktúry za poskytnuté služby. Slovak Telekom, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20.11.2013 postúpil žalovanú pohľadávku na žalobcu.

Cenu za poskytované elektronické komunikačné služby žalobca vyfakturoval žalovanej faktúrou číslo 4734010726 vyhotovenou 03.12.2011 splatnou 17.12.2011 za obdobie od 01.11.2011 do 30.11.2011 vo výške 14,76 EUR, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 03.01.2012 splatnou 17.01.2012 za obdobie od 01.12.2011 do 31.12.2011 na sumu 11,80 EUR, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 03.02.2012 splatnou 17.02.2012 za obdobie od 01.01.2012 do 31.01.2012 na sumu 8,98 EUR, faktúrou číslo 3XXXXXXXXX vyhotovenou 03.03.2012 splatnou 17.03.2012 na sumu 8,98 EUR a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 17.04.2012 si žalobca uplatnil voči žalovanej Magio Sat pokutu vo výške 199,00 EUR, pokutu HBO+ Cinemax vo výške 20,00 EUR, pokutu za Magio box vo výške 150,00 EUR, pokutu za diaľkový ovládač vo výške 20,00 EUR, pokutu za kartu vo výške 19,95 EUR a pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 EUR. Žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila úhrady. Neuhradené platby za poskytnuté služby káblovej alebo satelitnej televízie činia spolu 44,52 EUR, zmluvné pokuty 438,90 EUR.

V danom prípade účastníci uzavreli Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je občianskoprávny a vzťahujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj všeobecné podmienky, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o pripojení. Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu s odkazom na všeobecné podmienky, ktoré museli byť obom stranám v čase uzavretia zmluvy známe.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Právny predchodca žalobcu dojednal so žalovanou aj zmluvnú pokutu pre prípad porušenia povinností. Podľa Zmluvy bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia záväzku využívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby, najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby, požiadala o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším paušálnym poplatkom počas body 24 mesiacov viazanosti a takýto program mu bude po dohode so ST aktivovaný alebo svojim konaním resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý ST je oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať jednorázovú zmluvnú pokutu vo výške 199,00 EUR. Právny predchodca žalobcu žalovanej zároveň prenajal koncové zariadenie na dobu neurčitú.

Bezpochyby uzatvorená zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou má charakter zmluvy spotrebiteľskej. Spotrebiteľské zmluvy však nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Hmotnoprávne ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka označuje neprijateľné zmluvné podmienky tak, že ide o podmienky ktoré poškodzujú spotrebiteľa a z tohto dôvodu ich zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré možno považovať za neprijateľné, sú uvádzané príkladom. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je skutočnosť, že nemajú obsahovať takéto neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa. Hmotnoprávne ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorú súd právoplatne judikoval ako neplatné. Neprijateľné zmluvné podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súdy práve z dôvodu neurčitosti, nejasnosti a nezrozumiteľnosti v dodatku k zmluvám dojednanej zmluvnej pokuty o pripojení a z dôvodu ich neprijateľnosti vyslovili, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Toto ustanovenie Občianskeho zákonníka predstavuje generálny zákaz používania neprijateľných zmluvných podmienok vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktoré súd právoplatne judikoval ako neplatné. Súdy určili zmluvnú pokutu dojednanú v zmluvách o pripojení, uzatváraných právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s. za neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto je ex lege s takouto zmluvnou podmienkou spájaná jej absolútna neplatnosť. Takéto skutočnosti mal súd za preukázané už z právoplatných rozhodnutí Okresný súd Prešov sp. zn. 17C/23/2010 v spojitosti s Krajským súdom Prešov sp. zn. 2Co/137/2010, rozsudkami Krajský súd Prešov 16Co/33/2012, 2Co/132/2011. Už týmito rozhodnutiami v minulosti uvedené zmluvné podmienky týkajúce sa dojednávania zmluvnej pokuty v obdobnom spotrebiteľskom spore boli určené súdmi za neprijateľné, a teda neplatné. Súdu neprináleží obsah takto dojednaných nekalých podmienok meniť, čo znamená, že súd nemôže ani moderovať výšku dojednanej zmluvnej pokuty, preto takéto zmluvné dojednanie je neplatné. Zákon s neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve spája absolútnu neplatnosť takejto podmienky (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). K výške neuhradených platieb za služby Magio Sat je výška požadovanej zmluvnej pokuty vo výške 199,00 EUR ešte aj neprimerane vysoká. Nemožno brániť spotrebiteľovi, aby v priebehu poskytovania služby žiadal zmenu druhu služby, najmä v prípade, že je pôvodná pre neho nevyhovujúca, alebo nevhodná, navyše ho za to aj sankcionovať.

S poukazom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 199,00 EUR zamietol. Žalobca má v zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách právo na zaplatenie sumy 44,52 EUR za pravidelné poplatky, právo na zaplatenie sumy 239,90 EUR za ostatné pokuty

- pokuta HBO+ Cinemax vo výške 20,00 EUR, pokuta za Magio box vo výške 150,00 EUR, pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20,00 EUR, pokuta za kartu vo výške 19,95 EUR a pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 EUR, a to za ich nevrátenie, stratu alebo odcudzenie. Ide o prípad, kedy dojednania o týchto zmluvných pokutách zodpovedajú a napĺňajú skutkovú podstatu paušalizovanej náhrady škody v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka.

S plnením v prisúdenej časti sa žalovaná dostala do omeškania, preto ju súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z dlžných súm, a to odo dňa nasledujúceho od splatnosti tej ktorej faktúry, až do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Súd žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mali len čiastočný úspech, pričom žalovanej preukázateľne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre v 2 písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 8. júna 2016