

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/219/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212395
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715212395.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Obec Lackov, IČO: 00 649 228, Lackov č. 20, zast. JUDr. Renátou Matejovou, advokátkou so sídlom Ul. ČSA 25, 974 01 Banská Bystrica, proti odporcom: 1/ U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, K., 2/ P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XX, 3/ R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, B., 4/ L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, odporcovia zastúpení advocatus s.r.o, so sídlom Palackého 12, P.O.Box 69, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 23. októbra 2015, č. k.: 9C/197/2015- 50, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že nariadil predbežné opatrenie v znení: "Súd z a k a z u j e odporcom v I. až IV. rade akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými v LV. Č. XXX, vedenými Okresným úradom M., odborom katastrálnym, pre katastrálne územie G. a to s pozemkami KN-E parc. č. XXX - lesné pozemky o výmere 234647 m², KN-E parc. č. XXX - ostatné plochy o výmere 3232 m², KN-E parc. č. XXX - lesné pozemky o výmere 13582 m² a KN-E parc. č. XXX - lesné pozemky o výmere 87 m² a to najmä tieto scudzit', zaťažiť či prenajať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej."

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pričom dňa 06. 10. 2015 navrhovateľ podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby bolo zakázané odporcom akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami vyššie uvedenými, a to najmä tieto scudzit', zaťažiť či prenajať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ tvrdil, že dňa 02. 10. 2015 zistil nahliadnutím na stránke katastrálneho portálu, že na predmetných nehnuteľnostiach je vyznačená plomba vo vzťahu k odporcovi 2/ P. N. v súvislosti s prevodom vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti v rozsahu spoluvlastníckeho podielu v 1/4. Pretože na Okresnom úrade v M. prebieha konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností pod číslom V - 1033/2015, je toho názoru, že prerušenie konania o návrhu na vklad práva do katastra nehnuteľností môže dosiahnuť iba vydanie predbežného opatrenia. Taktiež súdom uložený zákaz nakladania s nehnuteľnosťami patrí podľa § 31 ods. 2 katastrálneho zákona medzi skutkové a právne skutočnosti, ktoré majú vplyv na povolenie vkladu, súčasne však prebiehajúce súdne na konanie, v ktorom mu bol dočasne vydaný zákaz nakladania s nehnuteľnosťou je nevyhnutné považovať za dôvod na prerušenie konania o návrhu na vklad práva.

Súd aplikujúc § 102 ods. 1, §§ 74 ods. 1, 75 ods. 6, 76 ods. 1 písm. e), 76 ods. 4 O. s. p. dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Navrhovateľ preukázal, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti

a prezentované skutkové a právne okolnosti je vo vzťahu k ochrane práv a oprávnených záujmov navrhovateľa objektívne dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Proti tomuto uzneseniu včas podali odvolanie odporcovia. Napadnuté uznesenie žiadali zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia odvolací súd zamietnuť.

Odvolanie odôvodnili tým, že navrhovateľ sa návrhom vo veci samej domáha určenia vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v podiele 4/5 - inách.

Okresný úrad Krupina, katastrálny odbor, zapísal na LV č. kat. úz. Lackov dňa 08. 10. 2015 poznámku o súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva.

Návrhom zo dňa 06. 10. 2015, doručeným okresnému súdu toho istého dňa, sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia.

V uznesení, ktorým súd nariadil odporcom 1/ až 4/ zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, absentuje údaj o spoluvlastníckych podieloch jednotlivých odporcov, v ktorých sa majú zdržať povinnosti s nakladaním predmetných nehnuteľností.

Zdôraznili, že Okresným úradom M. bolo vydané rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu odporcu 2/, čím predbežná ochrana predbežného opatrenia stratila opodstatnenie.

Namietali, že súd svoje rozhodnutie s ohľadom na konkrétne okolnosti neodôvodnil a s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. len konštatoval, že sa stotožňuje so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa ich názoru cieľom predbežného opatrenia je úprava faktických a nie právnych vzťahov medzi účastníkmi konania a zároveň predbežné opatrenie môže byť vydané iba s účinkami ex nunc, teda s účinnosťou od času vydania predbežného opatrenia, t. j. od 23. 10. 2015. Dôvody navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, na ktoré sa odvoláva súd v odôvodnení uznesenia, vychádzajú z nesprávnych skutkových a právnych záverov.

Súd nariadil predbežné opatrenie s poukazom na to, že odporca 2/ ešte predtým, ako sa dozvedel o začatí súdneho konania, previedol časť jednej z parcel, ktoré sú predmetom tohto konania, na tretiu osobu. Odporca 2/ uzatvoril zmluvu o prevode vlastníckeho práva, ktorá nadobudla platnosť a účinnosť dňa 30. 09. 2015, a ktorej predmetom bola nehnuteľnosť evidovaná v registri parcel „E“, v kat. územie G., LV číslo XXX, p. č. 612 o výmere 23 4647 m², lesný pozemok, prevádzajú z podiel vo výške 17/256 - ín zo svojho 1/4 podielu. Odporca 2/ mal záujem previesť vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti viac ako dva mesiace pred uzatvorením kúpnej zmluvy, o čom svedčia podania zo dňa 09. 07. 2015 zasielané ostatným spoluvlastníkom k využitiu predkupného práva.

Návrh na vklad vlastníckeho práva bol na Okresný úrad M. doručený dňa 30. 09. 2015, V - 1033/2015.

Odporcovi 2/ bol návrh na začatie konania prostredníctvom súdu doručený dňa 09. 10. 2015. Z toho je nesporné, že v čase uzatvárania kúpnej zmluvy zo dňa 30. 09. 2015 odporca 2/ nemal vedomosť o tom, že k prevádzaným parcelám si navrhovateľ návrhom na začatie konania uplatňuje určenie vlastníckeho práva.

Listina na zápis informatívnej poznámky o súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod spisovou značkou 9 C/197/2015 bola okresnému úradu doručená 06. 10. 2015 a zápis poznámky sa vykonal 08. 10. 2015, teda až následne po prevode predmetnej nehnuteľnosti. Je nevyhnutné konštatovať, že v prejednávanej veci na strane odporcov nevystupujú všetky osoby, ktorým by svedčila takzvaná pasívna vecná legitímácia pri správne formulovanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný 06. 10. 2015, pričom uznesenie o nariadení predbežného opatrenia bolo odporcom doručované poštou dňom 02. 11. 2015, teda v čase, keď už bol vklad povolený.

Namietali, že dôvod, pre ktorý súd nariadil predbežné opatrenie, navrhovateľ nepreukázal. V čase uzatvorenia kúpnej zmluvy nemal odporca 2/ ani kupujúci vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní a na príslušnom liste vlastníctva nebola evidovaná poznámka o prebiehajúcom súdnom spore, ani o predbežnom opatrení. Pretože na liste vlastníctva nebola žiadna obmedzujúca poznámka, Okresný úrad M., katastrálny odbor, povolil predmetný vklad V - 1033/2015.

Vkladové konanie V - 1033/2015 bolo začaté ako aj povolené v čase, kedy na príslušnom liste vlastníctva č. XXX, k. ú. G. nebola evidovaná obmedzujúca poznámka, ktorá by odôvodňovala vkladové konanie prerušiť. Vkladové konanie, na ktoré poukazuje navrhovateľ, je ku dňu podania odvolania právoplatne ukončené, vklad bol povolený. Dôvod, na základe ktorého súd nariadil predbežné opatrenie, ku dňu nariadenia predbežného opatrenia neexistoval. Taktiež namietali, že navrhovateľ neosvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych vzťahov by bolo právo účastníka ohrozené.

Poukázal na to, že súd sa so všetkými tvrdeniami uvádzanými navrhovateľom stotožnil, a to napriek tomu, že tieto neosvedčovali podmienky nevyhnutné na nariadenie predbežného opatrenia. Aplikácia ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. nebola v danom prípade správna a súd mal odôvodniť, z akého dôvodu považuje vyššie uvedené tvrdenia navrhovateľa za postačujúce na nariadenie predbežného opatrenia.

K odvolaniu odporcov sa písomne vyjadril navrhovateľ. Uznesenie prvostupňového súdu žiadal potvrdiť ako vecne správne.

Upozornil na to, že spor ohľadom určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV číslo XXX, kat. územie G. je dlhodobo riešenou záležitosťou medzi účastníkmi konania, takže tvrdenie odporcov v 1/ až 4/ rade o nevedomosti prebiehajúceho súdneho konania sa nezakladá na pravde.

V rámci prebiehajúceho mimosúdneho konania, okrem odporkyne 1/ ostatní odporcovia v 2/ až 4/ rade prejavili záujem mimosúdne sa dohodnúť, pričom uznali vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam v rozsahu spoluvlastníckeho podielu v 4/5 - iných v prospech navrhovateľa, čo sa však následne zmarilo iniciatívou odporkyne 1/.

Vzhľadom na tieto okolnosti navrhovateľ predpokladal, že odporcovia v 1/ až 4/ rade počas súdneho konania neuskutočnia žiadne prevody nehnuteľností na tretiu osobu. Aj napriek tejto vedomosti odporca 2/ prevod nehnuteľnosti uskutočnil.

Prístup odporcu 2/ dôvodne vyvolal u navrhovateľa obavu o jeho zhoršenom postavení, pretože ak by navrhovateľ nepodal návrh na nariadenie predbežného opatrenia, hrozilo by, že aj odporcovia v 1., 3. a 4. rade prevedú svoje spoluvlastnícke podiely na tretiu osobu. Preto konštatoval, že zásah súdu nariadením predbežného opatrenia o zákaze nakladať so spornými nehnuteľnosťami bol na mieste. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku. V posudzovanom prípade bola bezprostredne hroziaca ujma vo vzťahu k navrhovateľovi preukázaná tým, že odporca 2/ využil svoje vlastnícke právo a kúpnu zmluvou previedol na tretiu osobu nehnuteľnosť, ktorá je súčasťou určenia vlastníckeho práva v tomto prebiehajúcom súdnom konaní.

Navrhovateľ podaným návrhom preukázal dôvody pre vydanie predbežného opatrenia, nakoľko konaním odporcu 2/ vznikol dôvod pre dočasnú úpravu právnych pomerov účastníkov tohto konania. S prezentovaným názorom odporcu v 1. až 4. rade o tom, že ak bolo Okresným úradom XX. vydané rozhodnutie o povolení vkladu vlastníckeho práva k časti spoluvlastníckeho podielu odporcu 2/, zaniklo tým opodstatnenie pre nariadenie predbežného opatrenia, nesúhlasil. Názor navrhovateľa, na rozdiel od odporcov v 1. až 4. rade, je taký, že práve konaním odporcu 2/ vznikol dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu osvedčenej hrozby a zhoršenie postavenia navrhovateľa.

Odporca 2/ ponúkal v rámci uplatnenia predkupného práva úplne iný pozemok, a to pozemok KN - E parc. č. XXX, ktorá je zapísaná na LV číslo XXX. Odporca 2/ previedol na nadobúdateľa parcelu číslo XXX a nie parcelu číslo XXX.

K vyjadreniu navrhovateľa sa písomne vyjadrili odporcovia podaním zo dňa 23. 05. 2016. Uvedli v ňom, že nikdy neuznali vlastnícke právo navrhovateľa. Navrhovateľ ničím nepodporil svoje tvrdenie o tom, že mali vedomosť o súdnom konaní v čase prevodu nehnuteľnosti. Odporca 2/ sa o súdnom konaní dozvedel po doručení žalobného návrhu dňa 09. 10. 2015. Odporca 2/ kúpnu zmluvu uzatvoril pred vedomosťou o súdnom konaní. Na LV číslo XXX, kat. úz. G., nebola evidovaná žiadna poznámka. Taktiež nebola preukázaná hrozba prevodu nehnuteľností ostatnými odporcami. Bezprostredne hroziaca ujma nebola navrhovateľom preukázaná. Navrhovateľ všetky svoje tvrdenia opiera o nepravdivé konštatovanie, že prevod nastal po tom, ako mali byť odporca 2 / a kupujúci R. Z. oboznámení so začatím súdneho konania. O predmetnom súdnom konaní sa dozvedeli až po podaní návrhu na vklad. Takéto konanie v žiadnom prípade nemôže preukazovať bezprostredne hroziacu ujmu a nemôže byť dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia.

Tvrdenie, že podanie zrýchleného návrhu na vklad má preukazovať, či odporca 2/ vedel o prebiehajúcom súdnom konaní, je nepodložené a špekulatívne. V čase podávaného návrhu na vklad nebola na príslušnom liste vlastníctva žiadna informatívna ani obmedzujúca poznámka. Možnosť podania zrýchleného vkladu umožňuje sám zákon a je právom každého účastníka katastrálneho konania ho využiť.

Nemôže byť na ťarchu odporcom, že navrhovateľ nepodal návrh na zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní. Navrhovateľ podal žalobu dňa 27. 08. 2015. Navrhovateľ upovedomil odporcov o súdnom konaní až potom, ako bol podaný návrh na vklad. Navrhovateľ nepravdivo tvrdí, že o tejto skutočnosti upovedomil odporcov ešte pred samotným prevodom nehnuteľností, keďže údajne mala vedomosť o zamýšľanom prevode. Keby aj uvedené bola pravda, navrhovateľ vydal na príslušný Okresný úrad návrh na zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní. V dôsledku nezapisanej poznámky nemal mať odporca 2/, ani kupujúci odkiaľ vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa § 220 O. s. p. zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vyhovieť.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva petit, ktorými žiada navrhovateľ, aby bolo zakázané odporcom v 1. až 4. rade „ akýmkoľvek spôsobom “ nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV číslo XXX, pozemkami KN-E parc. č. XXX - lesné pozemky o výmere 234647 m², KN-E parc. č. XXX - ostatné plochy o výmere 3232 m², KN-E parc. č. XXX - lesné pozemky o výmere 13582 m² a KN-E parc. č. XXX - lesné pozemky o výmere 87 m² vedenými Okresným úradom M., odborom katastrálnym, pre katastrálne územie G., a to najmä tieto scudziť, zaťažiť či prenajať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej."

Súd pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je viazaný petítom a nemôže ho po vecnej stránke upravovať ani meniť. Vzhľadom na to, že predmetom konania sú lesné pozemky, nemožno obmedziť vlastníka do takej miery, aby s nehnuteľnosťami nemohol nakladať akýmkoľvek spôsobom, pretože by takýmto rozhodnutím mohla vzniknúť nepríjemná škoda. Preto požiadavka účastníkov, pokiaľ žiadajú, aby bol vyslovený zákaz akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťou, nie je akceptovateľná. Nič na tom nemení skutočnosť, že v závere petitu je konkretizované konkrétne právo.

Navrhovateľ žiadal nariadiť predbežné opatrenie aj vo vzťahu k parcele číslo XXX, ktorá v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola zapísaná na LV číslo XXX. Aj napriek vedomosti o prevode tejto nehnuteľnosti navrhovateľ žiadnym relevantným spôsobom na novovzniknutú situáciu nereagoval. Pokiaľ by súd potvrdil uznesenie aj v tejto časti, stalo by sa nevykonateľným, pretože parcela číslo XXX nie je vedená na LV číslo XXX.

Odvolačný súd z výpisu z katastra nehnuteľností zistil, že na liste vlastníctva číslo XXX, kat. úz. G., sú vedené parcely registra E číslo XXX, XXX a XXX, ktoré sú v spoluvlastníctve odporcov v podiele po 1/4 - ine. Parcela č. XXX v tomto liste vlastníctva zapísaná nie je.

Z výpisu z katastra nehnuteľností zistil, že na liste vlastníctva číslo XXX, kat. úz. G., je zapísaná parcela registra E číslo XXX o výmere 234647 m², ktorá je v spoluvlastníctve U. P. v podiele 1/4 -ina, R. Z. v podiele 17/256 - in, R. N. v podiele 1/4 - ina, L. N. v podiele 1/4 - ina, P. N. v podiele 407/256 - in.

Na LV číslo XXX je zapísaná poznámka, že prebieha súdne konanie o určenie vlastníckeho práva k EKN parcelám číslo XXX, XXX, XXX, XXX, pričom poznámka bola zapísaná dňa 08. 10. 2015. Titul nadobudnutia vlastníka R. Z. je kúpna zmluva zavkladovaná dňa 26. 10. 2015, V - 1033/2015.

Z hľadiska v časových súvislosti je potrebné povedať, že kúpnu zmluvou zo dňa 29. 09. 2015 odpredal P. N. (odporca 2) C.. R. Z. zo svojho podielu 1/4 - iny časť svojho podielu k parcele registra E číslo XXX, lesné pozemky o výmere 234647, a to v podiele 17/256 - in.

Navrhovateľ podal proti odporcom návrh o určenie vlastníckeho práva dňa 27. 08. 2015, tento návrh o určenie vlastníckeho práva bol doručený odporkyňi 1/ dňa 27. 10. 2015, odporcovi 2/ dňa 09. 10. 2015, odporkyne 3/09. 10. 2015, odporcovi 4/ zo dňa 09. 10. 2015.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol súdu doručenej dňa 06. 10. 2015.

Okresný súd o predbežnom opatrení rozhodol 23. 10. 2015, o vklade kúpnej zmluvy Okresný úrad v M. rozhodol dňa 26. 10. 2015.

Je nepochybné, že návrh na začatie konania o určenie vlastníckeho práva navrhovateľom bol podaný skôr (27. 08. 2015), ako bola uzavretá kúpna zmluva (29. 09. 2015). Konanie o nariadenie predbežného opatrenia nedovoľuje vykonávať obširne dokazovanie, pretože súd je pri rozhodovaní viazaný lehotami. Nemožno preto jednoznačne konštatovať, či skutočne odporca 2/ pri uzatváraní kúpnej zmluvy vedel o tom, či je návrh navrhovateľa podaný na súde alebo nie, mohol mať o tom a vedomosť, ale aj nemusel. Jednoznačne sa však o tejto žalobe dozvedel dňa 09. 10. 2015, kedy mu bol doručený návrh na vyjadrenie.

Okresný úrad M. konal vo veci vkladu uzavretej kúpnej zmluvy, do katastra nehnuteľností bola zapísaná len poznámka dňa 08. 10. 2015 po začatí súdneho konania o určenie vlastníckeho práva. Podľa § 29 ods. 2 vyhl. č. 461/2009 Z. z. táto poznámka má len informačný charakter, nie obmedzujúci, preto okresný úrad mohol konať vo veci vkladu.

Podľa § 29 ods. 1 citovanej vyhlášky poznámka, ktorá obmedzuje vlastníka nakladať s nehnuteľnosťou, je taktiež poznámka zapísaná na základe uznesenia súdu o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou. Takáto poznámka do katastra nehnuteľností zapísaná nebola, pretože takéto predbežné opatrenie nemá predbežnú vykonateľnosť a doteraz sa nestalo právoplatným. Okresný úrad M. mohol tak rozhodnúť o vklade vlastníckeho práva na nového spoluvlastníka R. Z.. Z tohto dôvodu došlo k odpísaniu parcely číslo XXX z listu vlastníctva číslo XXX a bol založený LV č. XXX. Tento list vlastníctva upravuje skutočný právny stav k parcele číslo XXX.

Z takto zistených skutočností možno uviesť, že námietka odporcov, pokiaľ namietali, že výrok súdu neobsahuje údaje o spoluvlastníckych podieloch jednotlivých odporcov, nie je dôvodná, pretože zákaz ako taký by sa vzťahoval na nakladanie s nehnuteľnosťou práve veľkosť podielu v danom prípade nie je rozhodujúci.

Skutočnosť, že Okresný úrad M. rozhodol o povolení vkladu vlastníckeho práva vo vzťahu k nariadeniu predbežného opatrenia, má význam predovšetkým vo vzťahu k petitu, ktorého sa domáha navrhovateľ. Na základe kúpnej zmluvy došlo k zmene na strane vlastníkov, ale predovšetkým aj v zápisoch v katastri nehnuteľností. Dotknutá nehnuteľnosť, ku ktorej si uplatnil vlastnícke právo navrhovateľ, sa čiastočne stala vlastníkom aj R. Z.. To, že odporca 2/ previedol časť svojho podielu k nehnuteľnosti, neznamená, že predbežná ochrana stratila opodstatnenie. Pre nariadenie predbežného opatrenia nie

je rozhodujúca skutočnosť o vedomosti o prebiehajúcim súdnom konaní. Prvostupňový súd správne vychádzal pri nariadení predbežného opatrenia zo skutočností uvádzaných navrhovateľom vo vzťahu k uplatňovanému vlastníckemu právu. V tomto smere námietka odporcovi nie je dôvodná. Navrhovateľ má dôvodnú obavu, že nehnuteľnosti, určenia vlastníctva ktorých sa domáha, môžu byť prevedené na inú osobu, čo sa aj stalo, čo môže ohroziť prípadný následný výkon súdneho rozhodnutia v prípade úspechu vo veci. Nie je dôležité ani to, či možno v chovaní odporcov vidieť také postupy, ktoré ohrozujú práva navrhovateľa, pretože zo súdnej praxe je dostatočne známe, kedy tieto úmysly zostali skryté a následne po rozhodnutí súdu o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia došlo k prevodu takýchto nehnuteľností a nezvratnému stavu, respektíve zvýšeným a finančným nákladom pri domáhaní sa práva. Pokiaľ takýto účastník nemá v úmysle prevádzať svoje nehnuteľnosti, žiadnym spôsobom o takéto predbežné opatrenie neobmedzuje.

Ako bolo v úvode odôvodnenia konštatované, súd je viazaný pri rozhodovaní petitom, ktorý nemôže meniť ani upravovať. Navrhovateľovi boli dostatočne známe zmenené skutkové aj právne skutočnosti, ktoré uvádza aj vo vyjadrení k odvolaniu, na tieto žiadnym procesným spôsobom nereaguje. Pokiaľ by odvolací súd vychádzal z tvrdení navrhovateľa a vyhovel jeho návrhu, teda rozhodnutie prvostupňového súdu by potvrdil, toto by zostalo nevykonateľné jednak z dôvodu neurčitého výroku (akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami), aj z dôvodu nesprávneho označenia nehnuteľnosti, ku ktorým sa domáha zákazu nakladania odporcom. Z tohto dôvodu odvolací súd zmenil rozhodnutie že prvostupňového súd dolu a návrh zamietol.

Skutočnosť, že nie je vyčerpaný okruh všetkých účastníkov, pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia nie je rozhodujúca napr. tak, ako v konaní, kedy sa domáha účastník určenie vlastníckeho práva k takejto nehnuteľnosti.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.