

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/932/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613203176  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4613203176.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej - Polákovej, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s. r. o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Praha-Nové Město, Česká republika, IČO: 26 429 705, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: C. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, o zaplatenie zmenkovej sumy 1.150,83 eura s príslušenstvom a zmenkovej odmeny 4,24 eura, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 9. januára 2015 č. k. 8C/158/2013-93 v spojení s opravným uznesením zo dňa 24. augusta 2015 č. k. 8C/158/2013-137 takto

### rozhodol:

Odvolačí súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti m e n í tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1.270,83 eura od 19. 05. 2010 do 08. 12. 2010, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012 a zo sumy 1.150,83 eura od 16. 10. 2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 291,20 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 1.150,83 eura so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 1.270,83 eura od 12. 08. 2010 do 08. 12. 2010, čo predstavuje sumu 24,93 eura, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, čo predstavuje sumu 41,52 eura, zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, čo predstavuje sumu 23,35 eura, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012, čo predstavuje sumu 70,66 eura, zo sumy 1.150,83 eura od 16. 10. 2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, t. j. 4,24 eura a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 207,44 eura (z toho súdny poplatok 69 eur a trovy právneho zastúpenia 138,44 eura). Uvedené súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur, na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 4381836, a to vždy do 20. dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku návrh, čo do zmenkového úroku vo výške 0,25% denne z uplatnených súm od 19. 05. 2010 zamietol. Rozhodnutie odôvodnil čl. 1, čl. 2 ods. 1, čl. 3, čl. 19, čl. 25 ods. 1 nariadenia č. 861/2007, § 3 ods. 1 a § 39 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka, čl. I § 75, § 77 ods. 1, 2, § 5 ods. 1, 2, 3, § 34 ods. 1, § 10, § 17, § 11 ods. 1, § 14 ods. 1, § 48 ods. 1 bod 2 zák. č. 191/1950 Zb. zákona zmenkového a šekového v znení neskorších predpisov a z vykonaného

dokazovania zistil, že dňa 01. 06. 2009 uzatvorila spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o. s odporcom na predtlačenom formulári zmluvu o úvere č. 4381836, podľa ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 700 eur. Odporca sa zaviazal požičanú sumu zaplatiť veriteľovi, zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 680 eur, t. j. celkovo sa zaviazal zaplatiť čiastku 1.380 eur v 12 mesačných splátkach po 115 eur. Zo zmluvy o úvere ďalej vyplýva, že odporca ako dlžník prehlásil, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V bode 17 všeobecných podmienok poskytnutia úveru je obsiahnutá dohoda o vyplnení zmenky, podľa ktorej na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi vystavil dlžník (vystaviteľ) zmenku, v ktorej nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Zmluvné strany sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na zmenke remitent najskôr v deň, kedy sa stane celý dlh splatný okamžite, zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia zmenky a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na zmenke remitent tak, že ním bude deň, kedy sa stal splatný celý dlh. Zo zmenky vystavenej odporcom dňa 01. 06. 2009 na rad: POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava súd zistil, že do zmenky bola vpísaná suma 1.270,83 eura a zmenkový úrok 0,25% denne od 19. 05. 2010. Zmenka bola splatná pri predložení (vistazmenka) s doložkami „bez protestu“ a „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. V ľavom dolnom rohu zmenky sa v rámečku nachádza číslo zmluvy 4381836. Zároveň súd zistil, že práva vyplývajúce z predmetnej zmenky boli spoločnosťou POHOTOVOSŤ, s.r.o. prevedené rubopisom na navrhovateľa. V exekučnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7Er/57/2011 bola vedená exekúcia oprávneným POHOTOVOSŤ, s.r.o. Bratislava voči povinnému C. T. a k zmluve o úvere bola predložená aj zmenka vystavená odporcom dňa 01. 06. 2009, ktorú navrhovateľ nadobudol rubopisom. V konaní bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá uznesením zo dňa 15. 06. 2011 č. k. 7Er/57/2011-11 a uznesením zo dňa 27. 10. 2011 č. k. 7Er/57/2011- 33 bola exekúcia bola zastavená.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že zmenka, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje nároky v konaní bola vystavená odporcom po tom, ako podpísal zmluvu o úvere dňa 01. 06. 2009 uzavretú s veriteľom POHOTOVOSŤ s.r.o. Z tejto zmluvy o úvere vyplýva, že odporcovi bol poskytnutý úver na účel podnikania, čo potvrdzuje i skutočnosť, že v samotnej zmluve o úvere sa uvádza IČO a obchodné meno odporcu, ktorú skutočnosť odporca ani nepoprel. Zmenka bola vystavená na rad prvého zmenkového veriteľa, ktorou bola spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o. Navrhovateľ si svoje právo zo zmenky uplatňuje ako indosár po tom, čo bola zmenka indosamentom prevedená z pôvodného veriteľa, na rad ktorého bola zmenka vystavená. Zmenka, ktorú navrhovateľ predložil, má všetky náležitosti platnej zmenky, v zmysle zákona zmenkového a šekového ide o platnú zmenku v zmysle čl. I § 75 zmenkou, ktorá obsahuje všetky predpísané náležitosti vlastnej zmenky. Vystavenie platnej zmenky predstavuje pre dlžníka vznik záväzku, ktorým bezpodmienečne sľubuje zaplatenie zmenkovej sumy tomu, kto bude pri predložení zmenky jej majiteľom. Povaha zmenky ako abstraktného cenného papiera, prísne oddeleného od kauzálneho dôvodu vystavenia zmenky je daná historickým vývojom zmenky, ktorý bol podmienený jej primárnym účelom. Zmenka sa vyvinula ako cenný papier, ktorý pre jeho aktuálneho majiteľa znamená právo na zaplatenie sumy uvedenej v zmenke a to od osoby, ktorá je priamym zmenkovým dlžníkom, prípadne od osôb, ktoré sú regresnými zmenkovými dlžníkmi. Toto právo majiteľa zmenky muselo byť nespochybniteľné, a preto na jeho preukázanie muselo stačiť predloženie zmenky. Predpisy zmenkového práva v rôznych krajinách sú zhodné v tom, že pre vystavenie zmenky musia byť dodržané prísne formálne pravidlá a tiež v tom, že zaplatenie zmenky je jednoduché a rýchle. V prípade, že dlžník nevznesie námietky, je povinný zaplatiť zmenkovú sumu do rúk toho, ktorý predloží zmenku v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. V čase vystavenia zmenky pritom nemôže vedieť, kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musí si byť toho vedomý. Samotná neznalosť zmenkového práva však neospravedlňuje. Zmenkové právo vyžaduje, aby na listine, na ktorej je zmenka vystavená, bolo výrazne uvedené, že je to zmenka, aby ju nebolo možné zameniť s bežným uznaním dlhu. Zmenka nie je v našom právnom poriadku bežným inštitútom, keď zákon č. 191/1950 Sb. vychádza zo ženevských konvencií prijatých na Konferencii o zjednotení zmenkového práva, ktorá sa konala v Ženeve v roku 1930. Súd preto zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 1.150,83 eura a ďalej po čiastočnej úhrade tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, so 6% úrokom z omeškania ročne zo zmenkovej sumy 1.270,83 eura od 12. 08. 2010 do 08. 12. 2010, čo predstavuje sumu 24,93 eura, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, čo predstavuje sumu 41,52 eura, zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, čo predstavuje sumu 23,35 eura, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012, čo predstavuje sumu 70,66 eura, zo sumy 1.150,83 eura od 16. 10. 2012, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t. j. 4,24 eura. Úkony, ktoré sa vzťahujú na zmenku, sú právnymi úkonmi, a preto na posúdenie ich platnosti subsidiárne

možno použiť Občiansky zákonník a aplikovať § 39 Občianskeho zákonníka, keď neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom a účelom odporuje zákonu, obchádza ho alebo sa prieči dobrým mravom. S poukazom na uvedené súd považoval zmenkový úrok vo výške 0,25 % za každý deň omeškania, čo je 91,25 % ročne v rozpore s § 3 OZ, t. j. v rozpore s dobrými mravmi, za absolútne neplatný, preto k tejto absolútnej neplatnosti prihladol ex offa a návrh v časti zmenkového úroku vo výške 0,25% za každý deň omeškania návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 69 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 138,44 eura a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na uplatnenie pohľadávky na súd, 2 x po 61,41 eura, 2 x režijný paušál po 7,81 eura. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za odpoveď na vyjadrenie odporcu listom zo dňa 10. 12. 2014, ktorá bola zhodná obsahovo s listom o doplnení právnej argumentácie navrhovateľa zo dňa 25. 11. 2014, a navyše sa vyjadril k povoleniu splátok odporcovi, preto tento úkon súd nepovažoval za účelné bránenie práva navrhovateľom. Podľa § 160 ods. 1 OSP súd vyhovel žiadosti odporcu a umožnil mu dlh voči navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur, keď zohľadnil pomery na strane odporcu tak, ako ich uviedol vo svojej výpovedi. S povolením splátok odporcovi súhlasil aj navrhovateľ, ako to uviedol v písomnom vyjadrení.

Proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti, čo do zaplatenia zmenkového úroku, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, odôvodniac ho tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na to, že zmenku vystavil odporca, túto dobrovoľne podpísal, pričom išlo o prejav jeho slobodnej vôle. Sadzba zmenkového úroku je napísaná na zmenke a bola mu známa v čase vystavenia zmenky. Odporca teda mal vedomosť o tom, že sadzba zmenkového úroku predstavuje 0,25% denne a s takouto sadzbou zmenkového úroku jednoznačne súhlasil. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 5Obo 3/2008 zo dňa 22. 10. 2008, rozsudok NS ČR sp. zn. 25 Cdo 1839/2000 z 22. 08. 2002, ako i uviedol, že v okolnostiach rozhodnutia prvostupňového súdu je potrebné predovšetkým poukázať na nespornosť záväzku za zmenku zaplatiť, ktorá nespornosť záväzku odporcu sa nepochybné vzťahuje na celý záväzok obsiahnutý na zmenke, zmenkový úrok nevynímajúc. Ďalej poukázal na rozhodnutia okresných súdov v skutkovo a právne obdobných veciach, a to rozsudok OS Lučenec sp. zn. 13C/88/2013, rozsudok OS Revúca sp. zn. 3C/8153/2013, rozsudok OS Martin sp. zn. 8C/198/2013, ako i poukázal na rozsudok KS v Nitre sp. zn. 5Co/16/2010. S poukazom na uvedenú argumentáciu žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti zmeniť tak, že súd jeho návrhu vyhovie v celom rozsahu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,25% denne je potrebné v zmysle ustanovenia § 220 OSP zmeniť a odporcu zaviazat' zaplatiť navrhovateľovi zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1.270,83 eura od 19. 05. 2010 do 08. 12. 2010, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012 a zo sumy 1.150,83 eura od 16. 10. 2012 do zaplatenia.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia zmenkovej sumy 1.150,83 eura so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne zo sumy 1.270,83 eura od 19. 05. 2010 do 08. 12. 2010, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012 a zo sumy 1.150,83 eura od 16. 10. 2012 do zaplatenia, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy 1.270,83 eura od 19. 05. 2010 do 08. 12. 2010, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012 a zo sumy 1.150,83 eura od 16. 10. 2012 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3% zmenkovej sumy, teda 4,24 eura a náhrady trov konania.

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrhu navrhovateľa čiastočne vyhovel, keď uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške vo výške 1.150,83 eura so 6% ročným úrokom zo zmenkovej sumy 1.270,83 eura od 12. 08. 2010 do 08. 12. 2010, čo predstavuje sumu 24,93 eura, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, čo predstavuje sumu 41,52 eura,

zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, čo predstavuje sumu 23,35 eura, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012, čo predstavuje sumu 70,66 eura, zo sumy 1.150,83 eura od 16. 10. 2012 do zaplattenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy, t. j. 4,24 eura a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 207,44 eura (z toho súdny poplatok 69 eur a trovy právneho zastúpenia 138,44 eura). Uvedené súd povolil odporcovi splácať v mesačných splátkach po 30 eur, na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol 4381836, a to vždy do 20. dňa v mesiaci, začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Vo zvyšku návrh, čo do zmenkového úroku vo výške 0,25% denne z uplatnených súm od 19. 05. 2010 zamietol. Rozsudok súdu prvého stupňa napadol odvolaním navrhovateľ v jeho zamietajúcej časti, čo do zaplattenia zmenkového úroku. Pre absenciu odvolania vo vyhovujúcej časti napadnutého rozhodnutia, v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a predmetom preskúmania odvolacím súdom bola navrhovateľom napadnutá zamietajúca časť prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 212 ods. 1 OSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu a z dôvodov uvedených navrhovateľom v odvolaní dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplattenia zmenkového úroku vo výške 0,25% denne je potrebné v zmysle ustanovenia § 220 OSP zmeniť a odporcu zaviazat' zaplatiť navrhovateľovi zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1.270,83 eura od 19. 05. 2010 do 08. 12. 2010, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012 a zo sumy 1150,83 eura od 16. 10. 2012 do zaplattenia.

Podľa článku I § 75 zákona č. 190/1950Sb. Zákona zmenkového a šekového, vlastná zmenka obsahuje:  
1./ označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná,  
2/bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu,  
3/ údaj zročnosti,  
4/úďaj miesta kde sa má platiť,  
5/ meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť  
6/ dátum a miesto vystavenia zmenky,  
7/ podpis vystaviteľa.

Podľa čl. I § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb. v zmenke zročnej na videnie, alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 5 ods. 2 zákona č. 191/1950 Zb. úrokovú mieru treba udat' na zmenke, ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I § 5 ods. 3 zákona č. 191/1950 Zb. úrok sa počítá od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený iný deň.

Podľa čl. I § 10 zákona č. 191/1950 Zb. ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne, alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I § 17 zákona č. 191/1950 Zb. kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi zmenky námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi, alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal na škodu dlžníka.

Po zhodnotení skutočností zistených z predloženého spisu odvolací súd, zhodne so súdom prvého stupňa, mal za preukázané, že v danom prípade bol odporcovi poskytnutý úver ako živnostníkovi, keď tento uzatváral predmetnú zmluvu ako živnostník, aj keď podľa jeho vyjadrenia si úver nebral pre seba, ale pre T. E., a teda do zmluvného vzťahu so spoločnosťou POHOTOVOSŤ s. r. o. nevstupoval z pozície spotrebiteľa. Je taktiež potrebné súhlasiť so súdom prvého stupňa v tom, že zmenka predložená v konaní navrhovateľom ako cenný papier je platná a obsahuje všetky formálne náležitosti stanovené v článku I § 75 zákona č. 191/1950 Zb. Ide o vlastnú zmenku, ktorú podpísal odporca ako vystaviteľ a pre odporcu ako zmenkového dlžníka predstavuje táto zmenka bezpodmienečný záväzok zaplatiť majiteľovi zmenky zmenkovú sumu. Odporca v konaní svoj podpis na zmenke nespochybnil, nevzniesol proti platnosti zmenky žiadne námietky. Pokiaľ na zmenke nie je vylúčená indosácia (vystaviteľ zmenky môže vylúčiť indosáciu, teda prevedenie zmenky rubopisom uvedením poznámky „nie na rad“ na zmenku), majiteľ zmenky môže zmenku previesť rubopisom, tzv. indosáciou tak, ako to v tomto prípade urobila obchodná spoločnosť POHOTOVOSŤ s.r.o., pôvodný majiteľ zmenky a veriteľ zo zmenky, v prospech ktorého odporca zmenku vystavil. Odporca ako zmenkový dlžník mohol voči navrhovateľovi ako majiteľovi zmenky vznášať námietky týkajúce sa svojho vzťahu s predchádzajúcim majiteľom zmenky, teda námietky týkajúce sa úverového vzťahu s obchodnou spoločnosťou POHOTOVOSŤ s.r.o. len za splnenia podmienok uvedených v čl. I §10, resp. § 17 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., teda len v prípade, ak by bol tvrdil, ale aj preukázal, že navrhovateľ nadobudol zmenku od predchádzajúceho majiteľa zlomyseľne alebo sa pri jej nadobudnutí previnil hrubou nebanalivosťou. Odporca v konaní žiadne takéto námietky nevzniesol.

S ohľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd, zhodne so súdom prvého stupňa, dospel k záveru o platnosti predloženej zmenky, na základe ktorých skutočností súd prvého stupňa zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 1.150,83 eura so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 1.270,83 eura od 12. 08. 2010 do 08. 12. 2010, čo predstavuje sumu 24,93 eura, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, čo predstavuje sumu 41,52 eura, zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, čo predstavuje sumu 23,35 eura, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012, čo predstavuje sumu 70,66 eura, zo sumy 1.150,83 eura od 16. 10. 2012 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, t. j. 4,24 eura a zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Keďže vyhovujúci výrok rozhodnutia súdu prvého stupňa nebol predmetom preskúmania odvolacím súdom, nakoľko z dôvodu absencie odvolania nadobudol rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti právoplatnosť, odvolací súd tieto právne závery udáva s ohľadom na preskúmanie podliehajúcu časť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorou súd prvého stupňa nárok navrhovateľa na zaplatenie zmenkového úroku 0,25% denne zamietol. Pokiaľ teda bola konštatovaná platnosť zmenky, tak ako tomu bolo i v danom prípade, odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa mal za to, že bezpodmienečnosť zmenky ako jedna z jej podstatných znakov zaplatiť určitú peňažnú sumu, sa dotýka i povinnosti odporcu plniť dojednaný úrok, v danom prípade vo výške 0,25% denne. Podľa názoru odvolacieho súdu, pokiaľ súd prvého stupňa konštatoval, že navrhovateľom predložená zmenka obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, z čoho je potrebné vyvodiť jej nespornosť, táto sa vzťahuje na zaplatenie peňažnej sumy vrátane dojednaného úroku, v konkrétnom prípade dojednaného vo výške 0,25% denne zo sumy 1.270,83 eura od 19. 05. 2010 do 08. 12. 2010, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012 a zo sumy 1.150,83 eura od 16. 10. 2012 do zaplatenia.

S ohľadom na vyššie konštatované skutočnosti odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti, čo do zaplatenia zmenkového úroku vo výške 0,25% denne, rozsudok súdu prvého stupňa podľa ustanovenia § 220 OSP zmenil tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 1.270,83 eura od 19. 05. 2010 do 08. 12. 2010, zo sumy 1.240,83 eura od 09. 12. 2010 do 29. 06. 2011, zo sumy 1.210,83 eura od 30. 06. 2011 do 24. 10. 2011, zo sumy 1.200,83 eura od 25. 10. 2011 do 15. 10. 2012 a zo sumy 1.150,83 eura od 16. 10. 2012 do zaplatenia.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 291,20 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 69

eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 222,20 eura a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu na uplatnenie pohľadávky na súd, odvolanie 3 x po 61,41 eura, 3 x režijný paušál po 7,81 eura + DPH podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.