

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Tos/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816010076
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6816010076.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.06.2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD., v trestnej veci K. P., konajúc o sťažnosti menovanej voči uzneseniu Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2Nt/15/2016 zo dňa 27.04.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por. sťažnosť K. P. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Revúca svojím uznesením sp.zn. 2Nt/15/2016 dňa 27.04.2016 rozhodol, že podľa § 73 ods. 1 Tr.zák. ukladá K. P., nar. XX.XX.XXXX, ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Podľa § 74 ods. 2 Tr.zák. zároveň súd rozhodol, že toto ochranné liečenie potvrdá doiaľ to vyžaduje jeho účel.

Okresný súd svoje uznesenie odôvodnil tým, že voči K. P. sa viedlo trestné stíhanie pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, 2 písm.c/ Tr.zák. , ktoré však bolo uznesením Okresnej prokuratúry Revúca, sp.zn. 1Pv 162/15 zo dňa 03.02.2016 zastavené, keďže zo záverov znaleckého posudku znalcov S.. G. a S.. S. vyplývalo, že K. P. v čase páchania skutku trpela duševnou poruchou, v dôsledku čoho nevedela rozpoznať protiprávnosť tohto konania.

Z tohto dôvodu preto aj prokurátor podal návrh na súd, aby jej súd uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, kde si súd na verejné zasadnutie predvolal aj znalkyňu S.. S. S., ktorá potvrdila, že K. P. trpí poruchou, ktorá vyžaduje ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť rukou písaným podaním sama K. P., ako za ňu aj jej ustanovený obhajca.

Obhajca v písomnej sťažnosti uviedol, že súd nevzal dostatočne do úvahy výpoveď P., najmä vo vzťahu k jej zdravotnému stavu, nevysporiadal sa dostatočne s tvrdeniami K. P., že sa necíti byť duševne chorá a že jej stav nevyžaduje ústavnú liečbu, nevysporiadal sa so zdravotnými problémami K. P., že necíti potrebu liečenia a výpoveď znalkyne považujú za neobjektívnu.

K. P. vo svojej rukou písanej sťažnosti poukázala na to, akými zdravotnými problémami trpí, ako sa voči nej nesprávne správajú obyvatelia, necíti sa byť tak chorá, aby musela absolvovať liečbu a k týmto svojím podaniam pripojila aj rôzne lekárske správy, ktoré dokazujú jej súčasný zdravotný stav.

Na podklade podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj podstatný obsah trestného spisu a zistil, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná.

Z predloženého trestného spisu jednoznačne vyplýva, že na K. P. bolo vykonané lekárske pozorovanie, bol vypracovaný znalecký posudok, zo záverov znaleckého posudku jednoznačne vyplýva, že je

potrebné, aby absolvovala ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu, že nechápe zmysel trestného stíhania, znalkyňa S.. S. uvedené okolnosti potvrdila aj na verejnom zasadnutí, kde okresný súd konal o návrhu okresného prokurátora, taktiež potvrdila, že zdravotné problémy K. P., ktoré ona opisovala, nie sú takého stavu, by nemohla absolvovať ústavné liečenie.

Okresný súd sa s týmito dôkazmi správne vysporiadal, logicky a presne to uviedol v napadnutom uznesení, obrana K. P. o tom, že zo zdravotných dôvodov nemôže nastúpiť liečenie a že sa necíti byť chorá, aby musela absolvovať liečenie, nie je dôvodná, odvolací súd to považuje len za formu obrany K. P., aby nemusela absolvovať liečenie.

Za týchto okolností, keď sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil s napadnutým uznesením, musel potom sťažnosť K. P. zamietnuť ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm.c/ Tr.por.

Z týchto dôvodov preto krajský súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.