

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120313897
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:6120313897.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanej: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. H. XXXX/X, XXX XX U., zastúpená: Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 4.320,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 4.320,25 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.320,25 eura od 28.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 16 341,75 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 16 341,75 eura od 28.10.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a.s. poskytol žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 04.03.2015 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX úver vo výške 19 170,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok.

1.1. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 10.10.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 20.10.2017 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 28.10.2017 dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

1.2. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 02.09.2019. Žalovaná bola vyzvaná právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 16341.75 €, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. Žaloba bola podaná v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 08.06.2020. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 17.06.2020 sp. zn. 29Up/1107/2020 žalobcu vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podala odpor žalovaná v dôsledku čoho bola vec postúpená Okresnému súdu Topoľčany dňa 24.07.2020.

3.1. V odpore žalovaná namieta, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný vzhľadom na nesplnenie podmienky v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka: 1. Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez, zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. 2. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Ak sa hovorí o bezodkladnom oznámení ako je uvedené v zákone, znamená to okamžite a nie podanou žalobou na súde v r. 2020, kde už je uvedený žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. hoci podľa návrhu žalobcu bola postúpená pohľadávka už 19.11.2019 a zaslanie oznámenia nebolo preukázané žiadnou listinou. Z predložených listín ani nevyplýva, že boli žalovanej zasielané predmetné písomnosti, konkrétne Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, Opakovaná výzva na zaplatenie dlžnej čiastky, Posledná výzva na hradu pohľadávky. Dokonca z listín ani nevyplýva, že by tieto listiny boli adresované od dodávateľa /banky, Su to iba kópie nejakých vytvorených listín práve za účelom tohto konania. K žalobnému návrhu neboli priložené žiadne doručky a dokonca tam absentujú aj prvá a druhá upomienka od veriteľa/ VÚB banky a.s. je k dispozícii iba tretia upomienka, teda nie je zrejmé, či bola žalovaná veriteľ oni k úhrade vzniknutej pohľadávky. Bremono dokazovania je na strane, ktorá takúto skutočnosť tvrdí, že má pohľadávku platne postúpenú, musí preukázať, že k platnému postúpeniu pohľadávky došlo. Z predložených listín žalobcu nevyplýva, že žalovanej bolo zo strany postupcu doručované oznámenie o postúpení pohľadávky a ani iné už spomenuté listiny. Z tohto dôvodu žalovaná namieta aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu.

3.2. Žalobca tiež neuniesol bremono dokazovania, či vôbec bol poskytnutý úver v takej výške, ako uvádza vo svojom podanom návrhu, keďže žalobca nepredložil všetky potrebné doklady k preukázaniu nároku, ktorý žiada. Ďalej uvádza, že zmluva predložená žalobcom neobsahuje obligatórne náležitosti, a to termín konečnej splatnosti úveru tak, ako to určuje zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. Keďže žalovaná uhradila na úver sumu 7 889,40 eura za žiadnych okolností nemôže byť pohľadávka v takej výške ako si ju sám určil žalobca.

4. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.11.2020 sp. zn. 6Csp/44/2020-112 bola v odseku I. uložená povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 12.021,50 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 12.021,50 eura od 28.10.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V odseku II. vo zvyšku súd žalobu zamietol. V odseku III. súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v pomernej časti vo výške 47,12%.

4.1. Z odôvodnenia rozsudku, odseku 25. vyplýva, že súd považoval za nesporné, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a je potrebné zisťovať či obsahuje zákonom požadované náležitosti, tak ako sú uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, uzavretej dňa 04.03.2015 vyplýva, že bola dohodnutá výška úveru 19 170,- eur, celkový počet splátok 106, mesačná anuitná splátka 285,94 eura. Dátum poslednej anuitnej splátky, t.j. termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 15.02.2024. Predmetná zmluva tiež obsahuje celkové náklady dlžníka vo výške 11.522,84 eura, celkovú čiastku, ktorú má dlžník zaplatiť 30.692,84 eura, ako aj primeranú výšku úrokovej sadzby 10,90 % ročne, RPMN 12,44 % a priemernú RPMN 10,28%. Takže podľa súdu uvedená zmluva obsahuje

požadované náležitosti a neobstojí námietka žalovanej, uvedená v odpore proti platobnému rozkazu, že zmluva neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru.

4.2. Z odseku 26. uvedeného rozsudku vyplýva, že súd posudzoval, či právny predchodca žalobcu postupoval s odbornou starostlivosťou pre vyhodnocovanie finančných pomerov žalovanej, ako dlžníka, pri poskytovaní úveru a dospel k záveru, že tomu tak nebolo. Z obsahu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uvedené nevyplýva. Žalobca síce predložil žiadosť o flexi pôžičku, kde žalovaná uviedla názov zamestnávateľa a čistý príjem mesačne 900,- eur. Z obsahu zmluvy, ani žaloby, nevyplýva, že by právny predchodca žalobcu nahliadol do príslušnej databázy o spotrebiteľoch (pričom z registra tunajšieho súdu súd zistil, že voči žalovanej sú vedené obdobné žaloby pod sp. zn.: 4Csp/55/2019, 4Csp/53/2020, 5Csp/61/2020, 6Csp/34/2020, 6Csp/41/2020 a 8Csp/93/2020). Pokiaľ vychádzal právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy iba z príjmu samotnej žalovanej a nezisťoval jej skutočnú solventnosť, jej ďalšie majetkové pomery, prípadne aj členov domácnosti a tiež nezisťoval, či žalovanej neboli poskytnuté iné spotrebiteľské úvery a nie je povinná ich splácať. Uvedené súd vyhodnotil ako hrubé porušenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. a takéto porušenie povinností má za následok, že úver je v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bezpoplatkov. V takom prípade má žalobca nárok iba na to, čo bolo jeho právnym predchodcom žalovanej poskytnuté na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Výška spotrebiteľského úveru bola v sume 19.170,- eur a ako vyplýva z dokazovania žalovaná uhradila na splátkach celkom 7.148,- eur, takže rozdiel potom predstavuje 12.021,50 eura. Preto súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 12.021,50 eura a to tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie, v jeho zamietajúcom výroku (odsek II.), podal odvolanie žalobca. Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 21.04.2022 č.k. 9CoCsp/30/2021-187 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom zamietajúcom výroku (II.) a o výroku o náhrade trov konania (III.) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5.1. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu, odseku 8. vyplýva, že veriteľ je primerane v zmysle ustanovení § 7 a na to nadväzujúceho § 11 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, pri posúdení úverovej schopnosti spotrebiteľa splácať úver (bonita), povinný brať na zreteľ existujúcu situáciu spotrebiteľa, a to najmä jeho príjmy a výdavky. Pri posudzovaní bonity spotrebiteľa je potrebné vychádzať z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Zároveň však nemôže ísť o absolútne uistenie sa, že úver bude v budúcnosti splatený, zohľadňujúc tak rôzne subjektívne i objektívne právne skutočnosti (výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobá práca neschopnosť a pod.). V aspekte predmetných ustanovení možno povedať, že zámerom zákonodarcu bola snaha efektívne zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z normatívneho textu vyplýva, že informácie pre rozhodnutie veriteľa o tom, či uzavrie zmluvu, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za týmto účelom tak veriteľ vychádza jednak z informácií dodaných spotrebiteľom, ako i z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej verifikovať. Pričom za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však neliberuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške.

5.2. V odseku 9. uznesenia krajský súd uviedol, že z obsahu Žiadosti o flexipôžičku vyplýva údaj o rodinnom stave žalovanej, počte členov jej domácnosti, údaje o jej bytových pomeroch, tiež údaje o jej zamestnávateľovi, o výške jej čistého mesačného príjmu, ako i o tom, že žalovaná nemá iné záväzky vo forme úverových záväzkov a pod. V kontexte uvedeného, pokiaľ potom súd prvej inštancie konštatoval, že právny predchodca žalobcu hrubo porušil povinnosť v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a toho, čo ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za

hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona, je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie sa s uvedenými okolnosťami doposiaľ nedostatočne vysporiadal a ním prijatý záver o hrubom porušení povinností veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. je arbitrárny, keď nie je z neho zrejmé, do akej miery a ako zohľadnil všetky prejednávane okolnosti danej veci vo vzťahu k posudzovaniu možnosti žalovanej splácať úver, tak ako ich táto uviedla v žiadosti o poskytnutie flexipôžičky. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí uviedol to, že právny predchodca žalobcu vychádzal pri uzatváraní zmluvy iba z príjmu žalovanej, pričom neskúmal jej skutočnú solventnosť a jej majetkové pomery, prípadne členov jej domácnosti a tiež nezistil, či žalovanej neboli poskytnuté iné spotrebiteľské úvery. Z údajov poskytnutých žalovanou pritom vyplýva, že táto je slobodná, žije sama, je bezdetná, žije v byte v osobnom vlastníctve, na ktorý nemá hypotéku, ako i to, že žiadne iné záväzky titulom úverových záväzkov nemá. Z takto poskytnutých informácií žalovanou potom nie je odvolaciemu súdu zrejmé, v čom súd prvej inštancie vzhľadom na hrubé porušenie povinnosti veriteľom pri posudzovaní schodnosti žalovanej splácať úver. Pokiaľ mal súd prvej inštancie pochybnosti o tom, či tieto údaje zo strany veriteľa boli prípustným spôsobom verifikované, resp. či veriteľ zisťoval prípadne i iné údaje o dlžníčke pre posúdenie jej bonity, mal možnosť potrebné skutkové tvrdenia dopytom na žalobcu.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie voči rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.11.2020 č.k. 6Csp/44/2020-112 podal žalobca čo do zamietajúcej časti odseku II., v ktorom vo zvyšku súd žalobu zamietol, keď vychádzal z toho, že výška spotrebiteľského úveru bola v sume 19.170,- eur, žalovaná uhradila sumu 7.148,- eur a bol priznaný rozdiel 12.021,50 eura, tak ako je to uvedené v bode 4.2. tohto rozsudku. Rozsudok tunajšieho súdu, čo do uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 12.021,50 eura spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z uvedenej sumy od 28.10.2017 do zaplatenia tak nadobudol právoplatnosť dňom 05.01.2021. Keďže žalobca sa pôvodne žalobou domáhal zaplatenia sumy 16.341,75 eura s prísl. a priznané mu bolo 12.021,50 eura s prísl., predmetom konania ďalej zostal rozdiel, t.j. 4.320,25 eura s prísl.

7. Vo veci bolo vytyčené pojednávanie na deň 24.08.2022, na ktorom právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčasť žalobcu, ako i svoju, a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Rovnako neúčasť ospravedlnil zástupca žalovanej s tým, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalovanej, ako aj splnomocneného zástupcu. Preto súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovanej, na ktorom pojednávaní súd oboznámil priebeh doterajšieho konania a dokazovania, listinné dôkazy opätovne predložené právnym zástupcom žalobcu a tiež sa oboznámil s obsahom písomného podania zástupcu žalovanej, ktorým ospravedlňoval neúčasť na pojednávaní a v ktorom podaní ďalej zástupca žalovanej uviedol, že sa pridriavajú písomných podaní, majú za to, že nárok žalobcu je nedôvodný a trvajú na skutočnosti, že žalobca v konaní nie je aktívne vecne legitimovaný. Poukázal pritom na skutočnosť, či došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky na žalobcu za splnenia podmienok ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a či žalovaná zo strany právneho predchodcu bola riadne vyzvaná na úhradu dlžnej splátky.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Fkexipôžička“, spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy, žiadosti o flexipôžičku, informácie o žiadateľovi, obsahom všeobecných obchodných podmienok VÚB na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám, európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, kópií občianskeho preukazu a preukazu poistenca, avíza o zadaní platby, oznámenia o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky, kontroly regionálneho manažmentu, zoznamu dokladov k flexipôžičke, výzvy na zaplatenie pohľadávky, tretej upomienky - pokusu o zmier, podacích poštových hárkov, výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru, zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy, oznámenia o postúpení pohľadávky, prehľadu splátok, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8.1. Dňa 04.03.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava so žalovanou, ako žiadateľom, dlžníkom, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru flexi pôžička, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 19 170,- eur. Ako vyplýva z časti predmetnej zmluvy, označenej ako základné podmienky, lehota splatnosti bola dohodnutá 108 mesiacov so začatím čerpania 04.03.2015 s dohodnutým celkovým počtom splátok 106, dátum prvej anuitnej splátky 15.05.2015, dátum poslednej anuitnej splátky (termín konečnej splatnosti) 15.02.2024. Výška mesačnej anuitnej splátky bola 285,94 eura. Výška celkových nákladov dlžníka bola dohodnutá v sume 11 522,84 eura a celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť

bola v sume 30 692,84 eura. Zo zmluvy ďalej vyplýva dohodnutá výška úrokovej sadzby 10,90 % ročne, RPMN 12,44% a priemerná RPMN 10,28 %.

8.2. Zo všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, z článku IV. vyplýva, že dlžník je povinný splácať anuitné splátky spotrebného úveru na úverový účet vedený vo VÚB, a.s. v súlade s úverovou zmluvou. Z článku IX. označeného ako podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany banky a iné podmienky vyplýva, že banka je oprávnená odmietnuť poskytnutie úveru alebo jeho časti, alebo môže požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutých v úverovej zmluve, prípadne odstúpiť od úverovej zmluvy, ak je dlžník v omeškaní s úhradou viac než dvoch splátok, alebo jednej splátky počas obdobia dlhšie ako 3 mesiace a bol na ich zaplatenie písomne vyzvaný s upozornením na právo banky odstúpiť od úverovej zmluvy.

8.3. Z listu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28.08.2017, označeného ako tretia upomienka - pokus o zmier, vyplýva, že právny predchodca vyzval žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy, uvedenú v tomto liste, v zmysle zmluvy o úvere. V opačnom prípade bude požadovať, aby žalovaná vrátila celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere, zároveň žalovaná bola upozornená na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Z tohto listu ďalej vyplýva dátum predchádzajúcej upomienky 26.07.2017. Na preukázanie zaslania tejto upomienky žalobca predložil poštový podací hárok.

8.4. Listom zo dňa 11.10.2017 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom a zároveň vyzval žalovanú na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Výška istiny bola vyčíslená sumou 16 341,75 eura. Súčasne bola predložená kópia doručeny do vlastných rúk žalovanej, s dátumom prevzatia 20.10.2017.

8.5. Z predloženého zoznamu splátok realizovaných žalovanou vyplýva, že bolo uhradených celkom 25 splátok po 285,94 eura, t.j. 7 148,50 eura.

8.6. Dňa 19.11.2019 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.11.2019 oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky.

8.7. Výzvou na zaplatenie pohľadávky listom právneho zástupcu žalobcu zo dňa 13.05.2020 bola žalovaná vyzvaná k úhrade pohľadávky, a to istiny vo výške 16 341,75 eura s príslušenstvom vo výške 6 376,29 eura a spolu s náhradou trov právneho zastúpenia v celkovej výške 23 669,74 eura. Ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu, v liste právneho zástupcu, žalobca si v tomto konaní uplatňuje len nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania a neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky.

8.8. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 18.11.2020 č.k. 6Csp/44/2020-112 bolo v odseku II. žalobe čiastočne vyhovené a žalovaná zaviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 12.021,50 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne od 28.10.2017 do zaplatenia. V tejto časti, ako to vyplýva z vyššie uvedeného, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 05.01.2021. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 4.320,25 eura (16.341,75 - 12.021,50).

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 2 písm. a),b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), 2 citovaného zákona, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

14. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods.1,2 a 9 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 524 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 526 ods. 1,2 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

19. Podľa § 565 OZ, v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 04.03.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „flexipôžička“, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala poskytnutý úver splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 106 po 285,94 eura. Výška celkových nákladov dlžníka bola dohodnutá v sume 11.522,84 eura a celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola v sume 30.692,84 eura. Žalovaná titulom splátok uhradila celkom 25 splátok po 285,94 eura, t.j. 7.148,50 eura. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcom rozsudku okresného súdu predmetnú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd považoval za zmluvu spotrebiteľskú a preto bolo potrebné zisťovať, či obsahuje zákonom požadované náležitosti, konkrétne uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., pričom dospel k záveru, že uvedená zmluva požadované náležitosti spĺňa.

21.1. V priebehu konania, ako aj posledným písomným podaním zo dňa 23.08.2022, žalovaná listom svojho zástupcu namietala aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu. Táto otázka však bola už riešená vo vyššie uvedenom rozsudku Okresného súdu Topoľčany, pričom z odseku 23. tohto rozsudku vyplýva, že vzhľadom na námietky zo strany žalovanej súd skúmal postúpenie pohľadávky aj z hľadiska posúdenia splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Toto ustanovenie, ako vyplýva z rozhodnutia NS SR sp. 1Cdo/147/2017 neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon. Pohľadávka banky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia môže byť postúpená ak: 1. pohľadávka je splatná, a to až po predchádzajúcej 2. písomnej výzve a kumulatívne, ak je splnené 3. omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Uvedené skutočnosti sú vlastne zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

21.2. V danom prípade mal súd za preukázané, že boli splnené predpoklady pre riadne postúpenie pohľadávky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. K postúpeniu pohľadávky došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019. Výzvou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28.08.2017, označeného ako tretia upomienka - pokus o zmier, ktorá upomienka nasledovala

po predchádzajúcej upomienke zo dňa 26.07.2017, bola žalovaná vyzvaná na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere. Zároveň bola upozornená na právo banky odstúpiť od zmluvy o úvere. Následne listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 11.10.2017 bolo žalovanej oznámené, že v súlade s príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok a zmluvy o úvere vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dnešným dňom, t.j. 11.10.2017, vrátane príslušenstva a zostatku, spolu 17 079,68 eura a z toho istina bola vo výške 16 341,75 eura. Zároveň bola žalovaná vyzvaná na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Z kópie doručanky do vlastných rúk vyplýva, že táto výzva bola žalovanej doručena dňa 20.10.2017, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. K uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok došlo dňa 19.11.2019, tzn. že medzi výzvou a zmluvou o postúpení pohľadávok uplynulo citovaným zákonným ustanovením 90 kalendárnych dní. Tým mal súd za preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu.

22. Ďalej súd posudzoval, či právny predchodca žalobcu postupoval s odbornou starostlivosťou pre vyhodnocovanie finančných pomerov žalovanej, ako dlžníka, pri poskytovaní úveru. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou a vyžaduje tak vyšší stupeň obozretnosti a obzornosti, čo vyplýva z ustanovenia § 7 ods. 1 citovaného zákona. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane pri vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie 100 percentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť napr. že spotrebiteľ skončí pracovný pomer tým, že dostane výpoveď, alebo že ochorie a podobne.

22.1. V danej veci súd mal za preukázané, že žalovaná právnenému predchodcovi žalobcu preukazovala svoje schopnosti splácať úver z hľadiska výšky jej príjmu a výšky úveru. Zo žiadosti o flexipôžičku, podpísanou žalovanou, vyplýva, že je zamestnaná s trvalým pracovným pomerom, pracuje s čistým príjmom, ktorý bol posledný mesiac 900,- eur a predchádzajúce mesiace tiež po 900,- eur. K otázke, či má ešte iné záväzky nebol vyplnený žiadny údaj, týkajúci sa spotrebného úveru, leasingu, hypotéky a iného. K otázke, či má zrážky zo mzdy na základe súdneho rozhodnutia uviedla že nie. Z údajov poskytnutých žalovanou ďalej vyplynulo, že je slobodná, bezdetná, že býva v nehnuteľnosti v jej vlastníctve bez hypotéky, že pracuje v trvalom pracovnom pomere a zamestnaná je od 11/2003.

22.2. Z dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca predložil v zmysle intencií rozhodnutia krajského súdu listinné dôkazy, ktoré preukazujú, že zisťoval jeho právny predchodca bonitu na strane žalovanej, ktorými listinnými dôkazmi sú najmä zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru a spomínaná žiadosť o flexipôžičku. Právny predchodca žalobcu teda zisťoval, či je žalovaná zamestnaná, aký dosahuje mesačný príjem, či má nejaké ďalšie pravidelné splátky na úveroch, resp. pôžičkách, prípadne vykonávané zrážky titulom exekúcie. Z vykonaného zisťovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu mal overené majetkové pomery, príjem žalovanej vo výške 900,- eur mesačne, pričom výška dohodnutých splátok bola mesačne 285,94 eura, čo dosvedčuje schopnostiam žalovanej úver riadne splácať. Na základe tohto súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu neporušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a že z tohto dôvodu nie je možné považovať úver za bezúročný a bezpoplatkov podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona.

23. Na základe vyššie uvedeného súd považoval žalobu v predmetnej časti za dôvodnú a tejto vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené v odseku I. výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení, keď do omeškania sa dostala dňom 28.10.2017, nakoľko podľa výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru bola vyzvaná k úhrade dlhu v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Výzva bola žalovanej doručená dňa 20.10.2017

a pokiaľ v určenej lehote 7 dní od doručenia si svoju povinnosť nespĺnila, nasledujúcim dňom sa dostala do omeškania.

27. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

29. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Vzhľadom na úspech žalobcu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške a to pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania, ktoré trovy pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov a z odmeny právneho zástupcu za zastupovanie. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).