

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/18/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215200401
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7215200401.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci navrhovateľa: Q. U. L. B., P..D..G., T. M.I. XX, B., I.: XX XXX XXX, U. G.: X./ M. W., M.. XX.XX.XXXX, W. XX/XX, B., X./ L. Y., M.. XX.XX.XXXX, W. XX/XX, B., X./ R. Y., D.. W., M.. XX.XX.XXXX, L. Ú. L. Č. B. - C.Í. I., B., X./ L. W., M.. XX.XX.XXXX, W. XX/XX, B., X./ L. Č., M.. XX.XX.XXXX, W. XX/XX, B., X./ G. W., M.. XX.XX.XXXX, W. XX/XX, B., všetci zastúpení opatrovníčkou J. M., zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 426,36 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v I. až 6. rade sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 376,36 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 358,10 € od 25.10.2013 do zaplatenia a vo výške 5,15 % ročne zo sumy 18,26 € od 29.6.2014 do zaplatenia, ako aj trovy konania za súdny poplatok vo výške 22,50 €, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 50.- € s prísl. súd konanie z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal podaným návrhom vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 426,36 € s prísl, ktoré získali odporcovia v I. až ž. rade tým, že počnúc dňom 1.1.2012 do 15.4.2013 užívali byt č. XX M. W. Č.. XX F. B. bez právneho titulu, po skončení dojednanej doby nájmu predmetného bytu a vznikol im dlh na úhrade za užívanie tohto bytu za 1-3/2013 vo výške 59,93 €, z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2012 vo výške 358,10 € a za r.2013 vo výške 8,33 €.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 25.2.2015 pod č. k. 15C/18/2015-20, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 3.2.2016 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcom 2,3, 5 a 6 rade.

Súd lustráciou zistil, že odporkyňa v 3. rade je evidovaná v registri obyvateľov s priezviskom a menom Y. R., nar. 25.12.1982, ktorá dňa 23.6.2007 uzavretím manželstva zmenila priezvisko a má prihlásený trvalý pobyt na L. L. B.- C. I.. Nakoľko sa nepodarilo súdu zistiť pobyt ani u jedného z odporcov, súd im ustanovil na zastupovanie v konaní opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu Anny Nagyovej.

Súd konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti odporcov podľa § 101 ods. 2 O.s.p. na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom, po zistení tohto skutkového stavu:

Z predloženej Zmluvy o nájme bytu č. NZ/161/2007/ soc-42 zo dňa 19.3.2007 súd zistil, že vlastníkom bytu Mesto Košice, v zastúpení správcom BPMK prenechal na bývanie odporkyňi v I. rade ako nájomkyňi s 13 členmi domácnosti X-I. Q. Č.. XX s prísl. na W. E.. č.18 v Košiciach, pričom zmluva o nájme bola uzatvorená na dobu určitú od 1.1.2007 do 30.6.2007.

Z predloženého mesačného zálohového predpisu platieb za užívanie uvedeného bytu, platného od 1.10.2012 súd zistil, že základné nájomné za užívanie tohto bytu bolo vo výške 33,31 €.

Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rozúčtovacie obdobie od 1.1.2012 - 31.12.2012 v predmetnom byte ďalej súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval odporkyňu v 1. rade nedoplatok v celkovej výške 358,10 €. Vyúčtovanie prevzala odporkyňa 25.9.2013. Za rozúčtovacie obdobie od 1.1.2013 - 15.4.2013 v predmetnom byte vyúčtoval navrhovateľ odporkyňu v 1. rade nedoplatok za služby spojené s bývaním vo výške 8,33 €. Vyúčtovanie za r. 2013 bolo odporkyňu v 1. rade zaslané poštou a oznámené dňa 29.5.2014 uložením zásielky na pošte. V lehote 30 dní od prevzatia vyúčtovaní odporcovia doposiaľ nedoplatok neuhradili.

Odporcovia v 1. až 6. rade sa na pojednávanie 8.6.2016 nedostavili napriek tomu, že boli predvolaní riadne a včas prostredníctvom opatrovníčky, k návrhu sa nevyjadrili a nenamietali žiadne skutočnosti uvedené navrhovateľom v návrhu na začatie konania.

Pred začatím pojednávania zástupca navrhovateľa oznámil súdu zmenu priezviska odporcu v 2. rade, ktoré správne znie Y., M. Y., ako bolo mylne uvedené v návrhu. Súčasne vzal návrh späť v časti o zaplatenie sumy 50 € s prísl z dôvodu, že odporkyňa v 1. rade zaplatila čiastku 50 € v priebehu r. 2013. Z jeho prednesu pred súdom ďalej vyplynulo, že odporcovia užívali predmetný byt aj po dojednanej dobe nájmu, a to až do 15.4.2013 už bez právneho titulu (navrhovateľovi byt odovzdali v dezolátnom stave dňa 15.4.2013), nakoľko nájomná zmluva nebola obnovená na dlhšiu dobu. Za január až marec 2013 navrhovateľ eviduje dlh na úhrade za užívanie bytu v sume 59,93 €, za vyúčtovanie za r. 2012 nedoplatok v celkovej výške 358,10 € a za r. 2013 nedoplatok vo výške 8,33 €. Zaplatením sumy 50 € sa dlh znížil, preto sa domáhal zaplatenia sumy 376,36 € s úrokom z omeškania, ako je uvedený vo výroku rozsudku.

Podľa ust. § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že odporcovia v I. až 6. rade užívali X-I. Q. Č.. XX M. W. Č.. XX F. B.I. aj v žalovanom období r. 2012 až 2013, aj keď nájomný vzťah odporkyne v 1. rade k tomuto bytu skončil po uplynutí dojednanej doby nájmu dňom 30.6.2007 a po tomto dni už bývali v byte bez platnej nájomnej zmluvy, t.j. bez právneho dôvodu. Za obdobie roku 2013 odporcovia nezaplatili riadne predpísanú mesačnú platbu 33,31 € ako základné nájomné a ostal im dlh vo výške 18,26 € (po započítaní platby 50 € v r. 2013). Za rok 2013 neuhradili vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním v tomto byte vo výške 8,33 €, ktorú platbu navrhovateľ započítal s platbou 50 € v r. 2013 a tento dlh zanikol a za r. 2012 neuhradili tiež vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním vo výške 358,10 €. Vyúčtovanie za r. 2012 prevzala odporkyňa v 1. rade dňa 25.9.2013, čo bolo preukázané jej podpisom. Odporcovia mali povinnosť nedoplatok z vyúčtovania služieb v byte zaplatiť spoločne (všetci byt užívali bez nájomnej zmluvy) do 30 dní odo dňa prevzatia vyúčtovania, čo sa však nestalo a tým sa dostali aj do omeškania so zaplatením peňažného dlhu a navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania.

Na základe uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia veci súd považoval návrh zo strany navrhovateľa ako správcu predmetného bytu, ktorý je oprávnený v zmysle § 35 Štatútu L. B. okrem iného aj zastupovať L. B.I. v sporoch týkajúcich sa zvereného majetku, za dôvodný, preto ho priznal navrhovateľovi v plnom rozsahu v časti istiny 376,36 € (vymáhaná suma 426,36 € mínus zaplatených 50 €).

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, súd ho priznal navrhovateľovi v časti dlžných úhrad za r. 2011 a 2012 tak, ako si ho uplatnil navrhovateľ a je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Odporcom v I. až 6. rade súd uložil povinnosť zaplatiť zákonný ročný úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., z nedoplatku z vyúčtovania za rok 2012 vo výške 358,10 eur odo dňa nasledujúceho po uplynutí 30 dní po prevzatí tohto vyúčtovania, kedy sa dostali do omeškania s platením. Keďže odporkyňa v 1. rade prevzala vyúčtovanie za r. 2012 dňa 15.9.2013,

v omeškaní so zaplacením vyúčtovania sa ocitli odporcovia dňom 25.10.2013. U dlžných úhrad za r. 2013 vo výške 18,26 € sa dostali odporcovia do omeškania so zaplacením dňom 29.6.2014, t.j. deň po uplynutí 30 dňovej lehoty od oznámenia vyúčtovania za r. 2013, kedy položka „nájomné“ bola súčasťou vyúčtovania, zásielka bola uložená na pošte 29.5.2014, neprevzali ju odporcovia v úložnej lehote na pošte, preto sa vrátila navrhovateľovi. Súd preto priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania aj z dlžnej sumy 18,26 € tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Odporcovia v žalovanom období užívali predmetný byt, aj keď už nemali platnú nájomnú zmluvu a za užívanie bytu a poskytnuté služby nezaplatili vyúčtované úhrady, čím sa bezdôvodne obohatili na úkor vlastníka bytu. Navrhovateľ ako správca bytu je oprávnený v mene L. B. vymáhať tento dlh a domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia.

Podľa ust. § 96 ods. 1,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a vzhľadom k dispozitívnemu úkonu navrhovateľa pred začatím pojednávania, súd konanie zastavil v časti o zaplatenie sumy 50 € s prísil. z tejto sumy.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh vo výške 22,50 eur (6% z priznanej istiny, pričom zníženie vymáhanej sumy nezavinili odporcovia) a tento súdny poplatok sú povinní odporcovia zaplatiť tiež spoločne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).