

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 14P/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220816  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414220816.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, v právnej veci navrhovateľky: V. J. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., S. H. M. XXA proti odporcovi: V. V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. XX, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária, Mgr. Martin Hurtaj, Nitra, Štefánikova 15, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností voči maloletej Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou Z. Y., nar. XX.XX.XXXX každý utorok a štvrtok od 15:30 hodiny do 19:00 hodiny, každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 15:30 hodiny do 19:00 hodiny, každý párný týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09:00 hodiny do nedele toho istého týždňa do 19:00 hodiny, počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 09:00 hodiny do 07.07. do 19:00 hodiny, počas vianočných prázdnin každý párný rok 24.12. od 09:00 hodiny do 16:00 hodiny, každý nepárny rok 24.12. od 16:00 hodiny do 19:00 hodiny, každý rok od 26.12. od 09:00 hodiny do 28.12. do 19:00 hodiny, počas veľkonočných prázdnin každý rok na Veľkonočný pondelok v čase od 12:00 hodiny do 19:00 hodiny, počas jarých prázdnin každý rok od soboty predchádzajúcej prázdninovému týždňu od 09:00 hodiny do stredy prázdninového týždňa do 19:00 hodiny a na narodeniny maloletej od 12:00 hodiny do 19:00 hodiny.

Matka je p o v i n n á maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase mu ho odovzdať v mieste jeho bydliska.

Otec je p o v i n n ý maloleté dieťa v určenom čase v mieste jeho bydliska včas matke vrátiť.

Styk otca s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin sa v ostatných dňoch týchto prázdnin realizuje rovnako ako počas bežného týždňa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 27.10.2014 domáhala proti odporcovi rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností voči maloletej Z. Y. tak, aby maloletá bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú v sume 300,- eur mesačne a zároveň žiadala, aby bol upravený styk otca s maloletou na každý týždeň v sobotu od 14:00 hodiny do 18:00 hodiny. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2014 a ich nezhody trvajú už od začiatku manželstva, ktoré vyústili do častých hádok kvôli neprekonateľným rozdielom v názoroch ohľadom rodinného spolužitia. Na pojednávaní ďalej uviedla, že prvýkrát opustila spoločnú domácnosť vo februári 2014 po predchádzajúcej hádke a v apríli 2014 sa znovu vrátila do spoločnej domácnosti kvôli

dieťaťu a pretože si myslela, že sa to zmení. Ďalej uviedla, že potom chodili do manželskej poradne, ale nepomohlo to a v júli 2014, na jej požiadanie odišiel zo spoločnej domácnosti odporca.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 14P/50/2014 - 74 zo dňa 24.08.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 200,- eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou na každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v pondelok, stredu a piatok od 16:00 hod. do 19:00 hod., na každý párný týždeň v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 16:00 hod. do 19:00 hod., na každý párný týždeň v sobotu od 09:00 hod. do nedele toho istého týždňa do 18:00 hod.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa úpravy styku otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/58/2015 - 105 zo dňa 28.01.2016 odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o úprave styku otca s maloletou Z. Y., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania a mimosúdne spísanou dohodou účastníkov konania zo dňa 03.06.2016. Rodičia maloletého dieťaťa uzavreli na pojednávaní rodičovskú dohodu v znení tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a žiadali ju schváliť.

Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 36 odsek 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 157 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pretože na pojednávaní dňa 08.06.2016 po vyhlásení rozsudku sa účastníci konania vzdali svojho práva na odvolanie, podľa citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku súd v rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.