

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30CbZm/4/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111232566
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7111232566.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudcom JUDr. Pavlom Vargom v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Slovakia, a.s., Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 00 681 709, zast. MCGA legal, s.r.o., Partizánska 2, Bratislava, IČO: 36 715 662 proti žalovanému X./. H. : P. X., F. XX, O., G.: XX XXX XXX, Q. X./. : M. X., A.. XX.X.XXXX, H. XXXX/XX O. v konaní o zaplatenie 18.422,87 € s príslušenstvom, o námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu Okresného súdu Košice I, č.k. 27Zm 32/2011-15 zo dňa 23.5.2012, takto

rozhodol:

Zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Košice I zo dňa 23.5.2012 č.k. 27Zm 32/2011 - 15 ponecháva v platnosti voči žalovanému v 2./rade.

Žalobcovi priznáva náhradu trov námietkového konania vo výške 666,79 €, ktoré je žalovaná v 2./rade zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu doručeným súdu dňa 29.11.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného v 1./ rade : P. X., F. XX, O., G.: XX XXX XXX Y. X./. H. : M. X., A.. XX.X.XXXX, H. XXXX/XX O. spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy vo výške 18.422,87 € so 6% - ným úrokom ročne od 6.5.2011 do zaplatenia, odmenu vo výške 61,41€. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.
30CbZm/4/2012

-2-

Žalobca uviedol, že je majiteľom zmenky vystavenej žalovaným v 1./ rade dňa 22.8.2007 na zmenkovú sumu 18.422,87€, opatrenej doložkou bez protestu, ktorá sa stala splatnou dňa 5.5.2011. Za splnenie záväzku zo zmenky sa zaručila žalovaná v 2./ rade ako avalista.

Okresný súd Košice I zmenkovým platobným rozkazom č. k. 27Zm/32/2011 -15 zo dňa 23.5.2012 uložil žalovaným v 1./ a 2./ rade, aby do 3 dní odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatili žalobcovi zmenkovú sumu 18.422,87 € spolu úrokom vo výške 6% ročne od 6.5.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 61,41 € a trovy konania vo výške 1.972,32 € na účet právneho zástupcu žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podali odôvodnené námietky na tomto súde, v ktorých uvedú všetko, čo proti platobnému rozkazu namietajú.

Žalovaná v 2./ rade v zákonom stanovenej lehote podala proti zmenkovému platobnému rozkazu námietky. Uviedla, že so žalovaným v 1./ rade nežije v spoločnej domácnosti od roku 2001. Nakoľko nie sú rozvedení, tak ju požiadal o ručenie. Keď namietala, ubezpečil ju aj so zamestnancom žalobcu, že sa nejedná o žiadnu nebezpečnú transakciu, nakoľko požičanú sumu musí splatiť na konci mesiaca, aby

na druhý mesiac znova dostal pôžičku. Hotovosť potrebuje na vyplatenie nafty pre nákladné vozidlá. V dobrej viere zobrala na seba rolu ručiteľa. Žiada, aby dlh žalobca vymáhal od žalovaného v 1./rade. Z týchto peňazí neprofitovala a žije sama s nezaopatrenou dcérou.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.12.2012 sa vyjadril k námietkám tak, že tvrdenia žalovanej v 2./rade sú právne irelevantné, skutočnosť že nežije v spoločnej domácnosti so žalovaným v 1./rade nespochybňuje výšku ani obsah žalovaného nároku.

Okresný súd Košice I, uznesením č.k. 30CbZm/4/2012-64 z 15.10.2013 priznal žalovanej oslobodenie od súdnych poplatkov.

Okresný súd Košice I, rozsudkom č.k. 30CbZm/4/2012-72 zo dňa 30.4.2014 vyhovel žalobcovmu návrhu v celom rozsahu.

Krajský súd v Košiciach, uznesením č.k. 4CoZm/13/2014-87 zo dňa 31.10.2014 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného rozhodnutia zmenkový platobný rozkaz 27Zm/32/2011-15 z 23.5.2012 voči žalovanému v 1./rade nadobudol právoplatnosť, nakoľko nepodal voči nemu námietky.

Predvolanie na pojednávanie na deň 8.6.2016 bolo doručené žalobcovi dňa 11.3.2016, a žalovanej v 2./bolo oznámené na pojednávaní konanom dňa 2.3.2016.

Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 31.5.2016 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní s tým, že požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu, že pracuje v zahraničí a pracovné povinnosti dané zamestnávateľom jej neumožňujú ustanoviť sa na pojednávanie.

Podľa § 119 ods.1 O.s.p. pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

-3-

30CbZm/4/2012

Podľa ods.2 cit. zákona, účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

Skutočnosť, že žalovaná pracuje v zahraničí a pracovné povinnosti jej zamestnávateľa jej neumožňujú sa zúčastniť pojednávania, nie sú dôvodom na odročenie pojednávania. Zároveň súd poukazuje na to, že tieto skutočnosti žalovaná nijakým spôsobom nepreukázala, že je v zahraničí, a či vôbec pracuje pre zamestnávateľa a či zamestnávateľ - pracovné povinnosti jej bránia zúčastniť sa pojednávania.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti žalovanej.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Vlastnou bianko zmenkou „bez protestu“ vystavenou dňa 22. augusta 2007 mal súd preukázané, že sa žalovaný v 1./rade zaviazal, že za túto zmenku zaplatí navrhovateľovi určitú sumu, v určitý deň.

V zmysle dojednania podľa dohody o vyplňovanom práve k blankozmenke žalobca vypnil blankozmenku v nevyplnených údajoch, kde ako zmenkovú sumu uviedol dlžnú sumu z úverovej zmluvy, s úrokmami z omeškania a ostatným príslušenstvom s dátumom splatnosti 5.mája 2011. . Za splnenie záväzku zo zmenky sa zaručila žalovaná v 2./rade ako avalista.

Žalovaní doposiaľ nezaplatili navrhovateľovi zmenkovú sumu 18.422,87EUR.

Na pojednávaní dňa 8.6.2016 sa vyjadril právny zástupca k veci tak, že či je možné vydať zmenku v prípade spotrebiteľa, ktoré uviedla žalovaná na predchádzajúcom pojednávaní, že zmenka bola vydaná na fyzickú osobu - podnikateľa. Išlo o podnikateľský úver a netýka sa spotrebiteľa. Nie je dôvod na to, aby o tom nebolo možné rozhodnúť.

Podľa ust. § 10 zák. č. 191/1950 Sb, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboly dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou neobanlivosťou.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb. prijatie sa píše na zmenku. Vyjadruje sa slovom "prijaté" alebo iným slovom rovnakého významu; podpíše ho zmenečník. Holý podpis zmenečníka na líci zmenky platí za prijatie.

Podľa ust. § 30 ods.1 zák. č. 191/1950 Sb., zapltenie zmenky možno pre celú zmenkovú sumu alebo pre jej časť zaručiť zmenečným ručením.

-4-

30CbZm/4/2012

Podľa § 38 ods. 1, zmenku sročnú v určitý deň alebo v určitý čas po dáte vystavenia alebo po videní musí majiteľ predložiť na platenie v platobný deň alebo v jeden deň z nasledujúcich dvoch pracovných dní.

Podľa ust. §41 ods.1 zák. č. 191/1950 Sb., ak znie zmenka na menu, ktorá nie je v obehu v platobnom mieste, možno zmenkovú sumu zaplatiť v tuzemskej mene podľa hodnoty, ktorú má v deň sročnosti. Ak je dlžník v omeškani s platením, môže majiteľ volit', či sa má zmenková suma zaplatiť v tuzemskej mene podľa kurzu v deň sročnosti alebo podľa kurzu v deň platobný.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zák. č. 191/1950 Sb. ak nebola zmenka zapltená, môže majiteľ pri sročnosti zmenky vykonať postih proti indosantom, vystaviteľovi a iným osobám zmenečne zaviazaným.

Zmenka bola vystavená dňa 22. augusta 2007 a sa stala zročnou dňa 5. mája 2011. Prijemca zmenku neuhradil. Žalobcovi vzniklo právo vykonať postih proti vystaviteľovi ako osobe zmenečne zaviazanej a zmenkovým ručiteľom.

Podľa ust. § 46 ods.1 z.č. 191/1950 Sb., vystaviteľ, indosant alebo zmenečný ručiteľ môže doložkou "bez trov", "bez protestu" alebo inou doložkou rovnakého významu na zmenku napísanou a podpísanou oslobodiť majiteľa od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neprijatie alebo pre neplatenie.

Podľa ust. § 47 zák. č. 191/1950 Sb. všetci, ktorí zmenku vystavili, prijali, indosovali alebo sa na nej zaručili, sú zaviazaní majiteľovi rukou spoločnou a nerozdielnou. Majiteľ môže žiadať plnenie od každého z nich alebo od niekoľkých z nich alebo od všetkých dohromady a nie je viazaný poradím, v ktorom sa zaviazali. Rovnaké právo má každá osoba, ktorá sa podpísala na zmenku a ju vyplatila. Uplatnenie nároku proti niektorej osobe zmenečne zaviazanej neprekáža majiteľovi, aby sa domáhal svojich nárokov proti ostatným, hoci nasledujú za tým, proti komu bol najprv nárok uplatnený.

Podľa ust. § 48 zák. č. 191/1950 Sb. majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zapltená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných zpráv, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške. Ak sa vykoná postih pred sročnosťou, odpočítajú sa od zmenkovej sumy úroky za medzidobie. Tieto úroky sa vypočítajú podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej v deň postihu v mieste bydliska majiteľa.

Podľa ust. § 75 zák. č. 191/1950 Sb. vlastná zmenka obsahuje: 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa ust. § 76 zák. č. 191/1950 Sb. listina, v ktorej chýba niektorá náležitosť uvedená v predchádzajúcom paragrafe, nie je platná ako vlastná zmenka, s výhradou prípadov

-5-

30CbZm/4/2012

uvedených v nasledujúcich odsekoch. O vlastnej zmenke, v ktorej niet údajov sročnosti, platí, že je sročná na videnie. Ak niet osobitného údajov, platí, že miesto vystavenia zmenky je miestom platobným a zároveň miestom vystaviteľovho bydliska. Ak nie je vo vlastnej zmenke udané miesto vystavenia, platí, že bola vystavená v mieste, uvedenom pri mene vystaviteľa.

Podľa ust. § 77 zák. č. 191/1950 Sb. pokiaľ to neodporuje povahe vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku o indosamente (§§ 11 až 20), sročnosti (§§ 33 až 37), platení (§§ 38 až 42), postihu pre neplatenie (§§ 43 až 50, 52 až 54), platení pre česť (§§ 55, 59 až 63), odpisoch (§§ 67 a 68), zmenách (§ 69), premlčaní (§§ 70 a 71), dňoch pracovného pokoja, počítaní lehôt a zákazu dní odkladu (§§ 72 až 74). Pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo v inom mieste než je bydlisko zmenečníka (§§ 4 a 27), o úrokovej doložke (§ 5), o nesrovnalostiach v údajoch zmenkovej sumy (§ 6), o následkoch podpisu zmenky za podmienok § 7, o následkoch podpisania osobou, ktorá konala bez oprávnenia zastupovať alebo ktorá prekročila takéto oprávnenia (§ 8), a o blankozmenke (§ 10). Rovnako platia pre vlastnú zmenku ustanovenia o zmenečnom ručení (§§ 30 až 32); v prípade § 31 ods. 4 platí, že sa zmenečné ručenie, ak nie je udané, za koho sa prejíma, prejíma za vystaviteľa vlastnej zmenky.

Uvedené skutočnosti boli súdu preukázané zmenkou.

Žalovaná v 2./ rade do dnešného dňa neuhradila zmenkovú sumu s príslušenstvom žalobcovi.

Podľa ust. § 175 O.s.p. ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať, a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a uhradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu alebo šekovému platobnému rozkazu namieta. Zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz sa musí doručiť do vlastných rúk odporcu. Ak nemožno návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu vyhovieť, nariadi súd pojednávanie. Ak odporca nepodá námietky včas alebo ak ich vezme späť, má zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz účinky právoplatného rozsudku. Neskoré podané námietky, námietky, ktoré neobsahujú odôvodnenie, alebo námietky, ktoré nie sú podané oprávnenou osobou, súd odmietne. Ak odporca podá včas námietky, súd nariadi na ich prejednanie pojednávanie; na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo či ho zrušuje a v akom rozsahu. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz.

Súd v súlade s návrhom žalobcu vydal vo veci zmenkový platobný rozkaz, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala námietky žalovaná v 2./ rade. Z obsahu námietok žalovaného v 2./rade súd zistil, že sú právne bezvýznamné. Žalobca všetky uplatnené nároky vyčíslil v súlade s zákonom a od žalovaných nepožadoval viac než mu patrí. V námietkách možno namietat' buď neplatnosť zmenky alebo neexistenciu zmenkového

-6-

30CbZm/4/2012

nároku, alebo výšku zmenkového nároku. Iné námietky nemajú vplyv na existenciu zmenkového nároku. Žalovaná v 2./ rade v podaných námietkách neoznačila žiadne dôkazy ani neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by mali byť dôvodom pre zrušenie zmenkového platobného rozkazu, resp. ktoré mohli byť označené za dôvodné a právne relevantné námietky.

S poukazom na uvedené skutočnosti vlastná blankozmenka, vystavená žalovaným v 1./ rade a avalovaná žalovanou v 2./ rade, jej vyplnením zo strany veriteľa na základe Dohody o vyplňovacom práve sa stala platnou vlastnou zmenkou a žalobca ako majiteľ zmenky je oprávnený si uplatňovať svoju pohľadávku z titulu predmetnej zmenky.

Z hľadiska koncentračnej zásady platí, že v námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu musí byť uvedené všetko, čo žalovaný proti platobnému rozkazu namieta. Obsah námietok môže vychádzať z práva hmotného alebo procesného.

Okresnému súdu Košice I bol predložený originál vlastnej zmenky, ktorej obsahom je veriteľsko - dlžnícky vzťah žalobcu a zmenečníka - žalovaného v 1./rade a zmenečného ručiteľa žalovaného v 2./ rade. Obsah a forma zmenka zodpovedá štandardu. Zmenka je podpísaná jej vystaviteľom a tiež podpísaná zmenkovým ručiteľom. Zmenka bola dlžníkovi predložená k zaplateniu riadnym spôsobom.

Nakoľko zmenka obsahuje doložku bez protestu, ktorá majiteľa zmenky oslobodzuje od povinnosti, aby na zachovanie postihových práv dal urobiť protest pre neplatenie, nebol žalobca ako majiteľ zmenky na takýto úkon povinný.

Podľa §46 ods.2 zákona č. 151/1950 Sb., je na dlžníkoch, aby preukázali, že zmenka nebola predložená riadne a včas bez ohľadu na problémy spojené so zabezpečením tohto dôkazu. Ak dlžník nie je schopný hoci z objektívnych dôvodov ponúknuť takéto dôkazy platí, že zmenka bola riadne a včas predložená na platenie. Takýto dôkaz žalovaná v konaní nepredložila.

Podľa názoru súdu predmetná zmenka spĺňa všetky zákonné podmienky a náležitosti v zmysle ust. §75 z.č. 191/1950 Sb..

Na základe uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd nemohol akceptovať námietky žalovanej v 2./ rade, a preto zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti. Súd poukazuje na to, že vystaviteľom zmenky bola fyzická osoba - podnikateľ, teda nie spotrebiteľ. Zároveň išlo o zabezpečenie podnikateľského úveru. V zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu, žalovaná nepreukázala také dôkazy a skutočnosti, na základe ktorých by mohla byť úspešná v konaní. Súd postupoval v konaní podľa koncentračnej zásady a zároveň poukazuje na to, že nepotreboval vypočuť v konaní navrhnutých svedkov, resp. bývalého účastníka konania tak ako to žiadala žalovaná. Ako vyplýva z námietok podaných žalovanou, tento úver zobral žalovaný v 1.rade ako hotovosť na vyplatenie nafty pre nákladné vozidlá, aby zarobili musia jazdiť a splatiť pôžičku. V dobrej viere zobrala žalovaná na seba rolu ručiteľa.

-7-

30CbZm/4/2012

Žalobca si uplatnil nárok na náhradu trov námietkového konania vo výške 3.708,30 €.

Trovy námietkového konania tvoria trovy právneho zastúpenia v sume 666,79 EUR t. j. za 3 úkon právnej pomoci, 1. účasť na pojednávaní dňa 1.7.2015 á 1 88,38 €, 2. účasť na pojednávaní dňa 4.11.2015 á 1 88,39 €, 3. účasť na pojednávaní dňa 8.6.2016 á 353,54 € + 20%DPH a režijný paušál 2x 8,39 €, 1x 8,58€ + 20% DPH podľa ust. § 10, 14, 15 a 17 vyhl. číslo 655/2004 Z. z..

Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia z úkonov - prevzatie zastúpenia, podanie žaloby, a súdny poplatok vo výške 1.109,-€ pretože sú zahrnuté v zmenkovom platobnom rozkaze a išlo by o duplicitný úkon.

Prisúdené trovy konania je žalovaný povinný zaplatiť podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. právnemu zástupcovi žalobcu.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v 3 písomných vyhotoveniach.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

-8-

30CbZm/4/2012

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.