

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 36T/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116010668
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pilátová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116010668.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Pilátovou, v trestnej veci obvineného C. O., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom v Žiline dňa 08.06.2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 20.05.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina a obvineným C. O. v nasledovnom znení:

Obvinený C. O., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Ž.,
J.. Č. Č.. XXXX/X,

je vinný, že

dňa 20.01.2016 v čase o 11.00 hod. viedol bez vodičského oprávnenia (svojím konaním porušil ust. § 4 ods. 1 písm. b/, § 4 ods. 2 písm. a/, písm. / a § 16 ods. 4 Zákona č. 8/2009 p cestnej premávke) osobné motorové vozidlo zn. Seat Cordoba Vario, ev. č. I.-XXXBC, po ceste III/2084 Rosinská cesta v meste Žilina v smere jazdy od obce Rosina na centrum mesta Žilina, kde prekročil maximálnu povolenú rýchlosť o 36 km/h a následne bol pred Dopravnou akadémiou Žilina zastavený a kontrolovaný hliadkou dopravnej polície Okresného dopravného inšpektorátu Žilina, pričom vykonanou lustráciou v evidencii vodičov bolo zistené, že menovanému bol vodičský preukaz zadržaný rozhodnutím o priestupku vydaným Okresným dopravným inšpektorátom Žilina pod č. OPRZ-ZA-ODI2-563/2015-P zo dňa 26.11.2015, právoplatného dňa 26.11.2015, kde mu bol uložený zákaz činnosť viesť motorové vozidlá do 26.11.2017,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu sp. zn. OT/29/2016 zo dňa 27.03.2016, právoplatným dňa 27.03.2016, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky

a trest zákazu činnosti vodiča v trvaní 3 roky, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.05.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina na Okresný súd Žilina návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným C. O. a Okresnou prokuratúrou v rozsahu, v akom bola uzatvorená 20.05.2016 medzi prokurátorom a obvineným C. O.. Obsahom tejto dohody je uznanie viny obvineným v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a prijatie navrhovaného trestu.

Súd preskúmal návrh predloženej dohody o vine a treste s dôrazom na splnenie formálnych i materiálnych zákonných predpokladov na jej prijatie súdom. Zvlášť kládol dôraz na dôsledné rešpektovanie práva obvineného na obhajobu a dodržiavanie procesných predpisov upravujúcich postup orgánov činných v trestnom konaní.

Súd následne mohol konštatovať, že návrh dohody z formálneho hľadiska je perfektný a súčasne nezistil také procesné pochybenie, ktoré by malo za následok jej odmietnutie. Predložený návrh dohody rešpektuje aj princípy pre ukladanie trestov, a teda ju nemožno považovať za zrejme neprimeranú.

Súd na verejnom zasadnutí podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený C. O.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený C. O. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený C. O. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za
podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.