

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/280/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209602
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Sopková Maximová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7815209602.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu C. Q., nar.XX.X.XXXX, bytom G. XX, zast. Mgr. Ivicou Štíglitz, advokátkou, so sídlom Rožňava, Šafárikova 8, proti žalovanej C., s.r.o., so sídlom v H., C. XX, IČO: 35 807 598, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 11. januára 2016 č.k. 5C 259/2015-40

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi žalobcu spoločnosti Carmeuse Slovakia, s.r.o. Slavec 179, aby sa zdržal zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovanej na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 8.3.2013 a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neplatnosti tejto dohody, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 5C 259/2015.

Rozhodol tak o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý žalobca odôvodnil tým, že dňa 10.9.2015 podal žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov z 8.3.2013, ktorá je súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX a zároveň uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu 1 180,67 € s prísl. odo dňa podania žaloby do zaplataenia. Žalobca uviedol, že zmluvou o úvere sa zaviazal zaplatiť žalovanej istinu vo výške 800 € spolu s poplatkom v sume 772 € v 12-ich mesačných splátkach vo výške 131 €, spolu sumu 1 572 €. Ku dňu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zaplatil žalovanej sumu 539,67 € v splátkach a na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú vykonáva jeho zamestnávateľ Carmeuse Slovakia, s.r.o., mu zo mzdy bola zrazená suma 1 441 €, teda spolu zaplatil sumu 1 969,67 €, pričom jeho zamestnávateľ mu v prospech žalovanej ďalej vykonáva zrážky zo mzdy. Poukázal na to, že zmluva o úvere z 8.3.2013 nespĺňa náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, konkrétne ustanovení § 9 ods. 2 písm. a/ až k/ a následkom porušenia týchto ustanovení je podľa § 11 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná nemá žiaden právny dôvod na vymáhanie akejkoľvek inej sumy od neho, pretože dlžnú istinu jej už zaplatil, dokonca aj preplatil o sumu 1 180,67 €. Dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov z 8.3.2013, uzavretá medzi účastníkmi, je podľa žalobcu neplatná, pretože nespĺňa podľa § 551 Občianskeho zákonníka podstatnú zákonnú náležitosť pre jej platnosť a to súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy ako aj rozsah vykonaných zrážok. Dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, ujednanie, ktorým sa zabezpečuje budúca pohľadávka je zmluvnou podmienkou v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 OZ a to aj z dôvodu, že sa také ujednanie odchyľuje od § 551 OZ v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1, § 54 ods. 1 OZ). Žalobca dôvodil, že je dôvodná obava z bezprostredne hroziacej ujmy a to pokračovanie v zrážkach zo mzdy zamestnávateľom nad rámec oprávneného nároku žalovanej. Ujma žalobcovi už vznikla, pretože zrážky z jeho mzdy sa ďalej vykonávajú a zrážkami zo mzdy mu už bola zrazená suma, ktorá neúmerne prevyšuje nielen istinu, ale aj celú sumu, ktorú sa zaviazal žalovanej uhradiť na základe zmluvy o úvere z 8.3.2013. Súd prvého stupňa návrh právne posúdil podľa § 102 ods. 1, § 74 ods. 1, § 76 ods. 1

písm. f/, § 76 ods. 2, O.s.p. a dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil nárok i naliehavosť situácie nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy na jeho právach, a preto stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v požadovanom rozsahu.

Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalovaná, podľa názoru ktorej na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené zákonné predpoklady, keď žalobca nepredložil také dôkazy a neosvedčil také skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy bola platne uzavretá, obsahuje súhlas dlžníka, aby sa z jeho mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa, tieto zrážky boli vo výške, ktorá neodporovala ust. § 551 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal ani existenciu hroziacej ujmy, teda že bez nariadenia predbežného opatrenia by mu mohla vzniknúť značná, závažná, či dokonca neodstrániteľná ujma, práve naopak, nerealizovaním dohody o zrážkach zo mzdy by žalovanej vznikla závažnejšia ujma ako realizovaním tejto dohody. Žalobca nepreukázal, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázal existenciu hroziacej ujmy a nedeklaroval opodstatnenie nároku vo veci samej. Žalovaná uviedla, že razantne popiera status žalobcu ako spotrebiteľa, pretože v prípade zmluvy o úvere nešlo typovo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ale o zmluvu o úvere v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka a žalovaná má preto nárok nielen na vrátenie poskytnutého úveru, ale aj na vrátenie príslušného poplatku, ktorý v zmysle Všeobecných obchodných podmienok poskytnutia úveru predstavoval v 1/3 dohodnutý úrok a vo zvyšných 2/3 náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej zopakoval skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, poukázal na to, že sa nestotožňuje s právnymi a vecnými argumentmi žalovanej uvedenými v odvolaní a navrhol ako vecne správne potvrdiť napadnuté uznesenie. Mal za to, že svoj nárok osvedčil, odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a preukázal potrebu nariadenia predbežného opatrenia. Pre zabezpečenie svojich majetkových práv považuje za nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov tak, že jeho zamestnávateľovi sa až do rozhodnutia vo veci samej nariadi nevykonávať zrážky z jeho mzdy a iných príjmov na základe dohody o zrážkach zo mzdy v prospech žalovanej.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne, stotožňujúc sa s jeho správnymi dôvodmi.

Ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon (exekúcia) súdneho rozhodnutia bol ohrozený, môže súd pred začatím konania vo veci samej alebo i po jeho začatí (§ 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O.s.p.) nariadiť predbežné opatrenie, ktorým (podľa návrhu účastníka) môže uložiť, aby druhý účastník, alebo tretia osoba od ktorej to možno spravodlivo žiadať, nenakladal s určitými vecami alebo právami alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p.). Navrhované predbežné opatrenie súd nariadi, ak je preukázané, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená, a ak budú aspoň osvedčené skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a ak je zrejmé, že bez okamžitej (i keď len dočasnej) úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Unesenie dôkazného bremena z tohto hľadiska predpokladá, aby navrhovateľ (žalobca) označil dôkazy aspoň základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený predbežným opatrením, a tiež dôkazy pre osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia.

Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie predstavuje iba dočasnú úpravu práv a povinností účastníkov, keď upravuje pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon súdneho rozhodnutia iba do konečného vyriešenia veci bez toho, aby ním bol predurčený priebeh samotného sporu alebo prejednané rozhodnutie sporu, je dané právnou úpravou, že o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje súd iba podľa údajov a informácií, ktoré sú obsiahnuté v návrhu a v listinách predložených navrhovateľom (žalobcom) bez toho, aby bolo umožnené druhému účastníkovi sa k návrhu vyjadriť (§ 75 ods. 8, 9 O.s.p.). Potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov súd pri rozhodovaní o návrhu posudzuje vo vzťahu k nároku, ktorý navrhovateľ (žalobca) chce uplatniť, príp. uplatnil žalobou vo veci samej a ktorý bude vyriešený konečným rozhodnutím vo veci samej.

Odvolačný súd po oboznámení sa s obsahom spisu a predložených listinných dôkazov a preskúmaní skutkových a právnych dôvodov návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, sa stotožňuje so správnym záverom súdu prvého stupňa v prejednávanej veci o splnení zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia podľa § 75 ods.1, 2 O.s.p. Súd prvého stupňa pri rozhodovaní postupoval podľa uvedených zásad, v potrebnom rozsahu zistil rozhodujúce skutkové okolnosti a na ich podklade dospel k správnym právnym záverom.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu žalobca v konaní osvedčil oprávnenosť navrhovaného predbežného opatrenia z hľadiska existencie (ohrozeného) práva a pravdepodobnosti nároku, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Rovnako žalobca predloženými listinnými dôkazmi osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodnenej obavou, že bez poskytnutia predbežnej ochrany by boli ohrozené jeho práva vyplývajúce zo zmluvy o úvere uzavretej s odporcom dňa 8.3.2013, a to vykonávaním nezákonných zrážok z jeho mzdy nad rámec dlžnej sumy z úverovej zmluvy. Výška dlžnej sumy zo zmluvy o úvere je pritom medzi účastníkmi sporná, a žalobca spochybňuje platnosť dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi ním a žalovanou súčasne so zmluvou o úvere dňa 8.3.2013 z dôvodu, že neobsahuje súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok z jeho mzdy, rozsah vykonávaných zrážok a z dôvodu, že takouto dohodou nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, a ako taká je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je absolútne neplatná. Za týchto okolností je dostatočne osvedčená obava žalobcu, aby na základe tejto dohody nedošlo (a ak už došlo, zabrániť ďalším) k nezákonným zrážkam z jeho príjmov nad rámec dlžnej sumy z úverovej zmluvy uzavretej so žalovanou, a je tak osvedčená aj potreba navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov až do právoplatného rozhodnutia v konaní o veci samej, a to aj za účelom zamedzenia prípadných ďalších sporov medzi účastníkmi. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa totiž od ostatných zabezpečovacích prostriedkov líši tým, že uspokojenie pohľadávky veriteľa nielen zabezpečuje, ale súčasne ide o prostriedok splácania veriteľovej pohľadávky, keďže na jej základe sa pohľadávka veriteľa postupne aj uspokojuje zrážkami zo mzdy dlžníka, ktoré dlžník s veriteľom dohodol a ktoré vykonáva platiteľ jeho mzdy a dohodnuté zrážky pravidelne vypláca veriteľovi, a to až do úplného zaplatenia veriteľovej pohľadávky.

Žalovaná v odvolaní neuviedla žiadne skutočnosti ani námietky, ktoré by spochybnili vecnú správnosť napadnutého uznesenia. K správnym dôvodom uznesenia pre úplnosť treba dodať, že pre dočasnú úpravu pomerov účastníkov v čase podania návrhu stačí osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov, a nie je potrebné, aby súd pred nariadením predbežného opatrenia pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťoval všetky (rozhodujúce) skutočnosti, ktoré sú potrebné pre preukázanie nároku a vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení totiž zisťuje v potrebnom rozsahu iba najvýznamnejšie skutočnosti, a nemusí pritom dbať na všetky formalities ako je tomu pri dokazovaní; postačuje, ak tvrdené skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana - vzhľadom na všetky okolnosti sa javia ako nanajvýš pravdepodobné (osvedčené). Pri nariadení predbežného opatrenia preto súd poskytne oprávnenému účastníkovi a jeho ohrozeným právam dočasnú ochranu, prípadne zabráni ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj v situácii, ak skutkový stav veci nie je náležite zistený, a teda ak subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou pomerov účastníkov predbežným opatrením sa neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, lebo ide o procesné rozhodnutie, ktorým sa žiaden nárok nepriznáva, ani nedeclaruje, či tu právo je alebo nie je. V danom prípade o (ne)platnosti dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi účastníkmi dňa 8.3.2013 bude rozhodnuté na základe vykonaných dôkazov v konaní vo veci samej, preto táto otázka v konaní o predbežnom opatrení nemusí byť spoľahlivo preukázaná, keďže nariadením predbežného opatrenia nejde o konečné vyriešenie sporu medzi účastníkmi z hľadiska hmotného práva, ale o rozhodnutie dočasné, ktorým sa zabezpečuje, aby rozhodnutie vo veci malo vôbec reálny význam.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, lebo o nich rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci samej (§ 145, § 224 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.