

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010194
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8315010194.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Petra Farkaša, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.06.2016, v trestnej veci proti obžalovanému ml. B. A., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/61/2015 zo dňa 10.09.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaného ml. B. A., nar.XX.XX.XXXX v S., trvale bytom
S., R. XXXX/X

podľa § 285 písm. b/ Tr. por. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné pod sp. zn. 1Pv 640/14/7702 zo dňa 11.03.2015 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

dňa 28.11.2014 okolo 17.00 hod. pri obchodnom stredisku na ul. Štefánikovej v Humennom u seba prechovával papierovú skladačku s obsahom zelenej sušiny konope Cannabis o celkovej hmotnosti 260 mg s celkovým 3,8 % obsahom THC účinnej látky, ktoré zodpovedá minimálne jednej obvyklej jednorazovej dávke drogy, túto v čase o 17.30 hod. dobrovoľne vydal príslušníkom polície, pričom v zmysle zákona N SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sú rastliny rodu Cannabis zaradené do I. skupiny omamných látok, pretože skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné uznal obžalovaného mladistvého B. A. za vinného z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 28.11.2014 okolo 17.00 hod. pri obchodnom stredisku na ul. Štefánikovej v Humennom u seba prechovával papierovú skladačku s obsahom zelenej sušiny konope Cannabis o celkovej hmotnosti 260 mg s celkovým 3,8 % obsahom THC účinnej látky, ktoré zodpovedá minimálnej jednej obvyklej jednorazovej dávke drogy, túto v čase o 17.30 hod. dobrovoľne vydal príslušníkom polície, pričom v zmysle zákona N SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov sú rastliny rodu Cannabis zaradené do I. skupiny omamných látok.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. upustil od potrestania ml. B. A..

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný. Odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, pričom v písomných dôvodoch odvolania namietal služobný zákrok policajtov. Podľa názoru odvolateľa, tento nebol v súlade so zákonom o Policajnom zbore a s Ústavou SR, a preto už v štádiu prípravného konania navrhol zastaviť trestné stíhanie proti mladistvému. Podľa názoru odvolateľa, na služobný zákrok, ktorý bol použitý proti jeho osobe, bol potrebný predchádzajúci súhlas prokurátora, a preto služobný zákrok, aj napriek tomu, že dobrovoľne vydal marihuanu na polícii príslušníkom polície, považuje za nezákonný, a teda nepoužiteľný v trestnom stíhaní.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ho spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por.

Na základe odvolania obžalovaného krajský súd preskúmal v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, avšak z iných dôvodov, ako uvádzal v odôvodnení odvolania obhajca obžalovaného.

Okresný súd rozhodnutie o vine obžalovaného a o upustení od potrestania obžalovaného odôvodnil tým, že obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 20.02.2015 priznal spáchanie skutku a svoje konanie oľutoval. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že sa necíti byť vinným z toho, čo je mu kladené v obžalobe prokurátora za vinu. Uviedol, že v predmetný deň išiel do Kamenice n/Cir. spolu so B. V. za X. po rastlinu, ktorú od neho kúpili za 10,- eur. To bolo jedenkrát, čo kúpil drogu. Predtým nikdy nekonsumoval drogy. Vedel o tom, že je to trestné. Kupoval ju preto, že chcel skúsiť niečo nové. Nikdy predtým nefajčil, len vtedy na vlakovej stanici v Kamenici n/Cir. Potom sa vlakom vrátili do Humenného a keď išli popri nákupnom centre, prišiel k nemu zozadu nejaký pán, ktorý ho chytil za ruku, stiahol ho dva metre zozadu, ukázal odznak a predstavil sa ako príslušník polície. Obžalovaný mal strach z autority policajta, nepokúšal sa o nič, policajt ešte párkrát zopakoval, aby sa nepokúšali o útek, lebo ukázal, kde všade má ľudí. Uviedol, že policajt sa ho na parkovisku spýtal, či má marihuanu vo vrecku, obžalovaný neodpovedal, len kývol hlavou. Neskôr prišlo civilné auto, naložili ich a odviezli na políciu. Predtým celý čas mali ruky držať pred sebou, aby sa o nič nepokúsili. Na polícii čakali asi hodinu na chodbe, kým ich zobrali do miestnosti, kde boli predbežne vypočutí. Po príchode otca bol už riadne vypočutý. Až vtedy bol požiadaný, aby vytiahol marihuanu z vrecka za prítomnosti otca. Vo vrecku mal skladačku marihuany od K. X. za 10,- eur. Obžalovaný tvrdil, že predtým, ako mu bola obmedzená osobná sloboda, sa nepreukazoval dotýčným policajtom súhlasom prokurátora na vykonanie osobnej prehliadky.

Z výpovede svedka B. V. vyplýva, že spolu s obžalovaným išli do Kamenice n/Cir., kde prevzali od K. X. drogu, na stanici ju aj vyskúšali tak, že X. upravil nejakú plechovku, urobil dierky a tak to zapálil. Potom na vlaku išli do Humenného a pri nákupnom stredisku ich chytila kriminálna polícia. Dotýčným policajtom sa preukázal štítkom kriminálna polícia. Následne prišli k policajnému autu, kde sa ich pýtali, či majú niečo pri sebe, koľko a za koľko a potom už iba nasadli do auta a išli na políciu spísať zápisnicu. B. A. dal policajtom takú krabíčku, v ktorej to bolo aj v papieriku a o hodinu išli na testy.

Svedok Q. P. uviedol, že keď išiel z Humenného domov, vystúpil na stanici v Kamenici n/Cir. a išiel za X., aby mu pripálil cigaretu. Z druhého vozňa vystúpil obžalovaný s V. X. vytiahol marihuanu, dal ju V. a obžalovaný mu dal 10,- eur. Obžalovaný marihuanu odložil. X. mal pri sebe ešte ďalšiu marihuanu, ktorú vytiahol a cez plechovku, do ktorej urobil dierky, si všetci spoločne potiahli. Potom každý išiel domov.

Svedok K. X. uviedol, že kriminálka prišla k nim domov s tým, že predal marihuanu. V byte policajti neboli, zavolali ho vonku. Preukázali sa odznakom. Potvrdil, že bol poučený zo strany príslušníkov polície o svojich právach. V aute sa ho policajti pýtali, či má ešte niečo doma, že mu to zmierni trest, ak to dobrovoľne vydá. On im to dobrovoľne vydal a potom to policajti odfoťili a zobrali so sebou. Potvrdil, že v predmetný deň sa stretol v Kamenici n/Cir. s Q. P., B. A. a B. V.. Fajčili tam marihuanu. Fajčili všetci štyria, potvrdil aj to, že jednu predal B. A. za 10,- eur.

Z ďalších listinných dôkazov okresný súd zistil, a to z obsahu príslušníka PZ zo dňa 28.11.2014, že kritického dňa okolo 16.30 bol operatívnou hliadkou OKP OR PZ Humenné vyzvaný pri obchodnom stredisku na ul. Štefánikovej v Humennom B. A., či má pri sebe drogu marihuany, pričom A. uviedol, že má pri sebe marihuany s tým, že túto dobrovoľne vydá na políciu. S A. tam bol aj B. V., ktorý taktiež išiel dobrovoľne na políciu za účelom podania vysvetlenia.

Zápisnica o vydaní veci zo dňa 28.11.2014 preukazuje, že obžalovaný dňa 28.11.2014 o 17.30 hod. dobrovoľne vydal 1 ks papierovej skladačky s obsahom zelenej sušiny - marihuany.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Košice je zrejmé, že obžalovaný prechovával zelenú sušinu konope Cannabis o celkovej hmotnosti 260 mg s celkovým 3,8 % obsahom THC účinnej látky, ktoré zodpovedá minimálnej jednej obvyklej jednorazovej dávke drogy. Rastlina rodu konope Cannabis v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov je zaradená do I. skupiny omamných látok.

Ďalej zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcami z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria zistil okresný súd, že znalci skonštatovali jednorazové použitie marihuany bez známkov závislosti, obžalovaný nie je závislý na omamných a psychotropných látkach, liekoch, ani iných návykových látkach. Nebola zistená žiadna taká duševná porucha alebo choroba, pri ktorej by bolo indikované odporúčať súdom nariadenie ochranného liečenia.

Prítomnosť omamnej látky - THC bola screeningovým vyšetrením zistená v predložených vzorkách moču u obžalovaného, čo preukazuje, že užil marihuany.

Vzhľadom na vykonané dôkazy potom dospel okresný súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním spáchal prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona, pretože neoprávnene prechovával omamnú látku pre vlastnú potrebu. Z odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ trestaný nebol a zo správy ÚPSVaR Humenné je zrejmé, že obžalovaný pochádza z úplnej rodiny, vyrastá v spoločnej domácnosti s rodičmi a tromi ďalšími súrodencami. Obžalovaný má vhodné rodinné zázemie, ktoré dáva záruku na predchádzanie negatívnych prejavov v jeho správaní v budúcnosti. Doposiaľ nebol evidovaný v evidencii detí, pre ktoré vykonávajú opatrenia sociálnej kurately a obžalovaný nebol postihnutý za žiadny priestupok.

Zo správy školy, ktorú navštevuje obžalovaný, vyplýva, že tento je hodnotený pozitívne. Ide o spoločenského, nekonfliktného žiaka, ktorý udržiava v triede trvalé priateľstvá s jednotlivými žiakmi, je nápomocný svojim spolužiakom v otázke vyučovacích predmetov. Pravidelne sa zúčastňuje triednych, školských a mimoškolských akcií. Dosahuje výborný prospech, ktorý má hodnoty: 1,08, 1,23 a 1,17 (1.ročník, 1. polrok 2. ročníka), má veľmi dobrú dochádzku a jeho správanie je bezproblémové.

Okresný súd následne upustil od potrestania obžalovaného, pretože vzhľadom na jeho vek ako aj na to, že sa k svojmu činu priznal, oľutoval ho a vzhľadom na povahu spáchaného skutku, množstvo zaistenej sušiny a na doterajší bezúhonný život obžalovaného, jeho kladné hodnotenie, osobné pomery súd na nápravu obžalovaného považoval za postačujúce samotné prejednanie veci pred súdom.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania obžalovaného ako aj dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní, na hlavnom pojednávaní a vyhodnotené súdom dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, sa stal. Podľa názoru krajského súdu, však okresný súd nesprávne rozhodol, keď upustil od potrestania obžalovaného, nakoľko nemal splnené podmienky, a to priznanie obžalovaného, nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie žalovaného skutku.

Čo sa týka rozhodovania o treste, resp. o upustení od potrestania, krajský súd dospel k záveru, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, nie je trestným činom.

Zo znenia ustanovenia § 171 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že neoprávnené zadováženie omamnej a psychotropnej látky, jedov alebo prekurzorov, zakladá trestnú zodpovednosť len vtedy, ak túto látku

páchateľ zadovážuje pre iného, napriek tomu, pri nepovolenej výrobe, dovoze, prevoze, pri prechovávaní takej látky, je páchatateľ trestne zodpovedný bez ohľadu na to, či tak koná pre seba alebo pre iného.

Prechovávaním omamnej a psychotropnej látky, jedov alebo prekurzorov je treba rozumieť, držbu takej látky, napr. pri ktorej príslušné policajné orgány páchatateľa pristihli, resp. látku u neho našli. Páchateľ nemusí mať takúto látku priamo pri sebe, ale postačuje, ak ju má vo svojej moci. Na dĺžke prechovávania nezáleží. Z povahy vecí ale vyplýva, že prechovávať takúto látku bez jej predchádzajúceho zadováženia, môže iba osoba odlišná od toho, kto omamnú látku zadovážil.

Za prechovávanie omamnej alebo psychotropnej látky ale nemožno považovať držbu takej látky pred jej osobným fyzickým požitím tým, kto si ju na tento účel zadovážil, pokiaľ toto požitie nadväzuje na jej zadováženie. V tomto prípade pôjde o tzv. spotrebnú držbu. Spotreba znamená v slovenskom jazyku - požívaním vyčerpať.

V dôsledku rozdielnosti osoby zadovávateľa a prechovávateľa nemôže tento prípad zakladať výkladový problém. Rozdiel medzi zadovážením omamnej látky a jej prechovaním bezprostredne súvisí s existenciou či absenciou zámeru držiteľa po zadovážení omamnej látky, túto osobne fyzicky použiť, aplikovať, resp. s ňou naložiť iným spôsobom.

Lekárska aj súdna prax preukazuje, že osoby zneužívajúce omamné látky, si ju iba vo výnimočných prípadoch môžu aplikovať bezprostredne po jej zadovážení. Spravidla si ju zadovážujú na mieste odlišnom od miesta jej požitia a to nielen vzhľadom vlastného krytia sa, ale často aj v dôsledku pripraviť si potrebnú dávku drogy na jej aplikáciu. Premiestnenie sa takejto osoby na vhodné miesto, technická príprava drogy, na jej aplikáciu tak objektívne vyžaduje určitý časový odstup, ktorého dĺžku nie je možné ani rámcovo všeobecne označiť.

Trestný čin nedovolenej výroby a držanie omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, je úmyselným trestným činom pričom úmysel páchatateľa sa musí vzťahovať aj na konkrétny spôsob spáchania tohto trestného činu niektorou z tam alternatívne uvedených foriem konania, resp. kumulovanie viacerými z nich. Preto za prechovávanie omamnej alebo psychotropnej látky, v zmysle tohto ustanovenia, nemožno považovať tzv. spotrebnú držbu takej látky pred jej osobným, fyzickým použitím tým, kto si ju na tento účel zadovážil, pokiaľ toto použitie nadväzuje na jej zadováženie.

V dôsledku toho je pre rozlíšenie prechovávania omamnej látky od jej zadováženia pre seba ako foriem alternatívneho konania páchatateľa trestného činu rozhodujúcim kritériom poznania subjektívnej stránky konania páchatateľa posudzované s prihliadnutím na všetky okolnosti konkrétneho prípadu. Pre záver o charaktere konania páchatateľa bude pritom podstatné najmä zistenie, či už v čase zadováženia si omamnej alebo psychotropnej látky konal v úmysle aplikovať si získanú látku, resp. či naopak, zisteným konaním sledoval jej nezákonné ukrytie pre neskoršie a v jeho predstavách časovo bližšie neurčené použitie. Pre záver uvedené otázky je významné poznanie aj tých konkrétnych a na vôli páchatateľa nezávislých skutkových okolností, ktoré prípadnú bezprostrednú aplikáciu omamnej alebo psychotropnej látky po jej zadovážení z pohľadu páchatateľa v konkrétnom prípade neumožňovali (nevhodné prostredie a z toho vyplývajúca možnosť odhalenia, nedostatok technickej vybavenosti a pod.)

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd potom vyslúchol na verejnom zasadnutí obžalovaného, ktorý uviedol, že predmetnú omamnú látku chcel použiť, resp. aplikovať po tom, čo dôjde do Humenného s tým, že chcel ísť k rieke, kde túto látku chcel aplikovať. Vzhľadom na túto výpoveď obžalovaného potom dospel krajský súd k záveru, že u obžalovaného sa jedná o tzv. spotrebnú držbu a to aj s prihliadnutím na samotnú osobu obžalovaného a dospel k záveru, že je potrebné jeho konanie kvalifikovať ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a je potrebné dospieť k záveru, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, nie je trestným činom.

K námietkam obhajoby vo vzťahu k zákroku polície je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že policajť podľa Policajného zákona je povinný po tom, čo zistí spáchanie trestného činu, resp. prečinu okamžite zakročiť, pričom v predmetnej veci je evidentné, že obžalovaný spolu s príslušníkmi polície išiel dobrovoľne na policajnú stanicu, kde dobrovoľne predmetnú látku vydal, a preto nie je namieste námietka obhajoby, že tento úkon polície je úkonom nezákonným.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.