

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/281/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714205122  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2016:2714205122.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci navrhovateľa: Poľnohospodárske družstvo Popudinské Močidlany, IČO: 00203564, 908 61 Popudinské Močidlany, zast. advokátom JUDr. Štefanom Dostálom, AK so sídlom Robotnícka 79, Senica proti odporcom: 1. C. I., U.. XX.XX.XXXX, R. XXX XX D. Č.. XX, 2. B.. H. I., U.. XX.X.XXXX, R. XXX XX D. Č.. XX, 3. Gergel, s.r.o., 908 49 Prieťah č. 55, IČO: 44 527 993, všetci odporcovia zast. advokátom Mgr. Matejom Haršánym, AK so sídlom Hlavná 31, Trnava, o návrhu na zaplatenie 2.028,89 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. až 3. rade sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 413,86 eur a to do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom v 1. až 3. rade náhradu trov právneho zastúpenia v sume 485 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd rozhodne o svedočnom samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.8.2014 domáhal uložiť odporcom povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 2028 eur z titulu náhrady škody spôsobenej neoprávneným užívaním pozemkov a trovy konania.

2. Navrhovateľ odôvodnil návrh tým, že napriek jeho vlastníckemu prípadne užívaciemu vzťahu k poľnohospodárskej pôde odporcovia v 1. a 2. rade v roku 2012 a 2013 bez súhlasu a vedomia navrhovateľa pooral, zasiali a následne aj zobrali úrodu a to: 1/ v k.ú. G., lokalita zv. L. na parc. č. XXX o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>. Odporcovia na tejto ploche svojvoľne a bez súhlasu v roku 2012 zasiali pšenicu ozimnú a v roku 2013 repku ozimnú, aj keď v tom čase mali už výpoveď z nájmu z 8.8.2011 od pôvodnej vlastníčky pozemku, O. R. a mali vedomosť, že navrhovateľ je vlastníkom parcely od jesene 2011.; 2/v k.ú. F., lokalita zv. L. na parc. č. XXX-XX o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>. Odporcovia na tejto ploche svojvoľne a bez súhlasu v roku 2012 zasiali repku ozimnú a v roku 2013 pšenicu ozimnú, aj keď v tom čase mali už výpoveď z nájmu z 8.8.2011 od pôvodnej vlastníčky pozemku, O. R.; 3/ v k.ú. F., lokalita zv. L. na parc. č. XXX/X o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>. Odporcovia na tejto ploche svojvoľne a bez súhlasu v roku 2012 zasiali repku ozimnú a v roku 2013 pšenicu ozimnú, aj napriek tomu, že išlo o parcelu pridelenú ako náhradný pozemok C. F., ktorý pozemok následne predal B.. F. H., B.. F. H. následne pozemok predal spoločnosti EPIGONT, s.r.o. Navrhovateľ návrh oprel aj o právoplatný rozsudok: a) OS Skalica sp. zn. 4T/19/2013 z

6.3.2013, ktorým boli odporcovia v 1. a 2. rade uznaní vinnými za neoprávnené užívanie pôdy o výmere XX.XXX m<sup>2</sup> v lokalite L. H. r. 2012; b) OS Skalica sp. zn. 6T/41/2013 z 10.3.2014, ktorým boli odporcovia v 1. a 2. rade uznaní vinnými za neoprávnené užívanie pôdy o výmere XX.XXX m<sup>2</sup> v lokalite L. od októbra 2012 do rozhodnutia súdu. Navrhovateľ nepodal trestné oznámenie za neoprávnené užívanie pôdy v roku 2013.

3. Navrhovateľ odôvodnil návrh podaný aj voči odporcovi v 3. rade opatrnosťou z dôvodu, že spoločníkmi odporcu v 3. rade sú odporcovia v 1. a 2. rade, ktorí časť korešpondencie vzťahujúcej sa k neoprávnenému užívaniu pozemkov viedli práve pod obchodným menom odporcu v 3. rade. Výšku žalovanej sumy preukázal doloženým znaleckým posudkom č. 5/2014.

4. Navrhovateľ na podanom návrhu trval.

5. Odporcovia s návrhom nesúhlasili v písomnom vyjadrení. Nesúhlasia s znaleckým posudkom č. 4/2014, lebo je z roku 2014 a tiež z dôvodu, že v ňom boli použité zrušené právne predpisy. Tiež poukázali na to, že plnenie výpovede od O. R. nastalo až k 1.10.2012. Žiadal o vypracovanie nezávislého znaleckého posudku.

6. Na prvom pojednávaní dňa 21.4.2015 v priebehu konania odporca v 1. rade (C. I., U..XX.X.XXXX) prejavil ochotu zaplatiť škodu za jeden rok ( čl. 109 spisu).

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, znaleckým posudkom č. 5/2014, znaleckým posudkom č. 3/2015 a jeho písomným doplnením, výsluchom svedka doc. B.. L. T., D.. , výsluchom znalca B.. O. L., pripojenými spismi OS Skalica sp. zn.: 6T/41/2013 a sp. zn. 4T/19/2013, výpoveďou z nájmu z pôdy z 8.8.2011, kúpnu zmluvou zo dňa 10.8.2011, vyhláškou č. 86/2000 z 28.2.2000, vyhláškou č. 87/2000 z 28.2.2000, vyhláškou 233/95 z 14.12.1995, notárskou zápisnicou sp. zn. N 658/2002 z 2.9.2002, listom vlastníctva č. 23, nájomnou zmluvou č. 540/N z 1.6.2006 a príloha č. 1 k zmluve, nájomnou zmluvou č. 540/N z 1.7.2009 a príloha č. 1 k zmluve, oznámením navrhovateľa odporcovi v 1. rade z 12.9.2011, pokusom o mimosúdne vyrovnanie, výzvou na uvoľnenie pozemku z 26.7.2013, písomným vyjadrením odporcov, písomným stanoviskom znalca N.. B.. L. T., D.. k stanovisku odporcov, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav vecí:

8. Rozsudkom OS Skalica č.k. 4T/19/2013-137 z 06.03.2013 (právoplatný 6.3.2013) bola schválená dohoda o vine a treste. Podľa predmetného rozsudku boli odporcovia v 1. a 2. rade uznaní vinní za prečin neoprávneného užívania cudzej veci, bol im uložený peňažný trest a boli zaviazaní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenému - navrhovateľovi. Presne boli uznaní vinným z toho, že v období od 6.8.2012 do 8.8.2012 v k.ú. D. G. v lokalite L. medzi náhradným pozemkom p.č. XXX a pozemkom navrhovateľa neoprávnené a bez vedomia vlastníka pozemku (navrhovateľa) prioral, pooral a podiskoval pôdu o rozlohe XX.XXX m<sup>2</sup>, ktorá mu nepatrila vtom čase. Následne na tejto pôde zasiali repku ozimnú bez súhlasu navrhovateľa, lebo vtedy už mali vedomosť, že 8.8.2011 dostali výpoveď od vlastníka pôdy O. R. a vlastníkom parcely bol navrhovateľ od jesene 2011.

9. Rozsudkom OS Skalica č.k. 6T/41/2013-142 z 10.3.2014 (právoplatný 10.3.2014) bola schválená dohoda o vine a treste. Podľa predmetného rozsudku boli odporcovia v 1. a 2. rade uznaní vinní za prečin neoprávneného užívania cudzej veci, bol im uložený peňažný trest a poškodený (navrhovateľ) bol odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske - súdne konanie. Presne boli uznaní vinným z toho, že v období od mesiaca október 2012 do súčasnej doby ( t.j. do rozhodovania súdu) v k.ú. Obce F. v lokalite L. neoprávnené užíval poľnohospodársku pôdu určenú na poľnohospodársku výrobu, pozemok s p.č. XXX-XX o výmere XX.XXX m<sup>2</sup> a to tak, že začiatkom októbra 2012 odporca v 2. rade neoprávnené a bez povolenia traktorom zoral, osial. A to už v tom čase odporcovia vedeli, že nie sú v podnájme, lebo 8.8.2011 dostal odporca v 1. rade od O. R. (majiteľa pozemku) výpoveď z nájmu. K 1.10.2012 mali pozemok uvoľniť navrhovateľovi ako novému majiteľovi, čo neurobili, čím navrhovateľovi znemožnili riadne užívanie a obhospodarovanie pozemku a preto mu vznikla škoda.

10. Z obsahu rozhodnutia Okresného úradu v Skalici, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j. R-2-PPLH-2000/Če z 28.2.2000 (právoplatné 29.2.2000) mal súd preukázané, že O. R., U.. XX.X.XXXX, bytom G. Č.. XXX (ďalej len „O. R.“) boli nahradené jej neprípustné pozemky v k.ú. G., lokalite zv. L., zapísané na LV č. XXXX, D.Č.: XXX/X,XXX/X,XXX/X,XXX/X,XXX/X. Predmetné

nehnutelnosti predala O. R. (spolu s predávajúcou C. L.) kúpnu zmluvou z 10.8.2011 navrhovateľovi a dala listom z 8.8.2011 dala odporcom výpoveď z nájmu po zbere úrody ,t.z. rok 2011. Súd mal preukázané, že táto výpoveď bola daná na poštovú prepravu 9.8.2011.

11. Z obsahu rozhodnutia Okresného úradu v Skalici, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j. R-3-PPLH-2000/Če z 28.2.2000 (právoplatné 29.2.2000) mal súd preukázané, že O. R. boli nahradené jej neprípustné pozemky pozemkami v k.ú. F., lokalite zv. L., zapísané na LV č. XXX, p.č.: XXX,XXX,XXX,XXX,XXX/X,XXX/X,XXX/X,XXX/X,XXX/X,XXX/X,XXX/X,XXX/XXX,XXX/XXX,XXX/X,XXX/X,XXX,XXX,XXX. Bol jej pridelený náhradný pozemok p.č. XXX/nXX/XX o výmere XX.XXX m<sup>2</sup> - táto parcela bola v novom mapovom operáte Obvodného pozemkového úradu v Senici označená ako p.č. XXX-XX o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>. Predmetné nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX (vyššie sú parcely uvedené) predala O. R. (spolu s predávajúcou C. L.) kúpnu zmluvou z 10.8.2011 navrhovateľovi a dala listom z 8.8.2011 dala odporcom výpoveď z nájmu po zbere úrody ,t.z. rok 2011. Súd mal preukázané, že táto výpoveď bola daná na poštovú prepravu 9.8.2011.

12. Z obsahu rozhodnutia Pozemkového úradu v Senici č.j. R-117-SPÚ-95/Sr z 14.12.1995 mal súd preukázané, že C. F., U.. XX.X.XXXX, bytom F. Č.. XX (ďalej len „C. F.“) boli nahradené jeho neprípustné pozemky v k.ú. F., zapísané na LV č. XXX, p.č.: XXX,XXX,XXX. Bol mu pridelený náhradný pozemok p.č. XXX U.-X o výmere XX.XXX m<sup>2</sup> - táto parcela bola v novom mapovom operáte Obvodného pozemkového úradu v Senici označená ako p.č. XXX/X o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>. Predmetné neprípustné pozemky predal C. F. kúpnu zmluvou spísanou formou notárskej zápisnice N 658/2002, NZ 558/2002 z 2.9.2002 B.. F. H. ( U.. XX.X.XXXX, T. Č.. XX, E.). Kúpu neprístupných pozemkov sa nadobúdateľ pozemkov dostal do postavenia náhradného užívateľa p.č. XXX/X o výmere XX.XXX m<sup>2</sup>. Predaj nehnuteľnosti na B.. F. H. vyplýva z obsahu LV č. XX. B.. F. H. prenajal nájomnou zmluvou č. 540/N z 1.1.2006 p.č. XXX/X o rozlohe XX.XXX m<sup>2</sup> navrhovateľovi. Následne B.. F. H. predal neprístupné pozemky spoločnosti EPIGONT, s.r.o., Sasinkova 677/1, Holíč, IČO: 44 640 480 , čím táto spoločnosť nadobudla postavenie náhradného užívateľa p.č. XXX/X o výmere XX.XXX m<sup>2</sup> a predmetný pozemok prenajala nájomnou zmluvou č. 540/N z 1.7.2009 navrhovateľovi.

13. Napriek týmto skutočnostiam odporcovia bez súhlasu navrhovateľa v roku 2012 zasiali pšenicu ozimnú a v r. 2013 repku ozimnú v lokalite zv. L. medzi p.č. XXX a pozemkom navrhovateľa na pôde o výmere XX.XXX m<sup>2</sup> a v lokalite zv. L. v roku 2012 zasiali repku ozimnú a v r. 2013 pšenicu ozimnú na parcele č. XXX-XX o rozlohe XX.XXX m<sup>2</sup> a parcele č. XXX/X o rozlohe XX.XXX m<sup>2</sup> .

14. Navrhovateľ k veci uviedol, že v znaleckom posudku , ktorý doložili, je vyčíslená škoda za roky 2012,2013, pritom v auguste až septembri 2011 sa zabudovávalo. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa odporcovia užívali pozemky O.I. R. bez písomnej zmluvy o nájme.

15. Odporca v 1. rade poukázal na to, že pri parcelách platí jednoročná výpovedná lehota. Potvrdil, že od pani R. B. prišla výpoveď z nájmu dňa 8.8.2011. Upozorňoval navrhovateľa, aby si vymeral pozemky, aby vedel čo má vrátiť. Potvrdil, že v roku 2011 a aj 2012 zasiali na pôde, v súvislosti s ktorou sa navrhovateľ domáha náhrady škody. Ako dôvod siatia aj v roku 2012 uviedol, že nevedel ktorý pozemok je navrhovateľa. Odporca v 2. rade tiež potvrdil, že budovali v roku 2011 a roku 2012 úrodu na pozemkoch, na ktorých mala vzniknúť škoda. Taktiež sa odvolal na jednoročnú výpovednú dobu pri výpovedi z nájmu. Podľa jeho tvrdenia obrábali 6 ha pani R.. Odporcovia zhodne tvrdili, že mali s pani R. uzatvorenú písomnú nájomnú zmluvu. Odporcovia ani na výzvu súdu písomnú nájomnú zmluvu s O. R. súdu ani dodatočne nepredložili. Podľa jeho slov nevedeli hranice pozemkov, upozorňovali na to navrhovateľa.

16. Právny zástupca odporcov vzniesol námietku aktívnej legitímácie navrhovateľa odvolávajúc sa na §42i zák. č. 330/1991 Zb.z. o pozemkových úpravách. Poukázal na vyjadrenie navrhovateľa, že pozemky užíva ako náhradné pozemky, ktoré boli vydané na základe rozhodnutí OU Skalica č. 87/2000 a č. 86/2000 z 28.2.2000, na základe vyhlášky č. 233/1995 pozemkového úradu v Senici. Dal súdu do pozornosti, že kúpna zmluva uzavretá medzi O. R. K. C. L. ako predávajúcimi a navrhovateľom ako kupujúcim je z 10.8.2011, kúpna zmluva medzi F. H. a spoločnosťou EPIGONT s.r.o. je zo dňa 30.6.2009. V zmysle § 42i zák. č. 330/1991 Zb. z. stratili platnosť vyhlášky, ktorým bolo schválené umiestnenie náhradného pozemku na základe ktorých mal navrhovateľ pozemky užívať a mala vzniknúť

škoda. Vychádzal z toho, že v čase žiadania o náhradu škody nemal navrhovateľ už užívacie práva k pozemkom, na ktorých mu mala škoda vzniknúť.

17. Z obsahu výpisu z Obchodného registra OS Trnava na odporcu v 3. rade mal súd preukázané, že od 6.9.2012 má predmet činnosti poľnohospodárstvo včítane predaja nespracovaných poľnohospodárskych výrobkov za účelom spracovania alebo ďalšieho predaja.

18. Z obsahu doloženej písomnej komunikácie medzi účastníkmi konania mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval listom z 12.9.2011 odporcu v 1. rade v hospodárskom roku 2011/2012 neosievať pozemky (ani nevstupovať) v k.ú. F., ktoré nadobudol do vlastníctva od O. R..

19. Odporca v 3. rade v liste z 17.4.2012 oznámil navrhovateľovi, že pozemky O. R. H. L..Ú.. F. K. G. uživa už viac rokov. V čase oznámenia navrhovateľa z 12.9.2011 mal na tých pozemkoch zasiať repu ozimnú a pšenicu ozimnú. Odporca v 3. rade zároveň oznámil, že pozemky odovzdá po zbere úrody. Zároveň žiadal o vytýčenie pozemku, aby vedel ktoré pozemky má vydať.

20. Navrhovateľ listom z 25.6.2013 oznámil odporcovi v 3. rade, aby ho pred zahájením jesenných prác kontaktoval, lebo má zdokumentované hranice parciel a jeho zamestnanci prípadné nejasnosti objasnia. Žiadal o mimosúdne vyrovnanie škody na produkcii za roky 2012 a 2013 z dôvodu neoprávneného užívania pozemkov v tomto období v častiach L., L.. Navrhovateľ listom z 26.7.2013 opäť žiadal odporcu v 3. rade o uvoľnenie pozemku.

21. Navrhovateľ súdu preukázal, že listom z 10.7.2014 vyzval odporcov v 1. a 2. rade na úhradu škody v sume 2.028 eur, ktorú výzvu dal na poštovú prepravu dňa 10.7.2014.

22. Navrhovateľ doložil do spisu znalecký posudok č. 5/2014 vypracovaný znalcom doc. B.. L. T., D.. Súd si znalecký posudok vyhodnotil ako listinný dôkaz. Z záverom znaleckého posudku vyplýva celková škoda (strata) na rastlinnej výrobe vzniknutej navrhovateľovi v rokoch 2012 a 2013 v dôsledku znemožnenia hospodárenia na pôde v lokalitách: a) L. (k.ú. D. G. - D..Č.. XXX O. H.Ý. XX.XXX G.X), b) L. (L..Ú.. F. - D..Č.. XXX-XX O. H. XX.XXX G.X, R.), V.) L. (L..Ú.. F. - D..Č.. XXX/X O. H. XX.XXX G.X, H.), a to vo výške 2.679,46 eur. Keďže odporcovia už uhradili (na základe právoplatných rozsudkov vydaných v trestných konaniach) sumu 650,57 eur, bola vyčíslená v závere suma 2.028,89 eur.

23. Vzhľadom na námietku odporcov k listinnému dôkazu, znaleckému posudku č. 5/2014, B.. T. sa písomne k ich námietkam vyjadril. Poukázal na kapitoly II.2 posudku, kde je na konci uvedené, že postup podľa právnych noriem (zák. č. 307/1992 Z.z., zák. č. 222/1996 Z.z.) nebude použitý. K použitej schéme MP SR č. XA 160/2010 potvrdil jej neplatnosť, ale iná metodika pre tento prípad neexistuje. Odvolávajúci sa na § 17 ods. 8 zák. č. 382/2004 Z. z. podľa odborného názoru podľa ustanovení, ktoré sa najlepšie hodia k danému prípadu. Platnosť tejto schémy sa vzťahovala na výpočet strát pestovateľov za účelom poskytnutia finančnej kompenzácie, čo neznamená, že prípady strát na rastlinnej výrobe skončili v r. 2013 platnosťou schémy. Aktuálny stav nehnuteľnosti pri obhliadke nemal žiadny vplyv na výpočet uvedený v jeho znaleckom posudku, lebo výpočet sa týkal rokov 2011,2012.

24. Vzhľadom na rozpor medzi výškou škody uvedenou v znaleckom posudku doc. B.. T. L. D.. a znaleckom posudku súdom ustanoveného znalca Ing. L. súd vypočul doc. B.. L. T. PhD. ako svedka. Z jeho výpovede mal súd preukázané, že pri vyhotovovaní znaleckého posudku nezohľadnil konkrétne podmienky úrodnosti a výdatnosti úrody za roky 2012,2013 na jednotlivých parcelách, vychádzal zo štatistických údajov, z priemerných čísiel udávaných v danej konkrétnej oblasti. Takto postupoval aj pri určení výšky nákladov na obhospodarovanie. Výška škody uvedené v závere je vypočítaná čisto zo štatistických údajov, aby to bolo objektívne a aby nedošlo k podozreniu, že došlo k skresleniam údajov. Potvrdil, že bol na obhliadke na pozemkoch, ale pre účely výpočtu výšky škody nemalo vplyv to, čo bolo v čase obhliadky na pozemku zasiate.

25. Z obsahu znaleckého posudku č. 3/2015 znalca B.. O. L. mal súd preukázané, že znalec zisťoval výšku škody na rastlinnej výrobe v hospodárskych rokoch 2011/2012 a 012/2013 na p.č. XXX o rozlohe X,XXXX ha v k.ú. G., na p.č. XXX/X o výmere X.XXXX ha, p.č. XXX/XX o výmere X,XXXX ha v k.ú. F..

Pri výpočte výšky škody vychádzal z konkrétnej lokality, plodiny, výmery, celkových nákladov, realizačnej ceny, zisku. Taktiež bral ohľad na dotácie. V spojení znaleckého posudku s jeho ústnou opravou výpočtu na pojednávaní dňa 28.1.2016 a písomnou opravou znaleckého posudku znalec určil celkovú škodu v hospodárskom roku 2011/2012 vo výške 1.006,52 eur, v hospodárskom roku 2012/2013 v sume 1.064,43 eur.

26. Výsluchom znalca B. O. L. mal súd preukázané, vypočítanú škodu rozdelil na roky 2011/2012 a 2012/2013 z dôvodu, lebo repka ozimná a pšenica ozimná sa sadia na zimu. Ako dôvod vo výške škody určenej ním a doc. B. L. T., D.. uviedol, že on bral do úvahy konkrétne katastrálne územie, konkrétny poľnohospodársky podnik a iný znalec vychádzal z celého Slovenska, ktorý poskytuje výskumný ústav ekonomiky a poľnohospodárstva a potravinárstva.

27. Odporcovia v závere trvali na námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa podľa § 42i zák. č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, žiadali súd zamietnuť nárok, priznať im trovy konania.

28. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

29. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj užitky.

30. Podľa § 6 zákona č. 504/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, zmluvu o nájme pozemku na poľnohospodárske účely dohodnutú na neurčitý čas možno vypovedať k 1. novembru. Vypovedná lehota je jeden rok, ak sa nedohodne inak.

31. Podľa § 42i zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov“), rozhodnutie o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu vykonania urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov stráca platnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu o začatí konkurzného konania 57) na majetok poľnohospodárskeho podniku, na ktorý sa vzťahoval zákonný nájom podľa osobitného predpisu, 13) alebo schválením vykonania projektu pozemkových úprav, alebo ak došlo k zániku vlastníctva k pozemku, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania, alebo ak došlo k odňatiu poľnohospodárskej pôdy, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania. Rozhodnutie podľa prvej vety stráca platnosť aj vtedy, ak pozemok v náhradnom užívaní bol použitý na iné účely, ako je hospodárenie na pôde. Užívateľ takého pozemku postupuje podľa osobitného predpisu. Pri zániku vlastníckeho práva k pozemku, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania, môže nový vlastník pokračovať v užívaní náhradného pozemku po dohode s vlastníkom takého pozemku. Uvedené dôvody zániku platnosti rozhodnutia platia aj vtedy, ak toto rozhodnutie bolo vydané pred 1. januárom 2008.

32. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

33. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

34. Podľa § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania<sup>14</sup>); súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovom konaní.

35. Predmetom konanie je zaplatenie sumy 2.028,89 eur z titulu škody spôsobenej v hospodárskych rokoch 2011/2012 a 2012/2013.

36. Súd vychádzal z toho, že v trestnom konaní boli odporcovia v 1. a 2. rade právoplatne uznaní vinnými rozsudkom OS Skalica č.k. 4T/19/2013-137 z 06.03.2013 (právoplatný 6.3.2013) a rozsudkom č.k. 6T/41/2013-142 z 10.3.2014 (právoplatný 10.3.2014). Vinnými boli uznaní za neoprávnené užívanie cudzej veci, pozemkov o rozlohe 15.402 m<sup>2</sup> v k.ú. D. G.L.K. v lokalite L. v období od 6.8.2012 do 8.8.2012 a pozemkov o výmere XX.XXX m<sup>2</sup> v k.ú. Obce F. v lokalite L. od októbra 2012 do rozhodovania súdu. Rozsudkom č.k. 4T/19/2013-137 z 06.03.2013 boli odporcovia zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi ako poškodenému škodu v sume 650,57 eur, ktorú sumu už preukázateľne uhradili. Rozsudkom č.k. 6T/41/2013-142 z 10.3.2014 bol navrhovateľ odkázaný s nárokom na náhradu škody na občiansko právne konanie.

37. Súd preto vychádzal z celého výroku o vine, teda nielen z právnej, ale aj zo skutkovej časti, s tým, že v rozsahu tohto výroku, v akom sú znaky skutkovej podstaty prečinu významnými okolnosťami pre rozhodnutie uplatneného nároku. Preto je aj súd v občianskoprávnom konaní viazaný právoplatným rozhodnutím o prečine v zmysle § 135 ods. 1 O.s.p. (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25 Cdo 242/2004 zo dňa 31.8.2004).

38. Súd sa najprv vyporiadať s predbežnou otázkou, či je navrhovateľ aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu, keďže to odporcovia namietali.

39. Súd mal listinnými dôkazmi preukázané, že navrhovateľ nadobudol vlastníctvo k vyššie už špecifikovaným nehnuteľnostiam od O. R. a C. L. kúpnu zmluvou z 10.8.2011 (nehnuteľnosti v k. ú. G.- lokalita L., v k. ú. F. - lokalita L.) a od spoločnosti EPIGONT, s.r.o, IČO: 44 640 480 kúpnu zmluvou. Súd mal preukázané, že pôvodní vlastníci (O. R., C. F. - ten predal pozemky B.. F. H. a až ten ich predal spoločnosti EPIGONT, s.r.o.) mali svoje neprípustné pozemky nahradené inými pozemkami rozhodnutiami Okresného úradu v Skalici, odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j. R-2-PPLH-2000/Če z 28.2.2000, č.j. R-3-PPLH-2000/Če z 28.2.2000, rozhodnutím Pozemkového úradu v Senici č.j. R-117-SPÚ-95/Sr z 14.12.1995. Vychádzajúc z ustanovenia § 42i zákona č. 330/1991 Zb. v znení neskorších predpisov platí, že pri zániku vlastníckeho práva k pozemku, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania, pokračoval nový vlastník a v tomto prípade navrhovateľ) v užívaní náhradného pozemku. z týchto skutočností si súd ustálil, že navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný v konaní.

40. Súd nevykonal dôkaz navrhnutý odporcami, výsluch O. R., na preukázanie existencie nájomnej zmluvy z dôvodu, že konaní nebolo sporné, že odporcovia mali od O. R. niekoľko rokov v prenájme nehnuteľnosti. Súd si ustálil, že nájomná zmluva bola uzavretá na neurčitý čas, lebo navrhovateľ nepreukázal, že by bola uzavretá zmluva na dobu určitú. Taktiež mal súd preukázané, že O. R. dala odporcom výpoveď z nájmu. Súd mal preukázané že výpoveď z nájmu bola daná listom z 8.8.2011 ktorý bol daný na poštovú prepravu 9.8.2011. Keďže zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely bola uzavretá na neurčitý čas, súd si ustálil, že nájomná zmluva bola vypovedaná k 1. novembru 2012, lebo zákonná výpovedná lehota je jeden rok a navrhovateľ nepreukázal inak dohodnutú výpovednú lehotu. Z týchto skutočností a vykonaného dokazovania si súd ustálil, že užívanie pozemkov odporcami do 01. novembra 2012 bolo oprávnené a teda uplatňovanie náhrady škody za hospodársky rok 2011/2012 je nedôvodné. Z tohto dôvodu súd zamietol návrh v časti uplatnenej náhrady škody za toto obdobie.

41. Súd mal ďalej objektívne preukázané zhodnými tvrdeniami účastníkov, že odporcovia užívali pozemky patriace do užívania navrhovateľa aj po 1.11.2012, na jeseň 2012 sadili na pozemky ešte oziminy a následne roku 2013 zberali úrodu. Súd mal objektívne preukázané, že odporcovia v 1. a 2. rade porušili právnu povinnosť, čo vyplýva aj z rozsudku č.k.6T/41/2013-142 z 10.3.2014, ktorým boli uznaní vinnými. Tým, že v období od novembra 2012 až do zberu ich úrody v roku 2013 nemohol navrhovateľ pôdu užívať (siať a následne zberať úrodu, čerpať dotácie), spôsobili mu škodu. V tom spočíva i príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a škodnou udalosťou. Samotnú výšku škody mal súd preukázanú znaleckým dokazovaním. Súd jednak prihliadal na znalecký posudok č. 5/2014 vypracovaný znalcom doc. B.. L. T., D.. (ako na listinný dôkaz) a taktiež na znalecký posudok č. 3/2015 znalca B.. O. L.a. Z výsluchov oboch znalcov z toho istého odboru súd zistil, že posudok B.. L. bol vypracovaný konkrétnejšie

s použitím konkrétnejších údajov a prihládajúc aj na dotácie, preto súd vychádzal z výšky škody určenej za hospodársky rok 2012/2013 práve v tom znal. posudku. Súd vychádzal toho, že výška škody tu bola stanovená za rok 2012/2013 v sume 1.064,43 eur. Z tejto sumy súd odpočítal preukázateľne už zaplatenú sumu za škodu 650,57 eur a dostal sa na sumu 413,86 eur. Sumu 413,86 eur si súd ustálil ako výšku škody spôsobenej odporcami v 1. až 3. roku za hospodársky rok 2012/2013, v tejto časti návrhu vyhovel a vo zvyšku ho zamietol.

42. Súd uložil predmetnú sumu zaplatiť všetkým trom odporcom (nie len odporcom v 1. a 2. rade) z dôvodu, že od 6.9.2012 (t.j. v čase obrábania pôdy) mal odporca v 3. rade predmet činnosti aj: poľnohospodárstvo včítane predaja nespracovaných poľnohospodárskych výrobkov za účelom spracovania alebo ďalšieho predaja a na vzniku škody sa podieľal.

43. Súd sa ďalej vypořiadal s námietkou premlčania odporcov. Nakoľko súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu škody spôsobenej v hospodárskom roku 2012/2013 a návrh na súd bol doručený 21.8.2014, predmetný nárok premlčaný nie je.

44. Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

45. Podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

46. Podľa ust. § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

47. Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vychádzajúc z čistého úspechu navrhovateľa v sume 59 % (Výpočet čistého úspechu navrhovateľa:  $413,86 \times 100 / \text{deleno } 2028,89 = 20,39\%$  ako úspech navrhovateľa;  $100 - 20,39 = 79,60\%$  ako úspech odporcov. V konaní mali čistý úspech odporcovia  $79,60\% - 20,39\% = 59,21\%$ , zaokrúhlene 59 %). Súd odporcom v konaní priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 485 eur (59 % z správne vyčíslených trov právneho zastúpenia  $821,96 \text{ eur} = 484,95$ , zaokrúhlene 485 eur). Právny zástupca navrhovateľa si správne vyčísľil odmenu za jeden úkon právnej služby v sume 136,93 eur i celkovo trovy právneho zastúpenia: 1/ odmena za úkony právnej služby  $4 \times 136 \text{ eur}$  a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, otázky na znalca, účasť na pojednávaní 28.1.2016 a 8.6.2016; 2/ režijný paušál za r. 2015:  $2 \times 8,39 \text{ eur}$ ; za r. 2016:  $2 \times 8,58 \text{ eur}$ ; 3/ náhrada za stratu času v sume 171,60 eur pri ceste na dve pojednávania na trase Trnava - Skalica a späť, t.j.  $2 \times 1,5 \text{ hod.}$ . Čiže  $6 \text{ polhodín} \times 14,30 \text{ eur} \times 2 \text{ pojednávania}$ ; 4/ náhrada hotových výdavkov pri použití vozidla Renault Scenic na dve pojednávania na tarse Trnava - Skalica a späť, t.j.  $70 \text{ km} \times 2 \times 0,18 = 25,20 \text{ eur}$  + spotreba nafty  $6,0/100 \text{ km}$ , t.j.  $140/100 \times 6,0 \times 1,09 = 9,15 \text{ eur}$ . Teda za jednu cestu ide o sumu  $34,35 \text{ eur} \times 2 \text{ cesty} = 68,70 \text{ eur}$ .

48. Právny zástupca odporcov uviedol číslo účtu, na ktoré žiada poslať trovy právneho zastúpenia: B.: E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.