

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/45/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512208573  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3512208573.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. Havel, Holásek & Patners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcovi: I. M., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. Č.. XX, XXX XX Q., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legiónárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, o zaplatenie 10.176,90 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz č.k. 6C/45/2013-51 zo dňa 03.04.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 7.176,98 Eur, riadny úrok vo výške 12,35% ročne zo sumy 6.062,69 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6.754,94 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.676,95 Eur, riadny úrok vo výške 18,40% ročne zo sumy 1.277,79 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.499,06 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.322,97 Eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.140,89 € od 04.07.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal súd, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť mu sumu 10.176,90 € s príslušenstvom titulom úverových zmlúv a to Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 29.01.2007, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 12.07.2007 a zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX uzavretou dňa 01.07.2005 spolu so zmluvou zo dňa 26.1.2007 o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby.

Súd vo veci vydal dňa 03.04.2013 platobný rozkaz pod sp. zn.6C/45/2013-51, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom a k náhrade trov konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Uznesením č.k. 6C/45/2013-84 zo dňa 08.08.2014 súd rozhodol tak, že ustanovil v predmetnom konaní odporcovi opatrovníka a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778.

Písomným podaním zo dňa 24.04.2015 navrhovateľ špecifikoval žalovanú pohľadávku nasledovne: „Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 7.176,98 Eur, riadny úrok vo výške 12,35% ročne zo sumy 6.062,69 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6.754,94 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.676,95 Eur, riadny úrok vo výške 18,40% ročne zo sumy 1.277,79 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.499,06 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.322,97 Eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.140,89 € od 04.07.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa za navrhovateľa na základe poverenia dostavila Mgr. Lenka Krajčiová. Nedostavil sa opatrovník odporcu, doručenie predvolania má vykázané, neúčast' neospravedlnil. Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom povereného zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa so Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 29.01.2007, Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretou dňa 12.07.2007 a zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX uzavretou dňa 01.07.2005, so všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne a.s., s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.06.2012, s vyčíslením pohľadávky ku dňu 03.07.2012 zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, s vyčíslením pohľadávky ku dňu 03.07.2012 zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, s vyčíslením pohľadávky ku dňu 03.07.2012 zmluvy č. 276111588 (pôvodne č. XXXXXXXXXXXX), so správami zo šetrenia pobytu odporcu, s oznámením Združenia na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS so sídlom v Prešove zo dňa 18.07.2013 a zo dňa 25.06.2014, s vyjadrením Združenia na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS so sídlom v Prešove zo dňa 17.04.2015, s čiastočným späťvzatím žaloby navrhovateľa zo dňa 22.04.2015, s prehľadom o transakciách na úverových účtoch odporcu, so Sadzobníkom poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platného od 01.07.2007 a od 01.10.2010, s námietkami proti vstupu vedľajšieho účastníka zo strany navrhovateľa zo dňa 02.09.2015, s vyjadrením navrhovateľa zo dňa 21.01.2016, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 29.01.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver - peňažné prostriedky vo výške 4.979,09 € (150.000,- Sk). Odporca sa zaviazal splatiť úver s premenlivou úrokovou sadzbou 12,60 % v deň uzatvorenia úverovej zmluvy ročne splátkami dohodnutými vo výške 2.271,- Sk (75,38 Eur) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 20.02.2007 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.01.2017. Navrhovateľ i odporca si v zmysle zmluvy dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 3.000,- Sk (99,58 €) a poplatok za správu úveru 1,99 €/mesačne. Mimoriadna splatnosť bola vyhlásená dňa 13.06.2012 s rozhodným dňom 03.07.2012, kedy navrhovateľ k danému dňu vyčísliť a eviduje pohľadávku voči odporcovi.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 12.07.2007 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0274332395, v zmysle ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver - peňažné prostriedky vo výške 896,24 € (27.000,- Sk). Odporca sa zaviazal splatiť úver s pevnou úrokovou sadzbou 18,40 % v deň uzatvorenia úverovej zmluvy ročne splátkami dohodnutými vo výške 755,- Sk (25,06 Eur) mesačne so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2007 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.05.2012. Navrhovateľ i odporca si v zmysle zmluvy dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške 270,- Sk (8,96 €) a poplatok za správu úveru 1,99 €/mesačne. Navrhovateľ eviduje pohľadávku ku dňu 03.07.2012, kedy ju k danému dňu vyčísliť voči odporcovi.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 01.07.2005 Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, v zmysle ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi zriadenie bežného účtu a vydanie debetnej platobnej karty, kde navrhovateľ poskytol balík produktov a služieb pre fyzické osoby dňa 26.01.2007 s povoleným prečerpaním do výšky 995,- €. Z dôvodu sústavného nepovoleného prečerpania dňa 16.7.2010

navrhovateľ zastavil povolené prečerpanie a zrušil bežný účet odporcu. Dňa 22.7.2011 došlo k preklopeniu účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom „pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte Fyzickej osoby.“ Navrhovateľ eviduje pohľadávku voči odporcovi k rozhodnému dňu 03.07.2012, kedy pohľadávku špecifikoval a vyčíslil.

Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 13.06.2012, kedy navrhovateľ ku dňu 13.06.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 29.01.2007, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu, vyzval odporcu k splateniu celej sumy vo výške 7.104,78 € do 10 dní od prevzatia predmetného oznámenia. Upozornil odporcu na to, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) Všeobecných obchodných podmienok. Navrhovateľ odporcovi zároveň oznámil, že po vyhlásení mimoriadnej splatnosti už nie je možný návrat k pôvodnému splátkovému kalendáru v zmysle zmluvy o úvere a je potrebné vyplatiť celú pohľadávku zo zmluvy o úvere. Pohľadávka je naďalej úročená v zmysle zmluvy o úvere.

Odporca finančné prostriedky v zmysle vyššie uvedených zmlúv čerpal v plnej výške, pričom si svoje povinnosti splácať pohľadávky neplnil a v dôsledku porušenia vyplývajúcich mu zo zmlúv sa dostal odporca do omeškania a vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

Pohľadávka vo výške 7.176,98 € pozostáva ku dňu 03.07.2012 z istiny vo výške 6.062,69 €, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 659,36 €, z vyčíslených poplatkov vo výške 32,89 € a z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 422,04 €.

Pohľadávka vo výške 1.676,95 € pozostáva z istiny vo výške 1.277,79 €, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 191,37 €, z vyčíslených poplatkov vo výške 29,90 € a z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 177,89 €.

Pohľadávka vo výške 1.322,97 € pozostáva z povoleného a nepovoleného prečerpania istiny vo výške 1.138,38 €, úrokov z prečerpania vo výške 2,51 € a úrokov z omeškania vo výške 182,08 € na základe povoleného prečerpania finančných prostriedkov do výšky 995,- € v zmysle zmluvy uzatvorenej dňa 1.7.2005 medzi účastníkmi, a zmluvy zo dňa 26.1.2007 o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby. Navrhovateľ z dôvodu sústavného nepovoleného prečerpávania dňa 16.7.2010 zastavil povolené prečerpanie a zrušil bežný účet odporcu - v transakčnej histórii - Zrušenie účtu. Dňa 22.7.2011 došlo k preklopeniu účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom „Pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte Fyzickej osoby.“

Odporca uhradil celkovo z prvého úveru/zmluvy sumu vo výške 2.152,54 Eur. Uvedená úhrada bola započítaná v zmysle zmluvy zo dňa 29.01.2007 v poradí: úhrady vo výške 99,58 € započítané na spracovateľský poplatok, úhrady v výške 73,31 € započítané na splatné úroky z omeškania, úhrady vo výške 1.979,64 € započítané na istinu v zmysle čl. 5 bod 5.4 Obchodných podmienok sa jednotlivé úhrady odporcovi započítali v poradí: a/ splatné poplatky a náklady navrhovateľa súvisiace s úverom, b/ úroky z omeškania, c/ úroky, d/ istina (kapitalizovaná istina). Pri druhom úvere/zmluvy odporca uhradil celkovo sumu vo výške 502,19 € v poradí: úhrady vo výške 8,95 € započítané na spracovateľský poplatok, úhrady vo výške 15,64 € započítané na splatné úroky z omeškania, úhrady vo výške 477,60 € započítané na istinu v zmysle čl. 5 bod. 5.2 Obchodných podmienok sa jednotlivé úhrady odporcu započítali v poradí: a/ splatné poplatky a náklady navrhovateľa súvisiace s úverom, b/ úroky z omeškania, c/ úroky, d/ istina (kapitalizovaná istina). Odporca pri povolenom prečerpaní neuhradil žiadne splátky, prekročil úverový rámec a dostal sa do nepovoleného prečerpania. Navrhovateľ vzhľadom k tomu, že úroky z omeškania od 16.7.2010 do 22.7.2011 vo výške 94,10 € boli omylom nazvané ako poplatky/náklady navrhovateľ nemá právo požadovať z týchto súm úrok z omeškania a tým pádom zobral žalobný návrh v časti úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 94,10 € späť.

Opatrovník odporcu sa prípisom dňa 20.04.2015 vyjadril v predmetnej veci s tým, že zmluvy boli uzavreté medzi účastníkmi konania v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, avšak v danom prípade jednoznačne ide o zmluvy svojím charakterom spotrebiteľské, keďže na jednej strane ju uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a odporca, ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Charakter spotrebiteľskej zmluvy zmluva nestráca ani vtedy, keď je uzavretá v zmysle Obchodného zákonníka, pričom prednostne sa použijú pri výklade zmluvy ustanovenia Občianskeho zákonníka. Opatrovník navrhol, aby súd skúmal, či predmetné úvery

- zmluvy majú náležitosti podľa zákona č. 258/2001 Z.z. platného v čase uzavretia zmlúv. Ďalej uviedol, že predmetné zmluvy obsahujú neprijateľné zmluvné podmienky, pričom judikovanie neprijateľných podmienok ponecháva s poukazom na ust. § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. na konajúci súd: a) spracovateľský poplatok, poplatok za poskytnutie úveru, b) zmluvná podmienka zakladajúca neoprávnený zber a nakladanie s osobnými údajmi - § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, c) zmluvná podmienka - vyhlásenie o oboznámení sa so zmluvnými podmienkami - § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka. Vo vzťahu zvyšku uplatneného nároku, týmto v súlade s § 101 Občianskeho zákonníka opatrovník odporcu vzniesol námietku premlčania, vo vzťahu k jednotlivým splátkam do okamihu ich zosplatnenia, keďže podľa Občianskeho zákonníka sa plnenie v splátkach premlčuje vždy autonómne vo vzťahu ku každej jednej splátke a na tomto právnom režime nemení retrospektívne ani zosplatnenie celého úveru. Na premlčanie má súd prihliadnuť ex offo v súlade s § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z.. Vo vzťahu k premlčaným splátkam opatrovník uviedol, že premlčanie sa má týkať všetkých splátok splatných viac ako 3 roky od okamihu podania návrhu na vydanie platobného rozkazu na súd. S poukazom na uvedené žiada opatrovník žalobu zamietnuť v časti nároku prevyšujúceho doposiaľ uhradené a premlčané nároky na plnenie s tým, že navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva s poukazom na nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 988/12 z 25.07.2012.

Poverený zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 08.06.2016 predniesol, že zotrváva na podanom návrhu a zároveň si uplatňuje trovy konania. Zástupca poukázal na zákon č. 129/2010 Z.z. v ktorom sa uvádza a definuje amortizačná tabuľka a takisto je v tom zákone uvedené aj právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky a preto má za to, že v prípade ak by súd považoval zmluvy, že neobsahujú výšku, počet, termíny splátok nemalo by to oporu v zákone, nakoľko v prípade, ak by zákonodarca mal v úmysle amortizačnú tabuľku považovať za podstatnú náležitosť spotrebiteľskej zmluvy, tak by to tak bolo uvedené v zmluve a nebolo by tam uvedené právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky. Amortizačná tabuľka je zadefinovaná tak, že v tej tabuľke je uvedená splátka istiny, úrokov a poplatkov a je tam rozpísaná istina, úroky a poplatky. Zástupca ďalej poukázal na to, že v zákone absentuje definícia splátky istiny, splátky úroku, splátky poplatku. Zákonodarca v Občianskom zákonníku, v Zákone o spotrebiteľských úveroch pozná iba pojem splátka, ktorá obsahuje istinu, poplatky. Zástupca má za to, že výška, počet a termíny splátok, istiny úroku a iných poplatkov znamená, že ide o splátku, ktorá zahŕňa v sebe istinu, úroky a poplatky, nie je to samostatná splátka istiny, splátka úroku a splátka poplatku. K neprijateľnej podmienke uvedenej opatrovníkom odporcu týkajúcej sa poplatku za uzatvorenie zmluvy, zástupca poukázal na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré pojednáva o tom, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Vo veci má za to, že spracovateľský poplatok bol uvedený priamo v zmluve v čl. 1, teda bol vyjadrený určito, jasne a zrozumiteľne a preto súd nie je oprávnený skúmať prípadnú prijateľnosť, či neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (zmlúv) spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,
- e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona, pri nespnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovene (§ 101 až 110).

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plyní odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd vyhodnotil námietku premlčania vznesenú opatrovníkom odporcu ako neopodstatnenú. Žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 16.08.2012. V zmysle zmluvy zo dňa 29.01.2007 bol odporca povinný splácať úver v mesačných splátkach vo výške 75,38 €, pričom konečná splatnosť úveru bola určená presným dátumom 20.01.2017 vyplývajúcim z predmetnej zmluvy. Navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.6.2012. V zmysle zmluvy zo dňa 12.07.2007 bol odporca povinný splácať poskytnutý úver v mesačných splátkach vo výške 25,06 €, pričom konečná splatnosť úveru bola určená presným dátumom 20.05.2012 vyplývajúci z predmetnej zmluvy. V zmysle zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 01.07.2005 na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi zriadenie bežného účtu a vydanie debetnej platobnej karty, kde navrhovateľ poskytol balík produktov a služieb pre fyzické osoby dňa 26.01.2007 s povoleným prečerpaním do výšky 995,- €, bolo z dôvodu sústavného nepovoleného prečerpania dňa 16.7.2010 zastavené povolené prečerpanie a bol zrušený bežný účet odporcu. Ani pri jednej zo zmlúv nedošlo k 3-ročnému premlčaniu nároku s poukazom aj na súdnu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 17.7.2008 sp. zn. 4 Obo 54/2007, ktorý sa vyjadril k otázke premlčania s tým, že premlčacia doba začal plynúť po lehote splatnosti celého úveru. Dohoda o splácaní úveru v splátkach sa nedá považovať za právo na čiastkové plnenie. Čo sa týka poslednej zmluvy, kde bolo povolené prečerpanie, pričom navrhovateľ z dôvodu nepovoleného prečerpania dňa 16.7.2010 zastavil povolené prečerpanie a zrušil bežný účet odporcu a dňa 22.7.2011 došlo k preklopeniu účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s názvom „Pohľadávka z nepovoleného prečerpania na účte Fyzickej osoby“, mal odporca možnosť až do 16.7.2010 danú pohľadávku zaplatiť, a nie je preto možné stanoviť akýkoľvek dátum splatnosti, keďže

splácať dlžnú sumu mal odporca povolenú priebežne, nie pevne stanovenou splátkou a sám si určoval výšku, čas a spôsob čerpania a splácania požičaných peňazí.

Súd mal preukázanú existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania na základe úverových zmlúv, ktorých predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov formou úveru a formou povoleného prečerpania. Súd predbežnú otázku posúdil platnosť každej úverovej zmluvy, a to či obsahuje podstatné náležitosti v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pričom tvrdenie opatrovníka odporcu o neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmluvách neboli preukázané. Okrem všeobecných náležitostí mali zmluvy obsahovať aj sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak ale v prípade, že dané skutočnosti neboli splnené, zmluva/zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú platné, ak bol spotrebiteľovi poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať /§ 4 ods. 4 písm. a) zák. č. 258/2001 Z.z./ Rovnako tak spracovateľský poplatok, či poplatok za poskytnutie úveru nebol preukázaný ako neprijateľná podmienka, nakoľko išlo o údaj/údaje uvedené v úverových zmluvách /§ 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z./ Súd zároveň skúmal, či pohľadávka navrhovateľa uplatňovaná v tomto konaní voči odporcovi nie je v rozpore s ustanovením § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporcom je spotrebiteľským vzťahom, keďže navrhovateľ pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd dospel k záveru, že úverové zmluvy neobsahujú ustanovenia, ktoré by spôsobovali nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca povinnosť vyplývajúcu zo zmlúv o úvere neplnil a ku dňu podania žaloby dlhoval istinu ako je vyššie špecifikovaná.

Pretože je odporca v omeškaní s platením peňažného záväzku, je dôvodný aj nárok navrhovateľa na úroky z omeškania. Tieto súd určil tak, ako ich navrhovateľ žiadal ku dňu 04.07.2012 vo výške 9% ročne. O úrokoch z omeškania rozhodol v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (pre rozhodné obdobie bola stanovená sadzba ECB vo výške 1% ku ktorej sa pripočítava 8 percentuálnych bodov) a zaviazal tak odporcu k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6.754,94 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.499,06 Eur od 04.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 1.140,89 € od 04.07.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania v predmetnej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%. V zmysle § 151 ods. 7 O.s.p. súd priznal účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú percentom a po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodne o výške náhrady trov konania samostatným uznesením.

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej odporcovi súd stanovil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p. v zmysle ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená,  
na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh