

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916202744
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5916202744.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. X., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, Námestie Slobody 9, 034 01 Ružomberok, dieťa rodičov - matky: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX a otca: M. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, W. U., o nariadenie predbežného opatrenia, v konaní o odvolaní kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 7P/35/2016-37 zo dňa 06. mája 2016, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd uznesením zo dňa 06.05.2016, č.k. 7P/35/2016-37 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol mal. I. X., nar. XX.XX.XXXX (v ďalšom texte už len „mal. I.“) odovzdaný do starostlivosti matky a otcovi uložená povinnosť platiť výživné na mal. I. mesačne sumou po 150,00 Eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že na podklade vyžiadaných listín vydal dňa 05.05.2016 uznesenie o začatí konania o nariadenie predbežného opatrenia vo veci zmeny osobnej starostlivosti mal. I.. Z vyžiadaných listín mal osvedčené, že mal. I., ktorý je na základe posledného rozhodnutia súdu (rozsudok Okresného súdu Ružomberok zo dňa 19.06.2014, č.k. 5P/31/2014-72) zverený do osobnej starostlivosti otca, bol dňa 05.05.2016 prijatý pre náhle zdravotné ťažkosti na Detskú kliniku Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok. Podľa lekárskej prepúšťacej správy zo dňa 06.05.2016 mal. I. bol označeného dňa prepustený domov so záverom: dispeptický syndróm, akútna rinitída, susp. disharmonický vývin osobnosti. Mal. I. bolo doporučené psychologické vedenie a užívanie liekov pri nespavosti, v zmysle pedopsychologického vyšetrenia sa u neho jedná o osobnosť poznačenú disfunkčnými rodinnými vzťahmi. Okresný súd ďalej v odôvodnení poukázal na skutočnosti, ktoré predchádzali prijatiu mal. I. do zdravotníckeho zariadenia, najmä na listiny založené v spisovom materiáli Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/14/2016 - psychologické vyšetrenie mal. I. u klinického psychológa Mgr. F. U. zo dňa 12.04.2016, úradný záznam zo dňa 13.04.2016 podľa ktorého matka oznámila súdu, že mal. I. zostáva pri nej, záznam zo dňa 18.04.2016 spísaný s mal. I. na ÚPSVaR Ružomberok, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 25.04.2016 a telefonické oznámenie matky súdu zo dňa 05.05.2016. V odôvodnení uznesenia ďalej podrobne reprodukoval výpovede mal. I., jeho rodičov a kolízneho opatrovníka na pojednávaní konanom dňa 06.05.2016, ktoré nariadil za účelom zistenia aktuálnych pomerov v rodine mal. I. a v súvislosti so začatím konania o nariadenie predbežného opatrenia. Tiež poukázal na skutočnosť, že posledné konanie vo veci starostlivosti súdu o mal. I. bolo vedené na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3P/14/2016, v ktorom sa prejednával návrh matky na zverenie mal. I. do jej osobnej starostlivosti, ktorý návrh vzala späť a konanie bolo uznesením zo dňa 14.03.2016, č.k. 3P/14/2016-58 zastavené.

Okresný súd v odôvodnení uznesenia podrobne vyhodnotil zistené skutočnosti, v rámci tohto vyhodnotenia uviedol, že z doposiaľ zadovážených dôkazov mal preukázané narušenie vzájomných vzťahov medzi mal. I. a jeho otcom. Tiež mal preukázané, že konflikty medzi nimi sa stupňujú,

celková situácia sa vyhrotila natoľko, že mal. I. bol 05.05.2016 hospitalizovaný na Detskej klinike Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok. Výchovný prístup otca sa súdu javí ako autoritatívny, mal. I. následkom toho vo vyhrotených situáciách a prebiehajúcich konfliktoch prežíva napätie a stres. Z týchto dôvodov nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. I. do osobnej starostlivosti matky. Prihliadol nielen na samotný názor mal. I. vyjadrený na pojednávaní dňa 06.05.2016, ale i na odporúčanie klinického psychológa Mgr. F. U., ktorá aktuálne doporučila zväžiť zverenie mal. I. do starostlivosti matky. Matka so zverením mal. I. do jej starostlivosti predbežným opatrením súhlasila. Pokiaľ otec navrhol, že mal. I. nemá byť zverený matke, ale mal by ísť do detského domova, okresný súd považoval takýto návrh vzhľadom na vek, rozumovú vyspelosť a prejavenu vôľu mal. I. za nedôvodný a nebol by ani v záujme dieťaťa. Ako nedôvodné vyhodnotil i stanovisko kolízneho opatrovníka o nedôvodnosti predbežného opatrenia a tiež jeho návrh, aby bolo medzi mal. I. a jeho rodičmi, najmä otcom, vedené ďalšie psychologické vedenie. Okresný súd v odôvodnení uznesenia v tomto smere poukázal na odporúčanie Mgr. U. i doterajšie fungovanie v rodine mal. I., najmä aby toto dieťa naďalej navštevovalo internát počas týždňa, avšak v rámci osobnej starostlivosti aby bol pri matke, kde mal. I. vzájomný vzťah nevníma stresujúco, direktívne a obmedzujúco, matka dokáže rešpektovať osobnosť dieťaťa a tiež zabezpečiť jeho riadnu starostlivosť, čím dôjde k upokojeniu a stabilizácii pomerov medzi rodičmi a dieťaťom. Navyiac mal. I. prejavil vôľu pracovať na svojom vzťahu s otcom. U mal. I. tiež neboli zistené žiadne vážne defekty, resp. poruchy v správaní, ktoré by odôvodňovali uloženie výchovného opatrenia, resp. jeho zverenie do krízového centra.

Okresný súd rozhodnutie o vyživovacej povinnosti otca odôvodnil tým, že mal. I. zmenil školu, nastúpil do 1. ročníka obchodnej akadémie, kde sa predpokladajú výdavky v súvislosti s nákupom nových školských učebníc a pomôcok. Príjem otca zároveň umožňuje prispievať na výživu mal. I. v stanovenej výške. V samom závere poznamenal, že osobná starostlivosť o mal. I. ako i rozsah vyživovacej povinnosti budú predmetom ďalšieho dokazovania, ktoré bude vykonávané v konaní vo veci samej.

Proti uzneseniu podal odvolanie kolízny opatrovník, ktorý navrhol predbežné opatrenie zrušiť. V dôvodoch odvolania uviedol, že mal. I. bol už v minulosti opakovane od roku 2013 zverený raz do osobnej starostlivosti otca a následne do starostlivosti matky. Rodičia spolu vôbec nekomunikujú, každý z nich má iný pohľad na výchovu syna. Mal. I. je od septembra 2015 na školskom internáte v Ružomberku, nakoľko nechcel bývať ani u jedného z rodičov. Od 14.03.2016 zmenil školu, v dôsledku tejto skutočnosti mal v mesiaci máj a jún 2016 vykonať komisionálne skúšky z odborných predmetov. Otec žiadal od mal. I., aby sa riadne pripravoval do školy, styk s matkou mu neobmedzoval, mal. I. mal možnosť sa s matkou stretávať aj počas týždňa v čase jeho osobného voľna a rovnako aj cez víkendy. Otec však žiadal od mal. I., aby bol do večierky späť na internáte a tým dodržiaval isté pravidlá. Ku konfliktu medzi otcom a synom došlo dňa 10.04.2016, kedy otec nesúhlasil s tým, aby mal. I. prespal u matky, kde prespal aj jeho známy, ktorý má mať inú sexuálnu orientáciu. Pri pohovore dňa 04.05.2016 sa mal. I. vyjadroval, že nechce meniť rozhodnutie o jeho zverení otcovi, spolu s otcom boli ochotní riešiť ich problém prostredníctvom referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Ružomberok. Je pravdou, že mal. I. bol dňa 05.05.2016 hospitalizovaný na Detskej klinike Ústrednej vojenskej nemocnice Ružomberok, následne bol dňa 06.05.2016 prepustený v stabilizovanom stave. Pokiaľ sa mal. I. na pojednávaní dňa 06.05.2016 vyjadril, že chce byť zverený matke, jeho situácia sa tým nezmení, bude aj naďalej bývať na internáte a cez víkendy bude zatiaľ u matky. Mal. I. už v minulosti využíval neschopnosť rodičov spolu komunikovať a ich vzájomný vzťah na získanie výhod pre seba. Kolízny opatrovník mal za to, že nie je pre vývoj mal. I. žiaduce, aby sa každý konflikt riešil zmenou osobnej starostlivosti a zvlášť nie v prípade, keď de facto k takejto zmene ani nedôjde a naďalej bude bývať na internáte, ako to bolo doposiaľ. Vzniknutá situácia sa vyhrotila v čase, keď mal. I. mal absolvovať v novej škole rozdielové skúšky (10.05.-11.05.2016). Týchto skúšok sa nakoniec nezúčastnil, bol hodnotený známku nedostatočnú, tiež sa nedostavil na rozdielovú skúšku, ktorá sa mala konať dňa 25.05.2016, kedy matka oznámila, že mal. I. ide na psychiatrické vyšetrenie. Tieto skutočnosti len potvrdzujú, že prezentovaný názor dieťaťa byť zverený matke sa javí ako účelový. Mal. I. má predpoklady úspešne ukončiť štúdium na strednej škole, je však žiaduce, aby bol v tomto smere vedený obidvoma rodičmi. Kolízny opatrovník mal za to, že v predmetnom konaní nebola preukázaná bezprostredná ujma hroziaca dieťaťu a teda ani nevznikla nevyhnutná potreba dočasne upraviť pomery v rodine a vydať predbežné opatrenie. Je potrebné začať konanie o zmenu osobnej starostlivosti, kde bude vykonávané riadne dokazovanie a v rámci neho prípadne aj znalecké dokazovanie.

Matka a otec dieťaťa sa k odvolaniu kolízneho opatrovníka nevyjadrili, sami odvolanie proti nariadenému predbežnému opatreniu nepodali.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vymedzenom ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel ku správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Nakoľko i odôvodnenie písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia je vyčerpávajúce a zodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 169 ods. 1 v spojení s § 157 ods. 2 a § 167 ods. 2 O.s.p., odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť týchto dôvodov, v podstatných bodoch na ne odkazuje, a preto uvádzať ďalšie dôvody už nepovažuje za potrebné.

Odvolacie námietky kolízneho opatrovníka vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné.

Odvolací súd považuje za potrebné v úvode svojich právnych úvah a záverov poznamenať, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím súdu, ale len zabezpečovacím prostriedkom, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zamedziť obave z ohrozenia možného výkonu súdneho rozhodnutia. V prípade konania starostlivosti súdu o maloleté dieťa dominuje existencia záujmu dieťaťa na dočasnej úprave pomerov, ktorý záujem má prednosť i pred eventuálnym skúmaním podmienky naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Uvedené akceptoval i zákonodarcovia novelou Občianskeho súdneho poriadku uskutočnenou zák. č. 388/2011 účinným od 01.01.2012, ktorou bolo okrem iného novelizované i ust. § 75 ods. 2 O.s.p.. Podstata označeného novelizovaného ustanovenia spočíva v tom, že pri nariadení predbežného opatrenia v konaniach týkajúcich sa mal. detí nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje len odôvodnenie záujmu mal. dieťaťa na dočasnej úprave pomerov. S poukazom na vyššie uvedené potom neobstojí odvolacia námietka kolízneho opatrovníka, že v prejednávanej veci nebola preukázaná bezprostredná ujma hroziaca mal. I..

Odvolací súd po preskúmaní spisového materiálu ďalej uvádza, že síce možno súhlasiť s odvolateľom o pomerne častých rozhodnutiach súdu ohľadne osobnej starostlivosti rodičov o mal. I. (rozsudkom zo dňa 06.03.2013, č.k. 2P/5/2013-23 zverený otcovi, rozsudkom zo dňa 23.01.2014, č.k. 3P/95/2013-32 zverený matke, rozsudkom zo dňa 19.06.2014, č.k. 5P/31/2014-72 opätovne zverený otcovi - poznámka odvolacieho súdu), ale zároveň možno na podklade osvedčených skutočností zistených v tomto konaní (7P/35/2016) i v konaní predchádzajúcom (3P/14/2016) konštatovať, že vzťahy medzi mal. I. a jeho otcom nie sú najmä od apríla 2016 dobré (skôr vyhrotené - poznámka odvolacieho súdu), nepopierateľným faktom je i skutočnosť, že mal. I. bol dňa 05.05.2016 pre akútne zdravotné problémy hospitalizovaný v nemocnici. Závery vyplývajúce z lekárskeho správ (najmä z prepúšťacej správy zo dňa 06.05.2016) poukazujú na zjavné ťažkosti (fyzické aj psychické), ktoré sa aktuálne (pred nariadením predbežného opatrenia) prejavili u mal. I. a ktoré mohli vyplývať i z vyhrotených vzťahov medzi ním a otcom. Okresný súd nariadeným predbežným opatrením teda správne sledoval aktuálny záujem mal. I., najmä jeho zdravotný stav a z tohto pohľadu vo veci i správne rozhodol. Podľa odvolacieho súdu nakoniec neobstojí ani námietka odvolateľa, že situácia u mal. I. sa nezmení, nakoľko bude naďalej bývať na internáte. Nariadeným predbežným opatrením sa zmení to, že osobná starostlivosť o mal. I. je od vykonateľnosti predbežného opatrenia zabezpečovaná jeho matkou, v tomto smere nie je právne významné, že mal. I. bude bývať počas školského vyučovania na internáte. Nakoľko ani do vydania tohto potvrdzujúceho rozhodnutia neboli avizované žiadne zmeny vo veci starostlivosti o mal. I., odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.