

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Er/3860/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207808  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Kolláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207808.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpený Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, Bratislava, proti povinnej: neb. Z. Š., H.. XX. X. XXXX, zomr. 15. 5. 2014, naposledy bytom Š. Q. XXX/X, N., okres F. Z.Š., pre vymożenie pohľadávky 27,90 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, so sídlom Exekútorského úradu Moskovská 18, Bratislava, pod spisovou značkou Ex 2384/15, takto

### rozhodol:

Exekúcia je neprípustná.

Súd exekúciu zastavuje.

Súdnemu exekútorovi JUDr. Martinovi Hermanovskému súd náhradu trov exekúcie ne  
priznáva.

### odôvodnenie:

Pred súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským sa dňa 26. 8. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 2384/15 na vymożenie pohľadávky 27,90 eur s príslušenstvom. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 7. 2013, č. k. 8C/142/2013 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/248/2013-63 zo dňa 16. 12. 2013. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 067018 zo dňa 28. 9. 2015, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 27,90 eur, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 27,13 eur od 25.8.2015 do zaplatenia, trovy predchádzajúceho konania vo výške 142,00 eur a trov exekúcie.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 práv veta O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktoré nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 251 ods. 4 O. s. p., na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

V priebehu konania súdny exekútor podal súdu podnet na zastavenie exekúcie, nakoľko zistil, že povinná zomrela pred začatím exekučného konania dňa 15. 5. 2014, a exekúcia je tak vedená voči povinnej, ktorá nemala v čase začatia exekučného konania spôsobilosť byť účastníkom konania.

Na základe podnetu exekučný súd preskúmal, či sú dané podmienky konania, a zistil, že exekúcia je neprípustná. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6D/428/2014 bolo zistené, že povinná Z. Š., H.. XX. X. XXXX, zomrela dňa 15. 5. 2014, teda ešte pred začatím exekučného konania. Exekučné konanie sa začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 26. 8. 2015. Za situácie, keď návrh na vykonanie exekúcie smeroval proti osobe, ktorá v čase začatia exekučného konania nemala spôsobilosť byť účastníkom konania, ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť. Na základe vyššie uvedeného a v súlade s citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku a O. s. p. súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a podľa § 58 ods. 1 v spojení s § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku ju zastavil.

Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súdny exekútor v podaní, ktorým predkladal súdu návrh na zastavenie exekúcie zároveň uviedol, že si trovy exekučného konania neuplatňuje a zároveň súdu vrátil poverenie na vykonanie exekúcie. Z tohto dôvodu súd rozhodol o trovách exekúcie súdneho exekútora tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo odvolaniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolania.

Podľa § 374 ods. 4 O. s. p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu.