

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 14C/171/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116208810
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116208810.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľky: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - L. XXX/X, zastúpená Advokátska kancelária Vaššová & Panasiuková, so sídlom Nitra - Damborského 3, proti odporcom: 1/ Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. - L. XXX/XX, 2/ maloletý Z. L., nar. X.X.XXXX, bytom E. - L. XXX/X, zastúpený UPSVaR Nitra ako kolíznym opatrovníkom, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že odporca v prvom rade Y. L., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého Z. L., nar. X.X.XXXX z matky E. L., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 7.4.2016 domáhala, aby súd určil, že odporca v prvom rade Y. L., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého Z. L., nar. X.X.XXXX z matky E. L., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedla, že k zrušeniu manželstva s odporcom v 1.rade došlo rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 24P/135/2015-18 zo dňa 6.8.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.9.2015. Ešte počas trvania manželstva s odporcom v 1.rade sa zaľúbila do iného muža, s ktorým má už dlhšiu dobu vytvorenú spoločnú domácnosť. V spoločnej domácnosti s odporcom v 1.rade tak nežije už viac ako dva roky. Od tejto doby s odporcom v 1.rade nevedie žiadny intímny život. Dňa 1.4.2016 sa jej narodil syn Z., ktorého biologickým otcom je jej súčasný partner, E. W., nar. XX.X.XXXX. Vzhľadom na to, že k dnešnému dňu nedošlo k uplynutiu trojstého dňa od zániku manželstva s odporcom v 1.rade, svedčí tomuto zákonná domnienka otcovstva, napriek tomu, že tento nemôže byť biologickým otcom môjho maloletého syna Z..

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že otehotnela v júli 2015 a mal. Z. sa narodil X.X.XXXX. Už keď otehotnela, tak rok aj štyri mesiace nežili spolu s odporcom, žila s biologickým otcom mal. Z. a to pánom E. W.. Manželstvo bolo rozvedené v septembri 2015, avšak do rodného listu bol zapísaný bývalý manžel, teda odporca v prvom rade.

Odporca v 1/rade na pojednávaní uviedol, že súhlasí s návrhom a s tým čo uviedla navrhovateľka. V čase počatia dieťaťa s navrhovateľkou už spolu nežili.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s návrhom, rodným listom, sobášny list čl. 3, rozsudok OS Nitra 24P/135/2015-18 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 24P/135/2015 -18/ zo dňa 6.8.2015, právoplatný dňa 24.9.2015 vyplýva, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené. Zároveň boli upravené rodičovské práva a povinnosti k ich mal. deťom R. a J..

Z rodného listu mal. Z. L. - odporcu v 2/rade vyplýva, že sa narodil dňa 1.4.2016 a ako otec je zapísaný odporca v 1/rade.

Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone, súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. V zmysle § 85 ods. 1 Zákona o rodine svedčí domnienka otcovstva k mal. Z. L. odporcovi v 1/rade, ktorý bol jej manželom až do XX.X.XXXX a mal. Z. sa narodil X.X.XXXX, t.j. v čase, do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva. Z dokazovania však vyplynulo, že účastníci spolu nežili pred počatím dieťaťa asi jeden a pol roka a tiež sa intímne nestýkali. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa - júl 2015, navrhovateľka žila už so svojim súčasným partnerom E. W., ktorého označila za otca dieťaťa. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, keď súd mal za jednoznačne preukázané, že navrhovateľ nemôže byť otcom mal. Z., súd postupoval v zmysle § 88 ods. 2 Zákona o rodine a určil, že odporca v prvom rade Y. L., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého Z. L., nar. X.X.XXXX z matky E. L., nar. XX.XX.XXXX.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a to s poukazom na predmet konania - návrh matky na zapretie otcovstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o Ź n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha). Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.