

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6C/222/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515208501
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515208501.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci navrhovateľky: M. G., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. Z. XXX, H..Č.. N. D. O. D. S., A. X, štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou, so sídlom Námestie slobody 16, nové Mesto nad Váhom, proti odporcovi: L. G., D.. XX.XX.XXXX, N. C. Z. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

- I. Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 500,- Eur mesačne s účinnosťou od 25.08.2015 do 12.11.2015.
- II. Nedoplatok za obdobie od 25.08.2015 do 12.11.2015 vo výške 1.312,89 Eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Navrhovateľke sa priznáva náhrada trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala súd, aby odporcovi uložil povinnosť prispievať jej na výživu mesačne sumou 500,- Eur s činnosťou od podania návrhu, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred. Odporcovi žiadala uložiť povinnosť zaplatiť trovy konania. Uviedla, že manželstvo s odporcom uzavreli dňa 11.08.2001. Počas manželstva sa im narodilo jedno dieťa, dcéra V. G., D.. XX.XX.XXXX. Odporca nemá iné dieťa. Ona má z predchádzajúceho manželstva dcéru D. G., D.. XX.XX.XXXX. Maloletá V. G. bola Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9P/38/2013 zo dňa 02.05.2014, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, zverená do jej osobnej starostlivosti. Medzi účastníkmi bol upravený styk s maloletou a otec bol zaviazaný platiť na výživu maloletej čiastku 350,- Eur mesačne. Vzťahy medzi nimi sa zhoršili, s odporcom nemala vzájomné porozumenie, čo viedlo k vzájomnému ochladnutiu citov. Odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti prvýkrát v auguste 2012 do prenajatého bytu v D. O. D. S.. odporcovi na jeseň 2012 zomrel otec, chcela mu pomôcť prekonať túto smutnú udalosť, aby nebol sám, preto aj na naliehanie dcéry sa koncom roku 2012 vrátili späť do rodinného domu v C. Z., kde spolu bývali 4-5 mesiacov. Napriek snahe o obnovenie ich manželského spolužitia sa však toto obnoviť nepodarilo. Zistila, že nevedia spolu už normálne komunikovať, medzi nimi bola nedôvera, nevládla medzi nimi už pohoda. Vo februári 2013 definitívne odišla späť do prenajatého bytu v D. O. D. S. aj s dcérou, kde bývajú doteraz. Staršia dcéra býva v Č., kde má s priateľom prenajatý byt a študuje na vysokej škole. Vzhľadom k tomu, že k obnoveniu manželského spolužitia medzi ňou a odporcom nedošlo, po jeho znovuzvolení za starostu vo februári 2015 podala návrh na rozvod manželstva. Vec je vedená na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom pod sp. zn. 9P/26/2015. Počas ich manželstva najskôr bývali v jej dvojizbovom byte, ktorý počas manželstva predala a všetky peniaze investovala do nadstavby a rekonštrukcie odporcovho rodičovského domu v C. Z. Č.. XXX, rovnako ako dedičstvo po jej rodičoch za predaj bytu, spolu vo výške cca 33.000,- Eur. V tomto rodinnom dome ostal bývať odporca, tento je v jeho výlučnom vlastníctve. Na prvom poschodí, ktoré pozostáva z troch izieb,

kuchyne a príslušenstva býva jeho matka a druhé poschodie, ktoré pozostáva zo štyroch izieb, kuchyne a príslušenstva užíva odporca. Po odchode zo spoločnej domácnosti si zo spoločného majetku zobrala iba zariadenie detskej izby, dve skrine, komodu, kuchynský stôl a práčku. V rodinnom dome odporcu ostalo všetko ostatné zariadenie a kompletne vybavenie, zabudované spotrebiče, chladnička s mrazničkou, umývačka, TV, zariadenie obývačky... Dom má peknú záhradu spolu s bazénom. V súčasnosti platí odporca na maloletú V. G. výživné vo výške 350,- Eur, okrem toho jej hradí náklady na záujmovú činnosť. Chodievala s ňou jazdiť na koni 2 - 4 krát do týždňa. Niekoľkokrát do roka chodievala s dcérou na dovolenky, a to tak zimnú, ako aj letnú, na rôzne výlety. Niekoľkokrát sa spoločnej dovolenky zúčastnila aj ona, aby bola spolu s dcérou a taktiež preto, že si zo svojich príjmov dovolenku dovoliť nemôže. S dcérou V. býva v prenajatom dvojizbovom byte v D. O. D. S., kde mesačne platí nájom 350,- Eur, 15,- Eur internet. Staršia dcéra D. študuje na vysokej škole v A. - N. L., kde je potrebné platiť školné ročne vo výške 2.000,- Eur. Dcéra býva spolu s priateľom v X. C., privyrába si rôznymi brigádami. Tieto finančné prostriedky jej však stačia iba na prežitie. V súčasnosti kvôli štúdiu je neschopná sama sa živiť, preto je odkázaná s výživou na jej pomoc. Čo sa týka jej živobytia a jej životnej úrovne, je neporovnateľne nižšia, ako životná úroveň odporcu. Okrem toho, že spolu s dcérou bývajú v dvojizbovom byte, zatiaľ, čo odporca býva v štvorizbovom rodinnom dome so záhradou a bazénom, dosahuje odporca ďaleko vyšší príjem ako ona. Je Z. P. C. Z., okrem toho poberá dávky starobného dôchodku, jeho priemerný mesačný príjem v roku 2013 bol vo výške cca 2.000,- Eur, v súčasnosti je podľa jej názoru tento vyšší o starobný dôchodok. Ona je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti ANIKRA, s.r.o. ktorej hlavným predmetom činnosti je vykonávanie účtovníctva a masáže. Jej príjem je nepravidelný, stačí iba na pokrytie ich nevyhnutných potrieb. Spoločnosť je v strate, nakoľko bola nútená zakúpiť zariadenia a všetko vybavenie. Odporca jej ničím neprispieva na jej živobytie a dorovnanie životnej úrovne. Ako uviedla, bola iba zopár s ním a dcérou na dovolenke, ktorú zaplatil. Všetky ďalšie náklady na dovolenke si však hradila sama. Jeho životná úroveň je neporovnateľne vyššia. Veľmi rada by išla sama s dcérou na dovolenku, pri jej príjme si to však nemôže dovoliť.

Odporca s návrhom nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s výpisom z LV č. 517, s výpisom z Obchodného registra spoločnosti ANIKRA, s.r.o., so zmluvou o nájme bytu zo dňa 31.01.2013, s daňovým priznaním spoločnosti ANIKRA s.r.o., s potvrdením o príjme navrhovateľky, s potvrdením o príjme odporcu, so správou Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka uviedla, že stále býva s dcérou V. v dvojizbovom byte v D. O. D. S., kde mesačne platí nájom 350,- Eur a 15,- Eur internet. Má bežné výdavky spojené s bytom, so stravou, s oblečením. Má jednu vyživovaciu povinnosť k dcére V., staršia dcéra doštudovala v roku 2015 v máji na vysokej škole, takže má už len jednu vyživovaciu povinnosť. 500,- Eur výživné na manželku žiada z dôvodu, že bývalý manžel má príjem asi 3.000,- Eur, ona má podstatne nižší príjem. Pracuje ako konateľ spoločnosti bez nároku na mzdu. Prácu vykonáva ako konateľ, len ostatné práce, t.j. upratovanie robí jednu hodinu denne, za to má vyplácanú mzdu.

Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že sa v plnom rozsahu sa pridriava písomne podaného návrhu, ktorý považuje za dôvodný, nakoľko je veľký nepomer medzi životnou úrovňou navrhovateľky a odporcu. Pravidelný mesačný príjem odporcu je cca 3.000,- Eur s tým, že ostal bývať v rodinnom dome, ktorý spoločne počas manželstva rekonštruovali, ostalo v ňom všetko vybavenie. Hoci si riadne plní vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére a tejto prispieva aj nad bežný štandard, výživné na manželku odmietal uhradiť. Z tohto dôvodu podali návrh a určenie vyživovacej povinnosti na manželku na dorovnanie životnej úrovne oboch manželov. Požadovaná suma je skutočne iba v minimálnom rozsahu, nakoľko predpokladali, že sa odporca bude ochotný dohodnúť. Aj po priznaní uvedeného výživného má odporca ďaleko vyšší príjem, ako je životná úroveň navrhovateľky. Z tohto dôvodu navrhla, aby súd vyhovel nášmu návrhu a priznal výživné od podania návrhu do platnosti rozvodu manželstva.

Odporca uviedol, že nesúhlasí s vyplatením tohto výživného. Poukázal na skutočnosť, že v roku 2015 zaplatil jej aj spolu s dcérou zimnú dovolenku, boli na zimnej dovolenke, dvoch letných dovolenkách pri mori. Na dcéru platí nie len tých 350,- Eur, ale platí aj platil aj ostatné výdavky, čo sa

týka ošatenia, či už zimných športov, či letných športov, prenájom koňa, účasť na jazdeckých súťažiach, dopravu na tréningy a na súťaže. Keďže má 65 rokov, musí sa starať aj sám o seba a šetriť si, aby sa mal kto o neho finančne postarať, keďže dcéra nebude mať toľko rokov, aby sa o neho mohla postarať. Má na seba bežné výdavky na ošatenie, stravu, 250,- Eur platí prenájom koňa, okolo 150,- Eur pre toho koňa vitamíny, výživové doplnky. V období do 25.08.2015 platil za koňa len prenájom koňa, v tom čase od 25.08.2015 do 13.11.2015 si koňa prenajímal len na jeden deň, krátkodobo. Nejde o jeho koňa, ide o koňa, ktorý je dcérin. V čase od 25.08.2015 do 17.11.2015 platil trénera podľa hodín, tento stále 15,- Eur na hodinu. Poukazoval na skutočnosť, že prečo by mal platiť výživné v tom inkriminovanom období, odkedy ho požaduje od neho bývalá manželka, keď táto bola mesiac s ním pri mori, kde platil všetky výlety. Nechápe, ako jej mohla klesnúť životná úroveň, keď on ju vyživoval. Takisto nerozumie jej príjmu, keď je zákonom stanovená minimálna mzda a ona ako zamestnankyňa firmy by mala dostávať aspoň minimálnu mzdu. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Z výpisu z LV č. XXX Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru katastrálneho súd zistil, že odporca je vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, ktorý je postavený na parcele XXXX/X a vlastníkom parcely č. XXXX/X o výmere 638m2 záhrady a XXXX/X o výmere 368 m2 zastavané plochy a nádvoría.

Odporca mal priemerný mesačný zárobok za obdobie od augusta do novembra 2015 2.085,75 Eur netto mesačne. Za obdobie od augusta do novembra 2015 mu bol vyplatený dôchodok v priemere vo výške 754,20 Eur mesačne.

Z výpis z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín súd zistil, že navrhovateľka je spoločníčkou a konateľkou spoločnosti ANIKRA, s.r.o. so sídlom Horná Streda 116, 916 24 Horná Streda, IČO: 45 651 418.

Z daňového priznania spoločnosti ANIKRA, s.r.o. súd zistil, že táto za rok 2014 mala príjem 1.760,13 Eur.

Navrhovateľka mala za obdobie od augusta do novembra 2015 priemerný mesačný zárobok vo výške 40,68 Eur.

Zo zmluvy o nájme bytu súd zistil, že navrhovateľka má prenajatý byt v D. O. D. S. D. X.. A. Č.. XX/X.

Obaja účastníci majú jednu vyživovaciu povinnosť k mal. V. G., D.. XX.XX.XXXX.

Z obsahu spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 9P/26/2015 súd zistil, že Rozsudkom zo dňa 06.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.11.2015 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Súčasne bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej mal. V. G., D.. XX.XX.XXXX bola zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletej v bežných veciach budú obaja rodičia. Odporca sa zaviazal prispievať na výživu mal. V. mesačne sumou 350,- Eur vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k ruká navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvoze manželstva. Na žiadosť rodičov styk odporcu s mal. V. nebol upravený.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovacia povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného.

Vychádzajúc z citovaného ust. § 71 ods. 2 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, pričom ak súd určuje rozsah vyživovacej povinnosti na návrh jedného z manželov, ak si druhý manžel vyživovaciu povinnosť riadne neplní, prihliada na to, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd považuje za nesporné a preukázané, že príjem navrhovateľky bol podstatne nižší ako príjem odporcu, ktorého príjem dosahoval v priemere mesačne 2.839,95 Eur. Nemožno teda hovoriť o v zásade rovnakej životnej úrovni. Podľa názoru súdu, návrh navrhovateľky s poukazom na veľký nepomer medzi jej životnou úrovňou a životnou úrovňou odporcu, bol dôvodný.

Vzhľadom k zisteným skutočnostiam súd zaviazal odporcu povinnosťou prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 500,- Eur mesačne s účinnosťou od 25.08.2015 do 12.11.2015, keďže už dňa 13.11.2015 nadobudol právoplatnosť rozsudok, ktorým bolo rozvedené manželstvo účastníkov. I po takto určenom výživnom je možno konštatovať, že životná úroveň odporcu je stále vyššia, ako životná úroveň navrhovateľky. Nedoplatok za obdobie od 25.08.2015 (od podania návrhu) do 12.11.2015, ktorý vznikol vo výške 1.312,89 Eur súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľke s poukazom na jeho príjem a teda možnosti v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnej navrhovateľke priznal náhradu vo výške 100% ňou uplatnených účelne vynaložených trov konania. O náhrade trov konania súd rozhodol takouto formou podľa § 151 ods. 7 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená,
na súdny výkon rozhodnutia.

možno podať návrh