

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 16Csp/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622201475  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622201475.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej D. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. XX/XX, X., o zaplatenie 100,34 s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 100,34 Eur s príslušenstvom. Žalobca svoj nárok odvodzoval na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021 medzi postupcom Tatra banka, a. s. a ním ako postupníkom mu bola postúpená predmetná pohľadávka voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 23.03.2018 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky v znení dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a VOP. Žalovaná napriek opakovaným výzvam postupcu neplnila pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť zo zmluvy. Ku dňu postúpenia predstavovala pohľadávka sumu 100,34 Eur titulom istiny v súlade s prílohou zmluvy o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaroval, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v prílohe je generovaná bankovým systémom.

2. Uznesením č. k. 16Csp/29/2022-52 zo dňa 16.05.2022 súd uložil žalobcovi povinnosť doplniť skutkové tvrdenia podľa § 150 ods. 2 CSP z čoho pozostáva žalovaná istina, pretože podľa výpovede zo zmluvy zo dňa 04.09.2019 výška sumy nepovoleného prečerpania bola stanovená na sumu 17,33 Eur a čerpaná rezerva na sumu 50 Eur s poučením o sudcovskej koncentrácii konania podľa § 153 ods. 2 CSP. Výzva súdu bola žalobcovi doručená dňa 23.05.2022. Žalobca súd dňa 03.06.2022 požiadal o predĺženie lehoty na zaslanie požadovaných dôkazov a vyjadrenia, pretože je potrebné vyžiadať si podklady a stanovisko od právneho predchodcu žalobcu.

3. Z dôvodu, že žalobca ani do 20.06.2022 nedoplnil skutkové tvrdenia, súd doručoval postupom podľa § 167 ods. 2 CSP žalobu žalovanej, ktorá ju prevzala dňa 14.07.2022. Žalovaná bola v konaní pasívna, vo veci sa nevyjadrila. Keďže ani dodatočne žalobca nedoplnil skutkové tvrdenia, súd oznámil dňa 15.08.2022 postupom podľa § 219 ods. 3 CSP na úradnej tabuli súdu verejné vyhlásenie rozsudku, ktoré sa uskutočnilo dňa 24.08.2022.

4. Súd podľa § 151 ods. 1 CSP v spojení s § 186 ods. 2 CSP považoval za nesporné, že Tatra banka, a. s. ako postupca uzatvorila so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 21.07.2021, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie splatných peňažných pohľadávok postupcu podľa prílohy č. 1 k zmluve. V zmysle prílohy k tejto zmluve generovanej bankovým systémom bolo predmetom postúpenia pohľadávka voči žalovanej na sumu 100,34 Eur. Za nesporné tiež súd považoval, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu zo dňa 23.03.2018 označenú ako „Základná zmluva o poskytovaní produktov a služieb a žiadosť o otvorenie a vedenie bežného účtu a poskytnutie rezervy (Spotrebiteľský úver).“

5. Podľa § 186 ods. 2 CSP mal súd z dôvodu abstraktných skutkových tvrdení žalobcu dôvodné pochybnosti o základe a teda aj výške žalobného nároku.

6. S poukazom na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca neunesol bremeno tvrdenia o dôvodnosti jeho nároku. Podmienkou pre vykonanie dokazovania je podľa § 132 ods. 1 CSP uvedenie pravdivých a rozhodujúcich skutočností, ktoré žalobca ani po výzve súdu na doplnenie skutkových tvrdení z čoho pozostáva žalovaná istina, nedoplnil. Hoci požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie skutkových tvrdení, bol vo svojom ďalšom postupe pasívny. Súd má za to, že od doručenia žiadosti o predĺženie lehoty na doplnenie skutkových tvrdení dňa 03.06.2022, do zverejnenia oznámenia o verejnom vyhlásení rozhodnutia dňa 15.08.2022 na úradnej tabuli súdu, mal žalobca dostatočný časový priestor na doplnenie súdom požadovaných skutkových tvrdení. Je procesnou povinnosťou žalobcu (zastúpeného advokátom), aby podal žalobu, ktorá bude obsahovať riadne a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov, ktoré tieto skutočnosti majú preukazovať. Žalobca je povinný konať vo veci koncentrovane, čo vyžaduje, aby si ešte pred podaním žaloby zabezpečil všetky dostupné podklady rozhodujúce pre posúdenie veci. Takto však žalobca pri podaní žaloby nepostupoval, keď ani do vyhlásenia rozhodnutia nevedel doplniť skutkové tvrdenia, z čoho pozostáva žalovaná istina. Kto iný, ako žalobca má mať vedomosť o tom, z čoho pozostáva pohľadávka, ktorú si v spore uplatňuje.

7. Civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňou nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou a im zodpovedajúcim korelátom v podobe bremena tvrdenia a dôkazného bremena. Z prejednacej zásady potom následne vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorej sa domáha. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov ponese aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet (neobjasneného určitého skutkového stavu), teda procesných následkov toho, ako by bolo zistené, že k naplneniu skutkových predpokladov hypotézy právnej normy, ktorej účinkov sa domáhala, nedošlo (nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 24/2019 zo dňa 09.06.2020).

8. V zmysle § 132 ods. 1 CSP musí žalobca uviesť v žalobe také skutočnosti, z ktorých bude možné vyvodit' nielen oprávnenosť jeho nároku, ale subsumovať rozhodujúce skutkové tvrdenia pod hypotézu konkrétnej hmotnoprávnej normy (tzv. substancovanie skutkových tvrdení). Je pritom potrebné brať na zreteľ logickú previazanosť tvrdení, ktoré by mali byť konkrétne a jednoznačné, aby neboli zameniteľné s iným skutkom. V prípade, ak si žalobca túto povinnosť nesplní, nemôže súd za žalobcu tieto rozhodujúce skutkové tvrdenia sám vyhľadať z predložených dôkazov. Inak povedané, súd nemôže za žalobcu vyhľadať rozhodujúce skutkové tvrdenia z masy predložených dôkazov, aby tým nahrádzal procesnú nečinnosť žalobcu. Podľa § 132 ods. 2 CSP totiž platí, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9. Súd môže vykonať dôkazy na zistenie a preukázanie rozhodujúcich skutočností. Nie naopak. Dôkazy nemajú slúžiť na to, aby na základe výsledkov dokazovania bolo možné vyvodit' rozhodujúce skutkové tvrdenia pre aplikáciu konkrétnej hmotnoprávnej normy. Dokazovanie nemá slúžiť strane sporu na to, aby prostredníctvom neho zistila, či existujú skutočnosti v jej prospech ( pozri Š., S., P., N., G., Z., S., N., G., Z., Y., S., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 571).

10. Súd konkrétne vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení, z čoho pozostáva žalovaná istina, pretože opis jeho rozhodujúcich skutočností v žalobe neumožnil súdu identifikovať, akým spôsobom žalobca dospel k žalovanej sume. Súd nevedel bez konkrétneho opísania rozhodujúcich skutočností určiť, z akého konkrétneho ustanovenia zmluvy, resp. na základe čoho, vznikol žalobcovi nárok na

zaplatenie jeho pohľadávky, t. j. či išlo o nárok na zaplatenie spotrebiteľského úveru na základe povoleného prečerpania bežného účtu; o porušenie povinnosti splácať spotrebiteľský úver; o nárok z titulu nepovoleného prečerpania účtu. Najmä nebolo zrejmé, ako sa žalobca k žalovanej sume dopracoval. Súd s poukazom na uvedený § 132 ods. 2 CSP nemôže za žalobcu vyhľadávať rozhodujúce skutočnosti o dôvodnosti a výške jeho nároku. Pre súd nepostačuje tvrdenie, že výška uplatneného nároku bola generovaná pri postúpení pohľadávky bankovým systémom. To samo o sebe súdu neumožňuje identifikovať vyššie uvedené rozhodujúce skutkové okolnosti pre aplikáciu konkrétnej hmotnoprávnej normy, tak aby bola jasne definovaný skutkový základ predmetu konania. Žalobca síce v základných intenciách pre prejednanie veci popísal, že bola medzi jeho právnym predchodcom uzavretá zmluva, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté finančné prostriedky, pričom žalovaná neplnila jeho pohľadávku riadne a včas, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy. Nedostatočne však popísal, aké peňažné prostriedky boli žalovanej poskytnuté, aké boli podmienky plnenia pohľadávky zo strany žalovanej, akú povinnosť žalovaná podľa zmluvy teda porušila. V rozpore s § 132 ods. 2 CSP žalobca odkázal na predložené dôkazy bez uvedenia vlastných rozhodujúcich skutočností, keď uviedol, že podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, podmienky pri nesplnení povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Na základe toho súd z obsahu žaloby bez doplnenia skutkových tvrdení žalobcom (na čo bol žalobca vyzvaný) nenašiel zistiteľné rozhodujúce skutkové tvrdenie k požadovanému nároku. Bez toho nebol daný dôvod, aby súd vykonal predložené dôkazy, okrem nesporných tvrdení, že došlo k postúpeniu pohľadávky a došlo k uzavretiu zmluvy, čo zodpovedalo len rozsahu opisu rozhodujúcich skutočností žalobcom a ich nepopretiu žalovanou. Súd z uvedených dôvodov podanú žalobu zamietol.

11. Z dôvodu, že súd žalobu zamietol, bola žalovaná v spore úspešná v celom rozsahu. Súd preto podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol o trovách konania podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže z obsahu spisu trovy žalovanej neboli zistené, nepriznal súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.