

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16C/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204830  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115204830.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci navrhovateľa O. R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXXX/XX, N. N., v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Segečom, advokátom, ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s. r. o., so sídlom Skuteckého 26, Banská Bystrica, IČO: 47 285 039, proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie, že nevznikla zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a vydanie bezdôvodného obohatenia, taktó

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 08. 2009 nevznikla.

Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola navrhovateľom podpísaná dňa 03. 08. 2009 v Banskej Bystrici a odporcom dňa 07. 08. 2009 v Bratislave, je neplatná.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 243,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11. 03. 2015 až do zaplataenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 11. 03. 2015 sa navrhovateľ vo veci samej domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, určenia, že nevznikla zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V návrhu uviedol, že dňa 03. 08. 2009 ako dlžník podpísal v Banskej Bystrici žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX so zástupcom veriteľa (odporcom). Odporca na základe jeho požiadaviek vyplnil pred ním časť 5. žiadosti („Údaje o požadovanom revolvingovom úvere“). Navrhovateľ poukázal na to, že údaje v časti 5. žiadosti nespĺňajú náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), pretože obsahuje údaj o „predpokladanej“ ročnej percentuálnej miere nákladov. Tento pojem však zákon o spotrebiteľských úveroch nepozná. Ďalej navrhovateľ uviedol, že časť 6. žiadosti („Údaje o schválenom revolvingovom úvere“) neboli pred ním vyplnené a túto časť

žiadosti nemohol ovplyvniť. Vyslovil predpoklad, že tieto údaje boli vyplnené odporcom následne, možno dňa 07. 08. 2009 v Bratislave, kedy došlo zo strany odporcu k podpisu jeho žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Navrhovateľ osobne časť 6. žiadosti nevypisoval a ani túto časť nepodpísal, hoci sa jeho podpis nachádza na žiadosti aj pod časťou 6. Časť 6. žiadosti je však vypísaná rukou, pričom sa nejedná o jeho písmo. V časti 6. žiadosti sú uvedené už odlišné údaje oproti časti 5. žiadosti. Následne, keď odporca ako veriteľ podpísal žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, vyhotovil aj oznámenie o veriteľa o schválení revolvingového úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX., kde je už opäť uvedený iný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 69,14 %, hoci v časti 5. Je uvedená len predpokladaná výška 68,81 %. Rozdielna je aj „predpokladaná“ výška ročnej percentuálnej miery nákladov úveru po poskytnutí revolvingu. Podľa názoru navrhovateľa týmto spôsobom nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v písomnej forme v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho sa jedná o neplaný právny úkon. Na základe toho, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Keďže navrhovateľ vrátil odporcovi viac finančných prostriedkov, ako mu odporca poskytol, domáha sa navrhovateľ vydania bezdôvodného obohatenia. Zároveň sa navrhovateľ domáha z opatrnosti aj určenia, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX nevznikla, určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Navrhovateľ uviedol, že otázky určenia vzniku zmluvy a platnosti alebo neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy súd bude riešiť ako predbežné vo vzťahu k vydaniu bezdôvodného obohatenia.

Návrhom doručeným súdu dňa 05. 02. 2016 sa navrhovateľ domáhal pripustenia zmeny návrhu, ktorú súd pripustil uznesením č. k. 16C/101/2015 - 71 zo dňa 11. 02. 2016 tak, že sa navrhovateľ domáhal určenia, že nevznikla zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 1 243,83 Eur s príslušenstvom.

Navrhovateľ vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31. 05. 2016 doplnil, že ak by aj súd dospel k záveru, že písomná forma spotrebiteľskej zmluvy bola dodržaná, namietal čiastočnú, resp. úplnú neplatnosť zmluvy. Zmluvu považuje navrhovateľ za neplatnú aj z dôvodu jej neurčitosti a nejasnosti. V zmluve chýba údaj o konečnej splatnosti úveru, dohodnutá výška úrokov vo výške 67,94 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi, pretože šesťnásobne prevyšuje priemernú úrokovú sadzbu vo výške 11,62 % ročne uplatňovanú bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje predísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je preto potrebné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahuje ani výšku pohľadávky, absentuje označenie platiteľa mzdy a predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná. Svojím spôsobom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Neurčité je aj zmluvné dojednanie v dohode o zrážkach zo mzdy týkajúce sa výšky splátok. Vzhľadom na uvedené nedostatky dohody o zrážkach zo mzdy je táto neplatná v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že na podanom návrhu trvá, pričom sa k meritu prejednávanej veci podrobne navrhovateľ vyjadril v písomných podaniach. Namietal spôsob uzatvárania zmluvy, nakoľko podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, lebo písomný návrh na uzavretie zmluvy, ktorý adresoval odporcu navrhovateľovi, resp. navrhovateľ odporcovi bol zo strany odporcu prijatý zo zmenami a pripomienkami, preto je potrebné považovať ho za nový návrh na uzavretie zmluvy. Tento zo strany navrhovateľa prijatý nebol. V dôsledku toho nebola dodržaná ani písomná forma spotrebiteľskej zmluvy, no napriek tomu boli zo strany odporcu poskytnuté finančné prostriedky na účet navrhovateľa. Pre nedodržanie podmienok zákona o spotrebiteľských úveroch by bol úver aj v prípade riadneho uzavretia zmluvy považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľ domáha aj vydania bezdôvodného obohatenia, pretože s prehľadom uskutočnených platieb vyplýva, že navrhovateľ skutočne zrealizoval platby vo výške 4 813,00 Eur, pričom odporca mu poskytol finančné prostriedky len vo výške 2 298,90 Eur.

Odporca s návrhom nesúhlasil a žiadal návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania. Uviedol, že napáda právne závery navrhovateľa o neprijatí návrhu zmluvy, resp. zmeny návrhu, pretože tieto vychádzajú z neopodstatneného predpokladu, kedy údaj o hodnote ročnej

percentuálnej miery nákladov by mal byť výsledkom dojednávania medzi stranami. Návrh na uzavretie zmluvy ako aj jeho prijatie je vo všetkých častiach, ktoré sú predmetom ich dojednávania, plne zhodný. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov úveru nie je osobitne dojednaný zmluvnými stranami, ale vyplýva zo zákonného spôsobu na jeho výpočet. Omyl, ktorý je dôvodom nesprávnych záverov navrhovateľa, je v tom, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov nikdy nie je a objektívne nemôže byť výsledkom dohody zmluvných strán. Tento údaj sa nenavrhuje a nedojednáva v zmysle § 44 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale určuje sa na základe takých údajov, ktoré môžu a sú výsledkom dohody medzi stranami. V časti 5. formuláru žiadosti sa uvádza údaj o hodnote ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaná hodnota ročnej percentuálnej miere nákladov za úver, pričom presný údaj je uvedený v časti 6. žiadosti. Vzhľadom na uvedené však nie je možné hovoriť v tomto prípade, že nebol prijatý návrh na uzavretie zmluvy v časti náležitosti o ročnej percentuálnej miere nákladov, nakoľko údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov sa určuje s ohľadom na schválený úver a na základe údajov úveru. Tie boli totožné, teda v časti 5. a 6. žiadosti nie je v otázke hodnôt vstupujúcich do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov žiadny rozdiel. Rozdiel medzi predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov a ročnou percentuálnou mierou nákladov vyplýva výhradne z toho, že ročnú percentuálnu mieru nákladov schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Pri podaní žiadosti o úver nie je známy dátum vyplatenia úveru. Zmluvná sloboda účastníkov zmluvy zahŕňa nielen právo uzavrieť zmluvu s určitým obsahom, ale aj právo dohodnúť sa na mechanizme vzniku zmluvy. K žiadnej zmene náležitostí uvedených v žiadosti, ktorá je v tomto prípade ofertou, a v jej prijatí nedošlo. Ani tvrdenie navrhovateľa o povinnom rozpisovaní splátky (ako obligátnej náležitosti zmluvy) nemá oporu v žiadnom zákone a pri systematickom výklade zákona je dokonca možné nesporne konštatovať, že tvrdenia navrhovateľa popiera význam a uplatnenie jeho iných ustanovení. Ak by malo platiť tvrdenie navrhovateľa o rozpisovaní splátky - teda, ak by náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch mala spočívať v uvedení splátky istiny, splátky úroku, splátky iných poplatkov - vzniká otázka, ktoré ustanovenie ukladá uvádzať v zmluve popri údajnom rozpise splátky istiny, splátky úroku a iných poplatkov ešte aj ich celkový súčet. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istiny, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a pod. Čo sa týka odplaty za spotrebiteľské úvery a jej obmedzenie, táto bola upravená ustanovením § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Táto odplata vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa. Pri porovnaní výšky odplaty s hodnotou priemernej odplaty za spotrebiteľské úvery táto nebola podstatne prevýšená. Záver navrhovateľa o neplatnosti zmluvnej odmeny je nesprávny, pretože odporuje aj ustanoveniu § 502 Obchodného zákonníka, z ktorého vyplýva, že zmluva o úvere je odplatnou zmluvou. Čo sa týka dohody o zrážkach zo mzdy, jedná sa o samostatný právny úkon, ktorý je zabezpečovacím prostriedkom dojednaným v súlade so zákonom, a preto ani nemôže byť neplatným a nie je neprijateľným ani pri spotrebiteľských úveroch. Odporca vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k vydaniu bezdôvodného obohatenia.

V podaní doručenom súdu dňa 06. 06. 2016 odporca špecifikoval spôsob výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Uviedol, že tento výpočet nezávisí od vôle zmluvných strán, ale od údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy. Tento výpočet závisí aj od dohodnutelných údajov (výška úveru, výška splátky, počet splátok), od údajov, ktoré v čas podania žiadosti o úver nie sú ani dlžníkom navrhované, ani inak určené (dátum prvého čerpania) a od objektívnych skutočností (zlomok roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky), ktoré strany neurčujú. Aj újinné právo výslovne uvádza, že údaj bude vypočítaný k času uzavretia zmluvy, teda že nie je dohodovaný.

Postupom podľa § 101 ods. 2 O. s. p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý svoju neúčasť vopred ospravedlnil a súhlasil s tým, aby sa konalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti, a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 03. 08. 2009 v Banskej Bystrici podpísal navrhovateľ žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žiadosť podpísal odporca v Bratislave dňa 07. 08. 2009. Predmetom žiadosti (časť 5.) bola žiadosť odporcu o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 1 294,56 Eur so splatnosťou (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 36/15. Mesačná splátka vrátane úrokov mala byť vo výške 72,89 Eur. Ďalej bola v žiadosti uvedená zmluvná odmena spojená so spotrebiteľským úverom vo výške 1 329,62 Eur, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 68,81 %, ročná úroková sadzba vo výške 68,81 %,

priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver vo výške 40,61 % a poskytnutá čiastka revolvingu vo výške 734,78 Eur. Odmena za poskytnutie revolvingu bola vo výške 1 014,67 Eur s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov po poskytnutí revolvingu vo výške 59,50 % a ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 67,93 %. V časti 6. žiadosti (ktorá je už vypísaná rukou) boli uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere vo výške 1 294,56 Eur/39 000,00 Sk so splatnosťou 36/15 a mesačnou splátkou vo výške 72,89 Eur/2 196,00 Sk. Zmluvná odmena za poskytnutie úveru bola vo výške 1 329,62 Eur/40 056,00 Sk. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 67,14 % (alebo 69,14 %, uvedený údaj je nečitateľný), ročná úroková sadzba vo výške 68,81 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 40,61 %. Poskytnutá čiastka revolvingu bola vo výške 734,78 Eur (alebo 739,78 Eur, uvedený údaj je nečitateľný) / 22 136,00 Sk so zmluvnou odmenou vo výške 1 014,67 Eur/30 568,00 Sk a s predpokladanou ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 54,94 % a s ročnou úrokovou sadzbou revolvingu vo výške 67,93 % (pričom tento údaj bol opravovaný, pôvodne bol vo výške 69,93 %).

Podľa bodu 10.3 žiadosti neoddeliteľnou súčasťou žiadosti/zmluvy sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

V zmysle bodu 2. 1 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa zmluva o revolvingovom úvere uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť ... je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere.

V zmysle bodu 2. 2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere je veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 08. 2009 súd zistil, že navrhovateľ schválil odporcovi úver vo výške 1 294,56 Eur (38 999,91 Sk) aj úverový limit vo výške 1 294,56 Eur (38 999,91 Sk). Ďalej sú v oznámení uvedené rozdielne údaje pre úver a pre revolvingový úver. Pre úver sú uvedené údaje o splatnosti (36 mesiacov), o výške mesačnej splátky (72,89 Eur/2 195,88 Sk), o dátume splatnosti prvej a poslednej splátky (15. 09. 2009 a 15. 08. 2012), o ročnej úrokovej sadzbe úveru (68,82 %) a o ročnej percentuálnej miere nákladov úveru (67,14 %). Pre revolvingový úver obsahovalo oznámenie údaje o výške mesačnej splátky (72,89 Eur/2 195,88 Sk), o predpokladanej výške ročnej percentuálnej miere nákladov (54,94 %) a o ročnej úrokovej sadzbe revolvingu (67,94 %). Čo sa týka schválenej výšky revolvingu, tá bola v sume 1 294,56 Eur, hoci v časti 5. a 6. žiadosti bola vo výške 734,78 Eur (alebo 739,78 Eur, uvedený údaj je nečitateľný). Údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov bol vo výške 40,61 %.

Z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola navrhovateľom podpísaná dňa 03. 08. 2009 v Banskej Bystrici a odporcom dňa 07. 08. 2009 v Bratislave, bolo zistené, že táto sa týka zabezpečenia úveru vo výške 1 294,56 Eur/39 000,00 Sk a na jej základe mali byť vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 72,89 Eur/2 196,00 Sk.

Dňa 06. 12. 2011 bola Okresnému súdu Banská Bystrica ako zamestnávateľovi navrhovateľa doručená žiadosť odporcu o vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 1 294,56 Eur/39 000,00 Sk s tým, že dlh navrhovateľa ku dňu 23. 09. 2009 bol vo výške 2 778,40 Eur.

Z prehľadu platieb ku dňu 02. 03. 2015 bolo zistené, že odporca poskytol navrhovateľovi dňa 07. 08. 2009 finančné prostriedky vo výške 1 084,24 Eur (úver), dňa 29. 12. 2011 finančné prostriedky vo výške 607,33 Eur (automatický revolving) a dňa 19. 12. 2013 finančné prostriedky vo výške 607,33 Eur (automatický revolving). Celkom poskytol odporca navrhovateľovi sumu vo výške 2 298,90 Eur, pričom navrhovateľ vrátil odporcovi finančné prostriedky vo výške 4 813,01 Eur. Navrhovateľ v čase od 08. 02. 2010 až do 06. 02. 2015 splácal poskytnuté finančné prostriedky pravidelne a včas v dôsledku vykonávania zrážok zo mzdy.

Predmetom konania bolo posúdenie, či došlo k riadnemu uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, či dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečujúca zmluvu je platná a či má alebo nemá odporca vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie. Pri posudzovaní týchto sporných skutočností súd vychádzal zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 03. 08. 2009,

ktorej účelom bolo poskytnutie úveru v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov („zákon o spotrebiteľských úveroch“). Účelom bolo poskytnutie finančných prostriedkov. Navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky, ktoré sa odporca zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane poskytovateľa (navrhovateľa) je podnikateľ a na strane príjemcu služieb (odporcu) ide o fyzickú osobu. Z hľadiska povahy subjektov ide o vzťah občianskoprávny.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 551 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

Podľa § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, druhá veta, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 80 písm. c) O. s. p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

V konaní bolo nesporné, že účastníci chceli uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru alebo revolvingu v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Tiež je nesporné, že na jednej strane tohto vzťahu je dodávateľ a na druhej spotrebiteľ tak, ako to predpokladá ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka.

Spornými boli v konaní skutočnosti, či:

1. vznikla zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 07. 08. 2009 a či je platná,
2. v prípade neexistencie zmluvy nemá navrhovateľ nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a
3. dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola navrhovateľom podpísaná dňa 03. 08. 2009 v Banskej Bystrici a odporcom dňa 07. 08. 2009 v Bratislave, je platná

Ad. 1: Uzavretie zmluvy a posúdenie jej vzniku

Dňa 03. 08. 2009 navrhovateľ podpísal formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere. Túto žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. Predmetná zmluva predložená ako dôkaz navrhovateľom nie je platnou zmluvou v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť v súlade s § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 Občianskeho. zákonníka písomnú formu. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženého dlžníkom (navrhovateľom) bol prijatý veriteľom (odporcom), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Podľa bodu 10.3 žiadosti neoddeliteľnou súčasťou sú aj zmluvné dojednania - všeobecné podmienky. V bode 2. zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Podľa všeobecných podmienok dlžník má vyplniť do formulára - žiadosti požadovanú výšku úveru a dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

V bode 2. 2 zmluvných dojednaní sa uvádza, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníka a jeden rovnopis zmluvy. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety podľa všeobecných podmienok bude okrem iného vyššie uvedeného obsahovať nasledujúce údaje - schválenie výšky úveru, vrátane meny, splatnosti, lehota a podmienky splácania a podobne....

V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ predložil odporcovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingovom úvere - t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka dal návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - navrhovateľom).

Odporca v bode 6. žiadosti (ktorý nemohol vyplniť navrhovateľ pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v bode 5., napr. nachádzajú sa tam aj iné údaje - iná ročná percentuálna miera nákladov (pričom v bode 5. žiadosti je len predpokladaná) a iná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu. Pokiaľ ide o oznámenie veriteľa o schválení úveru, toto tiež súd posudzoval z hľadiska, či ide o prijatie návrhu (bod 5. žiadosti) takého, ako ho predložil dlžník. Súd z tohto oznámenia zistil, že v oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené zase ďalšie zmeny, a to okrem iného napr. dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (tá je iná v bode 5. žiadosti), schválená výška revolvingu v sume 1 294,56 Eur, pričom v bode 5. žiadosti je vo výške 734,78 Eur, v bode 6. žiadosti je tento údaj dokonca nečitateľný, pričom ide o náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby boli obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Čiže v žiadnom prípade „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere“ nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom inými slovami.

Súd teda považoval konanie veriteľa - odporcu nie za prijatie návrhu predloženého navrhovateľom, ale za nový návrh. Dojednanie vo všeobecných podmienkach v bode 2., že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, aj keď je uvedená vo všeobecných podmienkach, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom, išlo by o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie. Odporca sa v konaní bránil tým, že niektoré údaje zmluvy nemôžu a nie sú ani predmetom dohody účastníkov zmluvy (napr. údaj o ročnej percentuálnej miere), avšak táto jeho obrana je v rozpore s citovanými zmluvnými dojednaniami, a teda sám odporca predpokladal zmeny obsahu návrhu (žiadosti) zmluvy.

Súd potom konštatuje, že zmluva predložená v konaní zo dňa 07. 08. 2009 nie je platná, a teda ani nevznikla. Navrhovateľ by sa ani nemohol domáhať neplatnosti určenia zmluvy, pretože táto ani nevznikla a nie je možné vysloviť neplatnosť niečoho, čo neexistuje (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Cdo 181/2010 zo dňa 27. 07. 2011). Preto súd vyhovel navrhovateľovi v prvom výroku, ktorým sa domáhal určenia, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. zo dňa 07. 08. 2009 nevznikla.

#### Ad. 2: Bezdôvodné obohatenie a jeho vydanie

Odporca netvrdil a ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode 6. žiadosti (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu navrhovateľom) alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so „žiadosťou“ dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal. Teda, že by návrh bol totožný alebo obdobný s prijatým návrhom veriteľom a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide o neplatný právny úkon. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Odporca poskytol navrhovateľovi dňa 07. 08. 2009 finančné prostriedky vo výške 1 084,24 Eur (úver), dňa 29. 12. 2011 finančné prostriedky vo výške 607,33 Eur (automatický revolving) a dňa 19. 12. 2013 finančné prostriedky vo výške 607,33 Eur (automatický revolving). V tejto súvislosti súd uvádza, že odporca jedným a tým istým právnym úkonom má záujem poskytnúť navrhovateľovi dva odlišné zmluvné typy - zmluvu o úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, pričom zmluva o revolvingovom úvere je závislá od neistých budúcich podmienok, ktoré pravdepodobne nastávajú a závisia len od vôle odporcu, čo vyplýva z bodu 4.2 zmluvných dojednaní, kde je uvedené, že za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany veriteľa bude úver automaticky navýšený a poskytnutý ako revolving. V konaní odporca nepredložil žiaden dôkaz, ktorým by bolo preukázané, že schválil navrhovateľovi poskytnutie revolvingu, ktorý takisto v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, vyžaduje písomnú formu. Automatické a konkludentné plnenie, resp. poskytnutie a navýšenie finančných prostriedkov navrhovateľovi na základe „zmluvy“, predmetom ktorej bol ale iný právny úkon (poskytnutie úveru), nemôže nahrádzať tzv. kontrakčný proces, teda proces uzatvárania ďalšej zmluvy o revolvingovom úvere. Vzhľadom na uvedené súd posudzoval poskytnutie finančných prostriedkov dňa 07. 08. 2009, dňa 29. 12. 2011 a dňa 19. 12. 2011 za poskytnuté z neplatného právneho úkonu bez ohľadu na to, či tým odporca mienil navrhovateľovi poskytnúť úver alebo revolvingový úver. Čiže odporca celkovo navrhovateľovi poskytol sumu finančných prostriedkov vo výške 2 298,90 Eur.

Z prehľadu platieb ku dňu 02. 03. 2015 (č. l. 14 - 16 spisu) mal súd za preukázané, že došlo k čerpaniu finančných prostriedkov, a teda navrhovateľ čerpal finančné prostriedky, ktoré mu poskytol odporca. Keďže však nedošlo k uzavretiu platnej písomnej zmluvy, plnenie, ktoré si navrhovateľ a odporca mali navzájom poskytnúť, možno považovať len za plnenie z neplatného právneho úkonu v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Účastníci takéhoto vzťahu sú potom povinní vydať to, čo si navzájom plnili (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu (nedošlo k prijatiu návrhu v súlade s ustanovením § 44 a nedošlo ani k uzavretiu písomnej zmluvy podľa § 46 Občianskeho zákonníka).

Na základe vyššie uvedeného súd považuje uplatnený nárok za vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Z predložených dokladov súd zistil, že navrhovateľ čerpal finančné prostriedky vo výške 2 298,90 Eur a celkom vrátil sumu vo výške 4 813,01 Eur (č. I. 14 - 16 spisu). Na základe uvedeného odporca je povinný vrátiť navrhovateľovi finančné prostriedky vo výške 1 243,83 Eur (t. j. sumu, ktorú navrhovateľ žiadal vydať ako bezdôvodné obohatenie).

V konaní bola vznesená námietka premlčania navrhovateľom, v dôsledku čoho je premlčaný nárok navrhovateľa tri roky späťne pred podaním návrhu (objektívna premlčacia lehota). Súd sa nestotožnil s tvrdením odporcu, že je možné použiť dvojročnú subjektívnu premlčaciu lehotu, pretože navrhovateľ ako poškodený mal k dispozícii všetky skutkové okolnosti, z ktorých odvádza svoj nárok. Ak by tomu tak bolo, len ťažko potom možno predpokladať, že by sa zrážkam zo mzdy, ktoré v tomto prípade nad mieru zasahovali do jeho práv ako dlžníka, nebránil navrhovateľ skôr. Použitiu trojročnej objektívnej premlčacej lehoty nasvedčuje aj skutočnosť, že navrhovateľ žiadosťou zo dňa 11. 02. 2015 žiadal odporcu o rozpis platieb. Keby navrhovateľ zo skutkových okolností zistil a žiadal odporcu skôr o rozpis platieb, pravdepodobne by nečakal ďalší rok alebo inú dobu na to, aby už dňa 11. 03. 2015 podal návrh na začatie konania vo veci samej. Z konania navrhovateľa vyplýva skôr skutočnosť, že v čase, keď skutočne zistil, že sú mu zo mzdy možno vykonávané zrážky na základe neexistujúcej zmluvy, svoje práva uplatnil na súde takmer okamžite. Preto súd v tomto prípade považuje za správne použitie trojročnej objektívnej lehoty, teda plnenie prijaté a poskytnuté pred dňom 11. 03. 2012 je premlčané (t. j. tri roky späťne odo dňa 11. 03. 2015).

V tomto smere je potrebné uviesť, že súd nemôže prihliadnuť len na to, že sú premlčané platby prijaté od navrhovateľa, ale tiež je premlčaná aj časť finančných prostriedkov poskytnutých odporcom. Pred dňom 11. 03. 2012 si účastníci navzájom plnili tak, že odporca poskytol navrhovateľovi sumu vo výške 1 691,57 Eur. Odo dňa 12. 03. 2012 odporca poskytol navrhovateľovi len sumu vo výške 607,33 Eur.

Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu aj v časti vydania bezdôvodného obohatenia tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1 243,83 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 11. 03. 2015 až do zaplatenia.

Ku dňu vzniku omeškania (11. 03. 2015) bola základná úroková sadzba vo výške 0,05 %. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

### Ad. 3: Dohoda o zrážkach zo mzdy a otázka jej platnosti

Predmetom konania je tiež určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola navrhovateľom podpísaná dňa 03. 08. 2009 v Banskej Bystrici a odporcom dňa 07. 08. 2009 v Bratislave. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako prostriedok na zabezpečenie peňažnej pohľadávky uzavretého medzi veriteľom a dlžníkom, ktorý má postavenie spotrebiteľa, je takisto potrebné posúdiť z hľadiska všeobecných ustanovení o právnych úkonoch v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Obsahom dohody bol súhlas dlžníka - spotrebiteľa s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a tieto aby sa poukazovali veriteľovi.

Dohoda okrem označenia veriteľa, dlžníka, platiteľa mzdy musí obsahovať aj označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok.

Ako uviedol odporca, dohoda o zrážkach zo mzdy nebola uzavretá v zmysle bodu 13.2 zmluvných dojednaní, ale bola samostatným právnym úkonom, ktorý preto treba posudzovať samostatne, avšak len do tej miery, aký záväzok zabezpečuje. Zabezpečovací záväzok má akcesorickú povahu a existuje len dovtedy, dokedy existuje hlavný záväzok. Ak neexistuje hlavný záväzok, alebo z rôznych dôvodov hlavný záväzok zanikol, zaniká aj zabezpečovací prostriedok, napr. dohoda o zrážkach zo mzdy.

Súd už vyššie konštatoval, že zmluva predložená v konaní zo dňa 07. 08. 2009 nie je platná, a teda ani nevznikla. Ak neexistuje hlavný záväzok, nemôže samostatne existovať zabezpečovací prostriedok, ktorým je dohoda o zrážkach zo mzdy. Preto je tento právny úkon neplatný. Súd v tomto smere

nemôže vysloviť jeho neexistenciu, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá samostatne na samostatnom tlačive, avšak zabezpečuje neexistujúci záväzok - zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 08. 2009.

Ďalej predložená dohoda o zrážkach zo mzdy nespĺňa ani len základné náležitosti, pretože v nej nie je uvedený zamestnávateľ navrhovateľa. Čo sa týka určenia pohľadávky, toto je absolútne neurčité, pretože v dohode je uvedené, že má ísť o záväzok zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX., a to poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1 294,56 Eur/39 000,00 Sk. Odporca takýto záväzok nikdy vo vzťahu k navrhovateľovi nesplnil. Odporca poskytol navrhovateľovi už na prvýkrát len sumu vo výške 1 084,24 Eur a ďalej dvakrát po 607,33 Eur, celkovo sumu vo výške 2 298,90 Eur. Uvedené bez ďalšieho spôsobuje neurčitosť označenia záväzku, ktorý mala dohoda o zrážkach zo mzdy zabezpečovať.

V danej súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že odporca zaslal zamestnávateľovi navrhovateľa žiadosť o vykonávanie zrážok už dňa 06. 10. 2009, teda v čase, keď mala byť splatná ešte len jedna splátka „poskytnutého úveru“, a to aj napriek skutočnosti, že navrhovateľ v mesiacoch august a september 2009 (síce na dvakrát a v menšej výške) zaplatil splátky. Zákon neupravuje, kedy presne veriteľ môže začať vykonávať zabezpečovací inštitút, avšak logickým výkladom možno dôjsť k jedinému záveru, že tak má urobiť vtedy, ak dlžník neplní riadne a včas a porušuje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. V tomto prípade sa navrhovateľ dostal do omeškania len s časťou splátky v mesiaci september, pričom jej prvú časť splatil pred dátumom splatnosti. Nie je potom súdu jasný postup odporcu pri uplatnení vykonávania zrážok zo mzdy.

Vzhľadom na uvedené súd vyhovel navrhovateľovi aj v druhom výroku a určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá zabezpečuje pohľadávku zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola navrhovateľom podpísaná dňa 03. 08. 2009 v Banskej Bystrici a odporcom dňa 07. 08. 2009 v Bratislave, je neplatná.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal určenia, či tu právny vzťah je alebo nie je, pričom naliehavý právny záujem mal súd preukázaný tým, že odporca reálne vykonával realizáciu zabezpečovacieho prostriedku a bez právneho dôvodu (na základe neplatného právneho úkonu) zasahoval do majetkovej sféry navrhovateľa, pričom zamestnávateľ navrhovateľa musel rešpektujúc uzatvorenú dohodu vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa a odporca sa na úkon navrhovateľa bezdôvodne obohacoval.

Čo sa týka námietok odporcu týkajúcich sa toho, že navrhovateľ odvádzal svoj nárok od toho, že v zmluve nebol dohodnutý údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, k tomu súd uvádza, že v tomto smere nedošlo k písomnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere nielen z dôvodu odlišného údaja o ročnej percentuálnej miere nákladov, ale aj v dôsledku, že oznámenie veriteľa obsahuje aj iné údaje o poskytnutom revolvingu (vyššom ako v žiadosti), čo navrhovateľ nemusel prijať v takej podobe, ako mu to bolo vnútené. Tiež je podstatnou aj tá skutočnosť, že odporca jedným a tým istým právnym úkonom poskytuje dve odlišné služby - úver a revolving, a ak navrhovateľovi poskytol podľa neho plnenie z oboch právnych úkonov, malo potom aj dôjsť k uzavretiu dvoch právnych úkonov v písomnej podobe. Ďalšie tvrdenia odporcu súd považoval vo vzťahu k posudzovanému návrhu za irelevantné, avšak aj napriek tomu súd uvádza, že z jeho činnosti mu je známe, akým spôsobom odporca opakovane poskytoval „úvery“ a „revolvingové úvery“ dlžníkom, pričom vo viacerých konaniach bolo okrem iného konštatované aj to, že právny úkon odporcu je tiež v rozpore s dobrými mravmi v časti určenia ročnej úrokovej sadzby, keďže táto niekoľkonásobne prekračovala obvyklosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu, pretože ho považoval za dôvodný a v celom rozsahu za preukázaný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, v spojení s ustanovením § 151 ods. 3 O. s. p. tak, že o trovách konania rozhodne samostatným rozhodnutím, pretože v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu nebola známa výška trov konania, ktoré si navrhovateľ ešte vyčíslil.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu vo veci samej a o trovách konania je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.