

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/27/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615200222
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615200222.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Karadžičova 8, P.O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti odporcovi: J. B., M.. XX.X.XXXX, S. R.J. X.X.XXXX, M. Q. R. XXX, Š. G. P. o zaplatenie 1644,53 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok z predmetu konania v sume 91,80 €, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36631124.

Navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa sa návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 19.1.2015 domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 1644,53 € s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania.

Uznesením, č. k. 5C/27/2015-53 zo dňa 6.8.2015 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 vstúpil navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

Následne súd zistil, že odporkyňa v priebehu konania t. j. dňa X.X.XXXX zomrela, pričom z oznámenia súdnej komisárky mal súd preukázané, že konanie po nej bude pre nemajetnosť zastavené.

Vzhľadom na horeuvedené navrhovateľ podaním zo dňa 19.5.2016, doručeným súdu dňa 20.5.2016 vzal vyššie uvedený návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil a v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. rozhodol, že navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh späť pred prvým pojednávaním, súd postupom podľa vyššie citovaného ustanovenia § 11 zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi krátenú časť zaplateného súdneho poplatku v sume 91,80 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).