

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 32Dz/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200160
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anita Filová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200160.1

Rozhodnutie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte v zložení z predsedníčky senátu JUDr. Anity Filovej a sudcov JUDr. Michala Matulníka, PhD. a JUDr. Mariána Fečíka, v disciplinárnej veci proti disciplinárne obvinenému: JUDr. S. H., notárovi so sídlom Notárskeho úradu v N.I. D., K.. W.. Š. XXX, N. D., pre disciplinárne previnenie podľa 91 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov, o vylúčení prísediaceho sudcu Mgr. Juraja Hamaru, takto

rozhodol:

Prísediaci sudca disciplinárneho senátu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky Mgr. Juraj Hamara je vylúčený z vykonávania úkonov disciplinárneho konania v disciplinárnej veci vedenej na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 33D/9/2022 podľa 32 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s 4 a 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok).

odôvodnenie:

1. Dňom 1. augusta 2021 bol zriadený Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Najvyšší správny súd“), do ktorého právomoci bolo, okrem iného, zverené aj rozhodovanie o disciplinárnej zodpovednosti sudcov, prokurátorov, notárov a súdnych exekútorov [článok 142 ods. 2 písm. c) Ústavy Slovenskej republiky]. Dňa 25. apríla 2022 bol Najvyššiemu správnom súde doručený návrh ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky z 20. apríla 2022 na začatie disciplinárneho konania proti disciplinárne obvinenému notárovi JUDr. S. H., pre disciplinárne previnenie podľa 91 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov. Disciplinárne konanie je vedené na Najvyššom správnom súde pod sp. zn. 33D/9/2022 po tom, čo bol návrh pridelený senátu 33D.

2. Za jedného z prísediacich sudcov vo veci sp. zn. 33D/9/2022 bol náhodným výberom vybraný Mgr. Juraj Hamara, ktorý v podaní označenom ako „Žiadosť o vylúčenie v disciplinárnej veci sp. zn.: 33D/9/2022“ zo dňa 17. augusta 2022 uviedol, že: „... žiadam o vylúčenie v disciplinárnej veci sp. zn.: 33D/9/2022 ako prísediaci sudca z dôvodu, že disciplinárne obvinený JUDr. S. H.je so mnou v blízkom rodinnom pomere - brat.“

3. Disciplinárne konanie vo veci notárov procesne upravuje disciplinárny súdny poriadok s čiastočnou subsidiaritou Trestného poriadku (§ 1 a § 4 disciplinárneho súdneho poriadku), pričom podľa predmetného ustanovenia sa na konania podľa disciplinárneho súdneho poriadku vzťahujú aj ustanovenia Trestného poriadku o vylúčení súdu a iných osôb, a to v prípade „ak tento zákon [rozumej disciplinárny súdny poriadok] neustanovuje inak a ak to povaha veci pripúšťa“ a ustanovenie § 4 disciplinárneho súdneho poriadku zároveň definuje aplikáciu ustanovení Trestného poriadku „primerane“. Najvyšší správny súd teda oznámenie dôvodov vylúčenia prísediaceho sudcu Mgr. Juraja Hamaru preskúmal primerane aplikujúc ustanovenie § 31 ods. 1 Trestného poriadku.

4. Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku je z vykonávania úkonov trestného konania vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediálny úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

5. Z ustálenej judikatúry Ústavného súdu Slovenskej republiky a Európskeho súdu pre ľudské práva vyplýva, že pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci je rozhodné, ak možno mať so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom (resp. iným osobám alebo dotknutým orgánom), pochybnosti o jeho nezáujatosti, dôvodnosť ktorých musí však vyplývať z objektívne preukázateľných skutočností. Neustrannosť treba skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska neustrannosti, t. j. v danom prípade treba zistiť osobné presvedčenie sudcu prejednávajúceho prípad, a z objektívneho hľadiska neustrannosti, t. j. v danom prípade treba zistiť, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkoľvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska neustrannosti sa neustrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku. Neustrannosť sudcu nespočíva len v hodnotení subjektívneho pocitu sudcu, či sa cíti, resp. necíti byť zaujatý, ale aj v objektívnej úvahe, či možno usudzovať, že by sudca zaujatý mohol byť. Za objektívne pritom nemožno považovať to, ako sa neustrannosť sudcu len subjektívne niekomu javí, ale to, či reálne neexistujú okolnosti objektívnej povahy, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca určitým, nie nezáujatým vzťahom k veci pristupuje. Vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci je nutné spájať nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezáujatosti [viď. tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva najmä vo veci *Delcourt v. Belgicko*, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná (“justice must not only be done, it must also be seen to be done”)].

6. V prejednávanej veci prísediaci sudca Mgr. Juraj Hamara oznámil dôvody svojej zaujatosti, ktoré obsahovo vymedzil svojim pomerom (blízkym príbuzenským - súrodeneckým vzťahom) k disciplinárne obvinenému. Z jeho podania je zrejmé, že ním uvádzaným skutočnostiam prikladá taký význam (subjektívne hľadisko neustrannosti), ktorý zakladá dôvod jeho vylúčenia z vykonávania úkonov predmetného disciplinárneho konania. Bez ohľadu na túto skutočnosť, samotná existencia blízkeho príbuzenského (súrodeneckého) vzťahu (objektívne hľadisko neustrannosti) predstavuje pomer prísediaceho sudcu k disciplinárne obvinenému v intenciách § 31 ods. 1 Trestného poriadku [v zmysle ustálenej judikatúry ide o vzťah charakteru rodičovského, manželského, súrodeneckého alebo iného blízkeho rodinného vzťahu alebo relevantného osobného vzťahu (tak pozitívneho alebo negatívneho)]. V prípade takéhoto (súrodeneckého) vzťahu možno pochybnosti o nezáujatosti sudcu u bežného recipienta vzhľadom k „zjavnosti“ predpokladať/očakávať a to dokonca aj vtedy, ak by mal prísediaci sudca iný subjektívny názor (k čomu v prejednávanej veci nedošlo, keďže prísediaci sudca požiadal o vylúčenie z vykonávania úkonov predmetného disciplinárneho konania).

7. Vzhľadom na vyššie uvedené dospel Najvyšší správny súd k záveru, že skutočnosti, ktoré Mgr. Juraj Hamara uviedol vo svojom oznámení zakladajú dôvod jeho vylúčenia podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 4 disciplinárneho súdneho poriadku a preto rozhodol tak, že ho podľa § 24 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku vylúčil z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vedeného na Najvyššom správnom súde pod sp. zn. 33D/9/2022.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho správneho súdu (v zložení podľa § 24 ods. 2 disciplinárneho súdneho poriadku) v pomere hlasov 3:0 (§ 163 ods. 4 v spojení s § 180 Trestného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.