

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/242/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714213520
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714213520.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: JHC spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Tbiliská 7, IČO: 31 611 541, právne zastúpeného JUDr. Eduardom Šoškom, advokátom so sídlom Žilina, D. Dlabača 21, proti žalovanému: O. H., D.. X.X.XXXX, N. O., N. XXXX/X, právne zastúpenému JUDr. Ľubošom Rackom, PhD., advokátom so sídlom Liptovský Mikuláš, Vranovská 517/9, v konaní o zaplatenie 9 235,05 eur s príslušenstvom a o zaplatenie 9 235,05 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 1 096,92 eur.

IV. **U p r a v u j e** sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi: JHC spol. s.r.o., so sídlom Bratislava, Tbiliská 7, IČO: 31 611 541, sumu 1 096,92 eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 1 108 eur, a to na účet žalobcu č. Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, S. S. H. N. V..Z...

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 9.10.2014 sa žalobca domáhal voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia v sume 9 235,05 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, čo predstavuje peňažnú náhradu za užívanie pozemku vo vlastníctve žalobcu za obdobie od 10.10.2012 do 9.10.2013. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.11.2015 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia bezdôvodného obohatenia v sume 9 235,05 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania z rovnakého právneho titulu za obdobie od 18.11.2013 do 13.11.2014. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 10C/481/2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa jednalo o konania, ktoré skutkovo spolu súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov, súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 112 ods.1 O.s.p. spojil obidve konania na jedno spoločné konanie vedené pod spoločnou sp. zn. 10C/242/2015.

Podaním doručeným dňa 3.5.2016 vzal žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode. V späťvzatí súčasne uviedol, že si náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia neuplatňuje a požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na späťvzatie urobené žalobcom odpadla základná podmienka konania, a preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Vzhľadom na štádium konania, prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 96 ods.3 O.s.p. účinný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si účastníci náhradu trov konania neuplatnili.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený v oboch konaniach vo výške 554 eur (t.j. spolu 1 108 eur), ktorý krátil o 1 % tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.