

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13C/34/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202291  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816202291.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci navrhovateľa: S. Q., nar. XX.XX. XXXX, bytom F., M. č. 1, zastúpeného D. J., nar. X.X. XXXX, bytom T. A. Q. č. XXX, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že zmluva o spotrebiteľskom úvere RÚ č. XXXXXXXXXXXX a zmluva o spotrebiteľskom úvere RÚ č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. ako veriteľom a S. Q., nar. XX.XX.XXXX ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX s ú n e p l a t n é .

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n a v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným dňa 24.02.2016 domáhal sa určenia, že zmluvy o spotrebiteľskom úvere RÚ č. XXXXXXXXXXXX a číslo RÚ XXXXXXXXXXXX sú absolútne neplatné. Popísal spôsob, akým dňa 25.05.2015 podpísal dve žiadosti - zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom mu nebolo riadne vysvetlené o aké úvery ide, dostal na podpis len množstvo listín. Viazaný finančný agent ho len informoval, že podpísané listiny budú predložené na schválenie. Vyslovil podozrenie, že navrhovateľ mohol takto do textu žiadosti o úver svojvoľne zmeniť a doplniť aj iné údaje. Do formulára vpisoval výšku požadovaného úveru agent spoločnosti veriteľa. Celý návrh zmluvy vypracoval finančný agent, preto nie je pravdivé tvrdenie, že návrh mal vyjsť od dlžníka. Oba návrhy zmlúv podpisoval v omyle a aj z tohto dôvodu sú zmluvy neplatné. Súčasťou návrhu zmlúv bola aj odplata za poskytnutie služieb a ak by chcel návrh v tejto časti nepodať, musel by zamietnuť celý návrh. V tomto prípade mal veriteľ zakomponovať odplatu za poskytovanie služieb do RPMN ako aj do celkových nákladov spotrebiteľa za poskytnutý spotrebiteľský úver, inak by bol úver bezúročný a bez poplatkov. Aj súdna prax označila zmluvy o spotrebiteľských úveroch RÚ a Dohody o poskytovaní služieb za bezúročné a bez poplatkov, resp. neplatné. Odporca poskytoval úverové prostriedky zo zdrojov, ktoré získal ako bezdôvodné obohatenie, preto má financie z bezdôvodného obohatenia navrhovateľ vydať nie odporcovi ale SR. Preto sa stalo plnenie navrhovateľa voči odporcovi nemožným.

Odporca v písomnom vyjadrení namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení neplatností zmlúv. Tvrdenia navrhovateľa o tom, že nepodal žiadosť o poskytnutie úveru je nepravdivé, navrhovateľ spochybňuje svoje vlastné konanie, pričom on oznamoval viazanému finančnému agentovi údaje o úvere, požiadal o úver, schválený úver čerpal. Nie je zrejmé v čom spočíval omyl žalobcu pri podpísovaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Aj tvrdenia navrhovateľa ohľadom dohody o poskytovaní služieb sú zavádzajúce a mylné. Zmluva o úvere obsahuje informatívny údaj o celkovej platbe pre prípad, ak je uzavretá aj dohoda o poskytnutí služieb. Z

podanej žaloby nevyplýva spochybnenie schopnosti a možnosti sa s obsahom dohôd o poskytovaní služieb, resp. zmluvných dojednaní pri ich podpise oboznámiť, pochopiť ich a ani iná skutočnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť, že navrhovateľ nie je nimi viazaný. Pokiaľ ide o odplatu podľa dohody o poskytovaní služby, takýto postup je v súlade s § 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a v súlade s definíciou celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Uzavretie dohody o poskytnutí služby nie je podmienkou pre získanie úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok, preto i odplata podľa dohody nie je ani súčasťou celkových nákladov a teda nemôže byť ani podkladom pre určenie RPMN. Do odplaty by nemali byť zahrnuté tie odplatné plnenia, ktoré vznikli na základe vlastnej iniciatívy spotrebiteľa bez toho, aby to bolo vo výslovnom záujme veriteľa pred podpisom zmluvy, za takéto plnenie je potrebné pokladať aj plnenia v podobe dobrovoľných platieb za poistenie a poplatky za voliteľné služby. Z uvedených dôvodov žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru Revolvingového typu/Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.5. 2015, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru Revolvingového typu/Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5. 2015, splátkovými kalendármi, oznámeniami o schválení úveru dlžníkovi, Spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX z 25.5. 2015, dohodou o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.5. 2015, písomným vyjadrením odporcu z 7.6. 2016, výsluchom navrhovateľa, rozsudkom OS Prievdza sp.zn. 12C 397/2015 zo dňa 11.2. 2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, obe podpísané navrhovateľom 25.5. 2015 a odporcom 27.5. 2015, mal súd preukázané, že na základe uvedených žiadostí/zmlúv mal odporca ako veriteľ poskytnúť navrhovateľovi ako dlžníkovi /nepodnikateľovi/ z každej zo zmlúv úver vo výške 1.500 eur, pričom v bode 5 uvedenej žiadosti sú uvedené údaje o požadovanom úvere 1.500 eur, mesačná splátka 46,99 eur, predpokladaná RPMN za úver 25,42 %, ročná úroková sadzba 17,40 %, priemerná RPMN 37,67 % a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.123,58 eur. Obe zmluve zároveň upravujú aj údaje požadovanom revolvingu vo výške 1.500 eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.123,58 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 25,42 %, ročná úroková sadzba 17,40 %, a poplatok za poskytnutie úveru 150 eur. V bode 6. oboch zmlúv sa nachádzajú údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, a to rovnako u oboch zmlúv tak, že formou informatívneho údaju sa uvádza suma mesačnej platby ako splátka úveru s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, a to vo výške 91,92 eur, poskytnutá čiastka úveru 1500,- eur, splatnosť úveru 42 mesiacov pri mesačnej splátke vrátane úrokov 46,99 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2.123,58 eur pri RPMN za úver 25,13 eur, ročnej úrokovej sadzbe úveru 17,40 % a priemernej RPMN za úver 37,67 eur. Ďalej sa uvádza údaj o schválenom revolvingu, ktorý sa poskytuje vo výške 1.500,- eur pri celkovej čiastke pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.123,58 eur, predpokladanej RPMN 25,13 %, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 17,40 %, ročnej úrokovej sadzbe úrokov z omeškania 5,05 % ročne, poplatkom za poskytnutie úveru 150,- eur. V zmluve sa nachádza predformulovaný text, podľa ktorého v prípade uzavretia Dohody o poskytovaní služieb veriteľ bude informovať aj o celkovej sume zahrňujúcej mesačnú splátku a mesačnú platbu podľa Dohody o poskytovaní služieb.

Z bodu 7 uvedených zmlúv súd zistil, že zmluvné strany v ďalšom odkazujú na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaníach Zmluvy o revolvingovom úvere na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto žiadosti/zmluvy. Dlžník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej dlžník vyhlásil, že je plne spôsobilý na právne úkony, a že berie výslovne na vedomie a súhlasí, že ním požadovaná poskytnutá čiastka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov dlžníka poskytnutú čiastku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru (pričom výška úrokov a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5) bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

Zo zmluvných dojednaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. k obom úverovým zmluvám súd zistil, že vyplnená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy a

zmluva je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený pri posúdení schopnosti dlžníka splácať úver schváliť iné parametre úveru ako uviedol dlžník, pričom uvedené nie je porušenie povinnosti zo strany dlžníka. Dlžník vopred vyjadruje v žiadosti súhlas so splatnosťou splátky, ktorá je stanovená veriteľom v poradí prvým až pätnástym dňom kalendárneho mesiaca, pričom spôsob splatnosť ďalších splátok je ďalej upravený. V bode 2.2. zmluvných dojednaní sa ďalej upravuje postup veriteľa, ktorý je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie o schválení úveru a jeden rovnopis zmluvy; v bode 2.4 dlžník podpisom zmluvy potvrdzuje, že mu veriteľ pred uzavretím zmluvy odovzdal vyplnený formulár pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, v bode 2.5 sa upravuje, že poplatok za poskytnutie úveru je splatný v deň uzavretia zmluvy. V bode 3. Zmluvných dojednaní sa ďalej upravuje, že celková výška úveru bude dlžníkovi oznámená v oznámení veriteľa, rovnako úroky v zmysle bodu 5.1 oznamuje veriteľ dlžníkovi v tomto oznámení. Celková výška úveru je splatná v pravidelných splátkach, vo výške a časovom rozvrhnutí podľa platného splátkového kalendára. V bode 3.2. sa dohodlo, že v prípade, že sa počet splátok úveru požadovaný dlžníkom zmení na základe úpravy výšky a počtu splátok zo strany veriteľa, dlžník súhlasí so zvýšením resp. znížením RPMN. Táto mu bude oznámená v oznámení veriteľa podľa článku 2 ods. 2.2.

Z pripojených oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi -zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX vyplýva, že oznámenie bolo vystavené odporcom ako veriteľom dňa 27.5. 2015, sú v ňom obsiahnuté údaje o schválenom úvere, a to výška schváleného úveru, splatnosť úveru, výška mesačnej splátky úveru s rozložením na istinu a úroky, splátka podľa dohody o poskytnutí služieb v sume 34,83 eur, výška celkovej splátky 81,82 eur, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, periodicita splácania úveru, RPMN úveru, priemerná hodnota RPMN, a ďalej údaje o schválenej výške revolvingu. Dátum nadobudnutia platnosti zmluvy je 27.5. 2015.

Z pripojených splátkových kalendárov k úveru č. 8500116430 a číslo úveru 8500116426 vyplýva, že tieto sú vystavené dňa 27.5. 2015 veriteľom, ide o určenie počtu splátok, dátum splatnosti splátok a výška splátky v sume 81,82 eur.

Súčasťou zmluvných dojednaní mali byť aj dohody o poskytovaní služieb. Obe Dohody uzavreté boli uzavreté obdobným spôsobom, ako obe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Najprv ich podpísal dňa 25.5. 2015 navrhovateľ a následne dňa 27.5. 2015 odporca. Podľa článku I. bod 1 Dohôd, Dohoda upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere s číslom rovnakým ako je číslo Dohody, kde Poskytovateľ má postavenie Veriteľa a Zákazník postavenie Dlžníka. Dohoda zakladá právo zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Zákazník má právo, ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie jednotlivých služieb; týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu. Podľa bodu 2 článku I Dohôd, dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Podľa bodu 3 článku I Dohôd, jednotlivé služby sú poskytované Zákazníkovi automaticky alebo na základe uplatnenia práva zákazníka na ich poskytnutie. Poskytovateľ sa Dohodou zaväzuje zákazníkovi poskytovať služby, a to odo dňa účinnosti tejto Dohody. Podľa bodu 7 článku I., zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,58 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

Dňa 27.5. 2015 mali byť obdobným spôsobom k obom zmluvám uzavreté aj spotrebiteľské rozhodcovské zmluvy, pričom v zmluvách sa nachádza text, že veriteľ poučil dlžníka o dôsledkoch uzatvorenia takejto zmluvy, a to možnosti riešenia sporov vyplývajúcich alebo súvisiacich s ustanoveniami zmlúv o úvere, alebo aj doplnkových zmlúv, a to s porušením, ukončením či neplatnosťou zmlúv v rozhodcovskom konaní. V bode 5. Spotrebiteľských rozhodcovských zmlúv je upravená rozhodcovská zmluva, podľa ktorej všetky spory a nároky medzi zmluvnými stranami budú riešené v súdnom konaní alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z následne uvedených rozhodcovských súdov.

Navrhovateľ v priebehu konania tvrdil, že žiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru, kontaktoval pána W. za spoločnosť Profi Credit Slovakia s.r.o, chcel čo najvyšší úver. Na základe tejto požiadavky p. W. pripravil dve zmluvy, resp. dve žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru s tým, že každá zmluva bola na 1.500,- eur. V ten deň mu dal podpisovať veľa dokumentov, poriadne ich nečítal, pretože potreboval súrne peniaze. Bolo mu len oznámené, že po schválení úveru mu prídu na účet peniaze krátené o poplatok, pričom úver bude splácať mesačnou splátkou vo výške cca 90,- eur. Neboli mu inak poskytnuté žiadne ďalšie informácie pre spotrebiteľa. O tom, kedy začne dlh splácať sa dozvedel až po mesiaci, kedy mu bolo doručené oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Nevedel, že podpisuje aj nejaké dohody o poskytnutí služby a ani nevie o aké služby malo ísť. Chcel len úver, ktorý by splácal. Domáha sa preto neplatnosti zmlúv, nakoľko má za to, že zmluvy ako celok sú neplatné a bezdôvodné obohatenie nepatrí odporcovi ale štátu. Zo zmlúv mu prišli peniaze na účet vo výške 2.700,-eur cca mesiac po podpísaní žiadosti. Spôsob uzatvárania zmlúv zo strany odporcu je koncipovaný tak, aby bol obchádzaný zákon, čo je v priamom rozpore s dobrými mravmi, a už len preto sú zmluvy neplatné. Spotrebiteľ ako dlžník nemôže sám navrhovať znenie zmluvy, keď dodávateľom je veriteľ, ktorý stanovuje podmienky zmluvy o úvere. Ak veriteľ zmenil údaje uvedené v návrhu o uzavretí zmluvy je to nový návrhom a ak tento nový návrh spotrebiteľ neakceptoval, nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy. Návrh bol vypisovaný agentom na počítači, preto nie je pravda, že návrh spisoval spotrebiteľ, odporca po podpise návrhu pozmenil v žiadosti údaje predovšetkým v časti 6. Formulára. Zmluva bola vrátená navrhovateľovi asi mesiac po podpise, išlo o konanie v rozpore s dobrými mravmi, následne mu boli doručené aj spotrebiteľské rozhodcovské zmluvy, o ktorých ani nevedel, že ich podpisuje. Vo veci vedenej na OS v Prievidzi sp. zn. 12C 397/2015 uplatňoval neplatnosť dohôd o poskytnutí služieb, pričom motívom konania odporcu bolo, aby takýmto obchádzaním zákona sa zmestil do maximálnej prípustnej výšky odplaty, ktorá bola stanovená NBS v tomto čase, odporca si takýmto spôsobom neprípustne navýšil odplatu za predmetný spotrebiteľský úver. Odporca doručil predmetnú úverovú zmluvu spolu s jej súčasťami až mesiac po podpísaní žiadosti, resp. po schválení úveru, teda po uplynutí zákonnej lehoty, v ktorej mohol navrhovateľ ako spotrebiteľ odstúpiť od zmlúv.

Z rozsudku OS Prievidza sp. zn. 12C 397/2015 zo dňa 11.2.2016 vyplýva, že súd určil, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX a Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, uzavreté medzi spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o so sídlom v Bratislave ako poskytovateľom a S. Q., nar. XX.XX. XXXX ako zákazníkom dňa 27.5. 2015, sú neplatné. V dôsledku podaného odvolania rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 80 písm. c) OSP v platnom znení, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je opodstatnený. Podľa názoru súdu, navrhovateľ má v predmetnej veci naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c) OSP v platnom znení a teda na určení neplatnosti oboch úverových zmlúv. Je nepochybné, že v oboch zmluvách mal navrhovateľ postavenie spotrebiteľa, pretože nekonal v rámci podnikania, povolania alebo zamestnania, úverové prostriedky potreboval pre uspokojenie vlastných potrieb. Súčasťou zmlúv o spotrebiteľských úveroch RÚ č. XXXXXXXXXXXX a RÚ č. XXXXXXXXXXXX. boli aj ďalšie zmluvy, a to Dohody o poskytovaní služieb a Spotrebiteľské rozhodcovské zmluvy. Predovšetkým Spotrebiteľské rozhodcovské zmluvy uzavreté k oboj úverovým zmluvám dávajú veriteľovi, teda odporcovi oprávnenie obrátiť sa na príslušný rozhodcovský súd so žalobným návrhom a bez akejkoľvek kontroly všeobecným súdom je možné, aby bol vydaný rozhodcovský rozsudok ako prípadný exekučný titul. Odporca ako veriteľ považuje jednoznačne obe zmluvy o úvere za platné a za oprávnené považuje všetky nároky a plnenia dohodnuté v zmluve. Navrhovateľ ako spotrebiteľ má preto naliehavý právny záujem na určení neplatnosti oboch zmlúv z dôvodu jeho istoty, či jeho prípadný dlh voči odporcovi vzniká zo zmluvných dojednaní, resp. z prípadného bezdôvodného obohatenia, a ak áno v akom rozsahu. Uvedený záver vyplýva i zo všeobecnej právnej úpravy ochrany spotrebiteľa, predovšetkým z § 3 odst. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ v podstate ani nemal možnosť proti odporcovi sa brániť inak, ako určovacou žalobou. Obdobný záver vychádza i z rozsudku NS SR sp. zn. 1Mcdo 1/2009 z 31.7. 2009, z ktorého okrem iného vyplýva, že spotrebiteľ potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade čiastočnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa odplaty (úroky, poplatky). Jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty; ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka).

Preto súd dospel k záveru, že navrhovateľ má v predmetnej veci naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe v zmysle § 80 písm. c) OSP.

Podľa názoru súdu na právny vzťah účastníkov na základe uzavretých úverových zmlúv z 27.5.2015 sú sa vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom v čase uzavretia zmlúv.

Z predložených žiadostí/zmlúv o spotrebiteľských úveroch revolvingového typu, ktoré navrhovateľ ako dlžník podpísal dňa 25.5. 2015 a odporca ako veriteľ dňa 27.5.2015 možno ustáliť, že niet pochyb o tom, že v danom prípade účastníci mienili uzavrieť individuálne špecifikované zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorých odporca mal poskytnúť navrhovateľovi úver na každú zmluvu vo výške 1.500 eur za podmienok uvedených v bode 6 uvedených Zmlúv. V tej súvislosti je však potrebné uviesť, že v čase podpísania žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru navrhovateľom, bola podpísaná len časť 5 uvedených Zmlúv, t.j. údaje o požadovanom revolvingovom úvere (kde je uvedené v zátvorke poznámka vyplňte), pričom bod 6 údaje o schválenom revolvingovom úvere (kde je uvedené v zátvorke poznámka nevyplňujte), boli do Zmlúv dopísané až po podpise žiadosti navrhovateľom, a to odporcom dňa 27.5. 2015 a zároveň bolo navrhovateľovi zaslané oznámenie veriteľa o schválení úveru ohľadne oboch Zmlúv, kde sú uvedené jednostranne navrhovateľom údaje o schválenom úvere, ktoré oznámenie veriteľa už navrhovateľ ako dlžník nepodpisoval. V bode 7 zmluvy navrhovateľ ako dlžník prehlásil, že sa so zmluvnými dojednaniami zoznámil a nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, zároveň v uvedenom bode vzal v súvislosti na vedomie a súhlasil s tým, že ním požadovaná poskytnutá

čiasťka je maximálna, a že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať požadovaný úver, poskytnutú čiasťku úveru jednostranne znížiť, upraviť výšku, počet a splatnosť jednotlivých splátok úveru, RPMN úveru. Z uvedených žiadostí o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu, ktoré podpísal navrhovateľ dňa 25.5. 2015, a to z článku 5 uvedených žiadostí vyplýva, že odporca žiadal o poskytnutie úveru vo výške 1.500 eur za podmienok tam uvedených a revolvingu vo výške 1.500 eur, pričom v zmysle uvedených zmluvných dojednaní v bode 7. týchto žiadostí bolo na vôľu veriteľa, či týmto návrhom - žiadostiam vyhovie resp. nie, pričom toto rozhodnutie záviselo od posúdenia a po vyhodnotení údajov o dlžníkovi, pričom v zmysle uvedených dojednaní mal možnosť schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Takýto mechanizmus dojednávania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí byť zákonom predpísaná písomnú formu, nemôže požívať právnu ochranu. Navrhovateľ v konaní popísal spôsob spisovania žiadosti o úver, keď sám nemal záujem o uzatvorenie dvoch samostatných úverových zmlúv, uvedené jednostranne stanovil veriteľ zjavne motivovaný získať na dvakrát odmenu za poskytnutie úveru. Je zjavné, že údaje o požadovanom úvere spisoval zástupca spoločnosti veriteľa, tieto nie sú písané vlastnou rukou spotrebiteľa a nie je ani v najmenšom pravdepodobné, že navrhovateľ skutočne žiadal o výšku úveru spolu so zjavne nevýhodnou dohodou o poskytovaní služieb s mesačnou splátkou 81,82 eur, s údajom o RPMN 25,42 %, ročnou úrokovou sadzbou a priemernou RPMN a podobne. Navrhovateľ tvrdil, že dostal na podpis len celý rad písomností, ktoré neprečítal, nebol mu vysvetlený obsah týchto listín, ich prípadné následky. Dostal len jedinú informáciu, že úvery idú na schválenie veriteľovi, peniaze dostane na účet a zmluvy mu budú doručené následne. Je zrejmé, že navrhovateľ už nemohol nijako ovplyvniť zmluvné dojednanie, nemal možnosť sa oboznámiť a prípadne akceptovať jednotlivé parametre úveru, ktoré jednostranne stanovil odporca ako veriteľ. V prvom rade súd udáva, že veriteľ pristúpil k uzavretiu úverovej zmluvy, do ktorej sám navrhol a sám stanovil celkovú odplatu, ktorú skryl do Dohody o poskytnutí služby, pričom splátka za túto službu 34,83 eur sa takmer približovala sume splátky za úverovú istinu a úrok. Navrhovateľ žiadal o úver 1500,- eur pri splácaní mesačne 46,99 eur a počte splátok 42 mesiacov mal takto zaplatiť veriteľovi 1973,58 eur, pričom odporca mu poskytol úver za iných podmienok, a to pri splátkach po dobu 42 mesiacoch mal zaplatiť pri sume 81,82 eur čiasťku 3.436,44 eur. Išlo o uvedenie údajov úverov poskytovaných za iných podmienok ako navrhol v žiadostiach navrhovateľ, zo strany odporcu ako veriteľa išlo teda o nové návrhy na uzavretie úverových zmlúv, ktoré zo strany navrhovateľa ako dlžníka neboli písomne akceptované, preto podľa názoru súdu v danom prípade nedošlo k uzavretiu zmluvy a k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 9 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženého dlžníkom bol prijatý veriteľom, nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje iné doplnenia, dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, ktorý vypisoval zástupca spoločnosti veriteľa, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Podľa všeobecných podmienok dlžník má vyplniť do formulára - žiadosti požadovanú výšku úveru a dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

V konaní bolo preukázané, že dlžník predložil navrhovateľovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingovom úvere - t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka dal návrh na uzatvorenie zmluvy veriteľovi. V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - odporcom).

Navrhovateľ v bode 6. žiadosti (ktorý nemohol vyplniť dlžník pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v bode 5., napr. nachádzajú sa tam aj iné údaje - iná ročná percentuálna miera nákladov za úver a iná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu, nachádza sa iný údaj o výške mesačnej splátky. Pokiaľ ide o oznámenie veriteľa o schválení úveru, toto tiež súd

posudzoval z hľadiska, či ide o prijatie návrhu takého, ako ho predložil dlžník. Súd z tohto oznámenia zistil, že v oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené zase ďalšie zmeny, a to okrem iného napr. dátum splatnosti poslednej splátky úveru, predpokladaná RPMN za úver a za revolving, je tu osobitne uvádzaná odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb, ktorá v návrhu zmluvy uvedená nie je. V žiadnom prípade oznámenie veriteľa o schválení úveru (č. I. spisu 6 spisu) nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom.

Súd teda považoval konanie veriteľa - navrhovateľa nie za prijatie návrhu predloženého odporcom, ale za nový návrh. Dojednanie vo všeobecných podmienkach v bode 2, že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, aj keď je uvedená vo všeobecných podmienkach, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom, išlo by o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie.

Navrhovateľ netvrdil, ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode 6. žiadosti (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu dlžníkom) alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so „žiadosťou“ dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal. Teda, že by návrh bol totožný alebo obdobný s prijatým návrhom veriteľom a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o nový návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ide o neplatný právny úkon.

Okrem toho zmluva v časti o schválení ďalšieho revolvingu nie je platná, pretože odporca záujem o ďalšie úverové prostriedky ani nemal a zjavne nedisponoval v čase podávania žiadosti o úver vôľou žiadať aj revolving, pretože uvedené si vopred naformuloval a vopred „schválil“ sám veriteľ. Uvedený názor obdobne vyplýva aj z odôvodnenia rozsudku OS Prievidza sp. zn. 12C/397/2015 zo dňa 11.02.2016, podľa ktorého z rovnakého dôvodu sú neplatné aj dohody o poskytnutí služieb poskytovaných v súvislosti s oboma úvermi.

Pre úplnosť súd udáva, že zmluva ako celok by bola neplatná aj z iných dôvodov. Pri výške úveru 1500,- eur, z ktorého si veriteľ započítava ihneď platbu za poplatok za poskytnutie úveru vo výške 10 %, t.j. 150,- eur, je neprijateľné, aby veriteľ získal celkovú odplatu za úver v podobe ďalších úrokov, ktoré síce uvádza v zmluve vo výške 17.4 %, čo však nezodpovedá skutočnosti. Pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ vrátiť 3.436,44 eur (42 mesiacov x 81,82 eur) predstavuje úrok hodnotu najmenej 26 % a RPMN hodnotu najmenej 72 %. Niet pochýb o tom, že odmena z dohody o poskytnutí služby bola len skrytá odmena za poskytnutie úveru, nešlo o žiadnu pre spotrebiteľa významnú službu, na poskytnutí ktorej by pri uzatvorení zmluvy mal záujem. Odporca evidentne sledoval len vlastný záujem, takáto služba nebola so spotrebiteľom ani osobitne vyjednaná. S prihliadnutím aj na neurčité a nejasné vymedzenie výšky mesačnej splátky, ktorá je určená aj sumou 46,99 eur, ale zároveň aj sumou 81,82 eur, pričom dlžník nemal možnosť výberu úveru bez dohody o poskytnutí služieb, je v časti určenia výšky splátky zmluva neplatná (§ 37 ods. 1 a § 39 OZ). S prihliadnutím na celkovú prax odporcu pri uzatváraní zmlúv je takéto konanie v rozpore s dobrými mravmi a ide zjavne o nekalú obchodnú prax, resp. klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluvy o úvere sú neplatné i pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 OZ.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. V konaní bol úspešný navrhovateľ, trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.