

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 11C/482/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513245875
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Blahutiaková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2016:1513245875.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Monikou Blahutiakovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO 35 787 783 so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadeným euroadvokátom so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin proti odporcovi: M. E., nar. X.X.XXXX, s registrovaným trvalým pobytom V. XX, XXX XX V. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom pre konanie Ľ. Z., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava IV, o zaplatenie 1.268,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX pod VS XXXXXXXXXXX, vedený v ING Bank N.V. sumu 1.127,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.127,25 Eur od 18.12.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy 59,28 Eur, spočívajúce v súdnom poplatku a na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. IBAN - F. XXXX XXXX XXXX XXXX pod X. XXXXXXXXXXX trovy právneho zastúpenia 194,94 Eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd návrh vo zvyšku zamietal.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 13.12.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.268,59 Eur spolu so zmluvným úrokom 30% ročne zo sumy 1.1933,29 Eur od 17.12.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1.318,59 Eur od 17.12.2012 do 20.5.2013, zo sumy 1.268,59 Eur od 21.5.2013 do zaplatenia, všetko titulom plnenia zo zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní úverovej karty. Súčasne žiadal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že poskytol odporcovi na základe návrhu na uzavretie zmluvy o poskytovaní revolvingového úveru a vydaní úverovej karty zo dňa 10.4.2012 revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Odporca vyčerpal ku dňu 20.6.2012 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.263,05 Eur. Odporca sa zaviazal splatiť úver poskytnutý formou čerpania peňažných prostriedkov z poskytnutého úverového rámca formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca splatných vždy ku 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané.

Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Ďalej uviedol, že dňa 17.12.2012 sa stal splatným dlh odporcu vo výške 1.318,59 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov spôsobom špecifikovaným vyššie. Ku dňu podania žalobného návrhu, eviduje navrhovateľ voči odporcovi na úverovom účte pohľadávku 1.268,59 Eur, keďže odporca po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti uhradil navrhovateľovi 50 Eur. V úverovej zmluve bola dojednaná úroková sadzba 30% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období

poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 30% ročne. Zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu 16.12.2012. Navrhovateľ sa domáhal zaplata úroku vo výške 30% ročne zo sumy 1.193,29 Eur, čo je úverová istina od 17.12.2012 do zaplata.

Spolu s písomne podaným návrhom doručil navrhovateľ súdu zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty zo dňa 10.4.2012 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 20.12.2012. Na výzvu súdu dôkazy doplnil výpisom z úverového účtu odporcu, potvrdením o odfinancovaní úveru, potvrdením o prijatých platbách, sadzovníkom poplatkov, rozpisom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, špecifikáciou evidovaného dlhu, akceptáciou návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere spolu s kreditnou kartou Cetelem zo dňa 11.4.2012 a dokladom o doručovaní PIN-kódu k úverovej kreditnej karte dňa 25.4.2012 odporcovi.

Navrhovateľ s doplnením dôkazov ďalej uviedol, že odporcovi bol na základe zmluvy zo dňa 10.4.2012 poskytnutý revolvingový spotrebiteľský úver formou čerpania peňažných prostriedkov z aktuálneho úverového rámca 1.600 Eur s výškou prvého čerpania 1.252,25 Eur a ďalej s možnosťou ďalšieho čerpania v prípade pravidelného splácania splátok vo výške minimálne 5 % z dlžnej sumy zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 Eur k 10.dňuv mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Splátka tak bola stanovená na 5 % z úverového rámca, t.j. na sumu vo výške 80 Eur, t.j. 5 % z aktuálneho úverového rámca 1.600 Eur. S ohľadom na skutočnosť, že ku dňu 30.4.2012 bola dlžná suma vyššia ako 1.200 Eur, bola splátka od 05/2012 stanovená z najbližšieho násobku 300 Eur nahor t.j. z 1.500 Eur na sumu vo výške 75 Eur, t.j. 5% z 1500 Eur. S ohľadom na skutočnosť, že ku dňu 31.05.2012 bola dlžná suma nižšia ako 1200 Eur, bola splátka od 06/2012 stanovená z najbližšieho násobku 300 € nahor, t.j. z 1200 €, na sumu 60 Eur, t.j. 5 % z 1.200 Eur. S ohľadom na skutočnosť, že ku dňu 31.07.2012 bola dlžná suma vyššia ako 1.200 €, bola splátka od 08/2012 stanovená z najbližšieho násobku 300 € nahor, t.j. 1.500 €, na sumu vo výške 75 €, t.j. 5 % z 1.500 €.

Revolvingový úver je vedený na úverovom účte č. XXXXXXXXXXXXXXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca z úverového rámca vyčerpal ku dňu 20.6.2012 sumu 1.263,05 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 1.252,25 Eur predstavujúcej sumu financovanú predajcom, zo sumy 10 Eur predstavujúcej poplatok za doplnkové poistenie platieb a zo sumy 0,80 Eur predstavujúcej poplatok za spracovanie úhrady poštovou poukážkou typu „U“. Odporca zaplatil navrhovateľovi na poskytnutý úver do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru sumu 75 Eur (táto bola použitá na úhradu splátky splatnej v 05/2012). Keďže odporca prestal úver splácať, navrhovateľ vyhlásil ku dňu 17.12.2012 mimoriadnu splatnosť úveru v sume 1.318,59 Eur a požadoval splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote 14 dní od doručenia oznámenia.

Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru navrhovateľ považoval za doručené podľa bodu 11 úverovej zmluvy.

Dlžnú sumu 1.318,59 Eur, evidovanú ako dlh odporcu ku dňu 17.12.2012, navrhovateľ špecifikoval ako sumu, ktorá pozostáva zo sumy 1.193,29 Eur neuhradených úverových istín (v tom úverová istina 389,60 Eur z dlžných mesačných splátok úveru splatných v 06/2012 - 12/2012, úverové istiny 803,69 Eur, splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za obdobie 01/2013 až do zaplata, ktoré odporca mal ešte zaplatiť, zo sumy 105,40 Eur, ktorú tvoria dlžné zmluvné úroky a poplatky za poistenie z dlžných mesačných splátok úveru splatných ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v 06/12-12/2012 (v tom 70,82 Eur dlžné úverové úroky a 34,58 Eur dlžné poistné) a sumy 19,90 Eur predstavujúce náklady spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 13.7.2012 (č.l. 34 a 35 v súdnom spise). Každá splátka zahŕňa úverovú istinu, zmluvne dohodnutý úrok a poplatok za poistenie úveru. V úverovej zmluve bola dojednaná fixná úroková sadzba vo výške 30% ročne ku dňu podpisu úverovej zmluvy. V období poskytnutia úverovej karty bola úroková sadzba stanovená na 30%ročne, t.j. 2,5% mesačne. Zmluvný úrok bol vypočítaný ku dňu 16.12.2012.

Odporca z aktuálneho úverového rámca vyčerpal ku dňu 20.6.2012 sumu 1.252,25 Eur, ktorá predstavuje sumu financovanú predajcovi podľa potvrdenia z č.l. 38 v súdnom spise.

Navrhovateľ ku dňu podania žaloby eviduje dlh odporcu na úverovom revolvingovom účte v sume 1.268,59 Eur s príslušenstvom, zaplatenia ktorej sa domáha.

V priebehu konania mal súd preukázané, že odporca je v mieste registrovaného trvalého pobytu neznámy. Keďže miesto jeho súčasného pobytu súd nezistil, ustanovil mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) pre toto konanie opatrovníka. Opatrovník odporcu sa vo veci nevyjadril.

Súd právnu vec rozhodol podľa § 101 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov. Navrhovateľ sa účasti na verejnom prejednaní veci vzdal. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu boli skutkové tvrdenia navrhovateľa dôkazne preukazované listinnými dôkazmi ním predložené. Tieto v priebehu konania neboli spochybnené.

Právny vzťah založený medzi účastníkmi konania zmluvou zo dňa 10.4.2012 upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ako osobitný predpis. Keďže zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), spravujú sa vzťahy, ktoré nie sú upravené osobitným zákonom, príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka (ObchZ), a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, aj osobitnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ObchZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úrok.

Podľa § 499 ObchZ za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytnutie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava 1, odd. Sa, vl.č. 2435/B je preukázané, že navrhovateľ ako akciová spoločnosť má v predmete činnosti poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Nároky, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti práva požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zák. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver, a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnúť peňažné prostriedky vrátiť a zaplatí celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zák. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej 1 jej vyhotovenie v listinnej podobe, alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. o spotrebiteľských úveroch upravuje podstatné (obligatórne) náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré takáto zmluva musí mať.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere mohla vzniknúť len v tom rozsahu a s tými obsahovými náležitosťami, ktoré sú uvedené v zmluve. V čase uzatvorenia zmluvy právne vzťahy zo spotrebiteľských úverov upravuje zák.č. 129/2010 Z.z. ako osobitný predpis. Keďže zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom (§ 261 ods. 3, písm. d/ Obchodného zákonníka), spravujú sa vzťahy, ktoré nie sú upravené osobitným zákonom, príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka (ObchZ) a keďže ide o zmluvu spotrebiteľskú, aj osobitnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy. Zákon o spotrebiteľských úveroch striktné upravuje v ustanovení § 9 podstatné náležitosti takejto zmluvy a v ustanovení § 11 rieši dôsledky ich absencie. Podľa § 9 ods. 2 písmeno h/ zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere musí obsahovať opis tovaru, na ktorý sa zmluva vzťahuje.

Úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania bola dojednaná obsahovo na predformulovanom tlačive navrhovateľa, ktorý aj dopĺňal do zmluvy jej podstatné náležitosti. Prvé čerpanie úveru podľa zmluvných dojednaní je viazané na nákup tovaru. Pokiaľ v časti opis tovaru, ktorý mal byť zakúpený za úverovú istinu je uvedené „ hromadné nákupy čierneho elektra“, nemožno v kontexte s § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyhodnotiť takéto dojednanie ako zrozumiteľné a určité, a teda nezameniteľné popísanie tovaru.

Navrhovateľ v ľavom hornom rohu listiny, pred jej pomenovaním ako zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, zaznamenal údaj tovar: hromadné nákupy čierneho elektra.

V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený účastníkmi konania neobsahuje riadny a zrozumiteľný údaj o opise tovaru, na ktorý sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje. Tovar na financovanie kúpy ktorého bol poskytnutý spotrebiteľský úver má byť identifikovaný tak, aby nebol zameniteľný s iným tovarom rovnakého druhu. Opis tovaru (výraz „hromadné nákupy čierneho elektra“) uvedený v zmluve o poskytnutí úveru túto požiadavku nezameniteľnosti jeho označenia v žiadnom prípade nespĺňa. Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uvedený právny názor korešponduje rozhodovacej činnosti súdov (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 20. 03. 2014, sp. zn. 9Co/98/2014).

Podľa § 9 ods. 2 písm. i / a k/ citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch musí zmluva obsahovať (písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru (písm. i) a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (písm. k).

V prejednanom prípade úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná vo výške 30 % ročne. Odporca čerpal úver jednorazovo bezhotovostne v sume 1.252,25 Eur, ktorá predstavuje sumu odfinancovanú navrhovateľom predajcovi dňa 11.4.2012 a ktorú mal odporca v zmysle zmluvných podmienok zaplatiť formou splátok v minimálnej pohyblivej výške so splatnosťou 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru. Navrhovateľ deklaroval RPMN vo výške 34,49% a priemernú RPMN vo výške 23,10%, poplatok za poistenie 6,99% a poplatok za správu revolvingového úveru s odkazom na Sadzobník poplatkov.

Z potvrdenia o prijatých splátkach registrovaných na úverovom prípade odporcu mal súd preukázať, že odporca v období od 10.5.2012 do 10.12.2012 uhradil dňa 10.5.2012 navrhovateľovi splátku 75 Eur, v ďalších splátkach nepokračoval. Preto ku dňu 17.12.2012 navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť všetkých záväzkov odporcu. Dňa 20.5.2013 odporca v prospech úverového účtu uhradil sumu 50 Eur. Odporca za obdobie 06/12-12/012 mal zaplatiť v 7 splátkach spolu sumu 495 Eur, teda mal zaplatiť za 7 mesiacov úverovú istinu 389,60 Eur, úverový úrok 70,82 Eur a sumu 34,58 Eur titulom poistného. Matematickým porovnaním týchto súčasne v zmluve dohodnutých podmienok je zjavné, že úverový úrok 70,82 Eur nepredstavuje 30 % p.a., ale len 18,18% p.a.. Aj keď súd nespochybňuje právo navrhovateľa ako veriteľa žiadať z dohodnutých peňažných nárokov menej, z preskúmvanej zmluvy vyplýva, že pokiaľ ju dlžník riadne plní, zaplatí úverový úrok 18,18 % ročne. Úročenie úverovej istiny dojednané pri

podpise zmluvy sa navzájom vylučuje. Preto nárokovanie si úverového úroku v sadzbe 30 % ročne z nesplatenej úverovej istiny podľa názoru súdu v prejednávanej prípadе zakrýva spôsobom dojednania právom nedovolenú sankciu za neplnenie povinnosti.

Keďže návrh zmluvy koncipoval navrhovateľ, súd sporné ustanovenia zmluvy o záväzku odporcu platiť úroky, poplatky za správu úveru a poisťné, pripúšťajúce rôznu interpretáciu, vykladal s prihliadnutím na ustanovenie § 266 ods. 4 a 5 Obchodného zákonníka na ťarchu navrhovateľa a v prospech odporcu ako spotrebiteľa.

Súd majúci za to, že zmluva účastníkov zo dňa 10.4.2012 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. h/, i/, k/ citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, preto odporcovi poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a vo vzťahu k týmto žalovaným nárokom návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Z listín, ktoré súdu predložil navrhovateľ, je zrejmé, že odporca 11.4.2012 úver čerpal v rozsahu 1.252,25 Eur z aktuálneho úverového rámca 1.600 Eur, pričom do podania žaloby zaplatil v prospech úverového účtu sumu 125 Eur. S poukazom na vyššie uvedené súd má za to, že navrhovateľ môže požadovať od odporcu len vrátenie istiny (pre poskytnutie úveru bezúročne a bez poplatkov). Keďže odporca zaplatil navrhovateľovi z titulu čerpania úveru sumu 125 Eur, zostáva vyplatiť navrhovateľovi rozdiel v sume 1.127,25 Eur, na ktorý má navrhovateľ podľa záveru súdu nárok. Preto ho súd na úhradu dlhu v rozsahu nezaplatených častí úveru zaviazal a vo zvyšku návrh zamietol.

Za nedôvodný súd považoval aj navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvného úroku v sadzbe 30 % ročne zo sumy nesplatených istín od 17.12.2012 do zaplatenia. Istina je suma poskytnutých finančných prostriedkov veriteľom vo forme úveru podľa § 503 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov (za poskytnutie peňazí) sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Celková suma úrokov musí byť však zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Navrhovateľ ako veriteľ preto nemohol oprávnené žiadať od odporcu ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. Po vyhlásení celého spotrebiteľského úveru za splatný dňom 17.12.2012 sa istina úveru ďalej zmluvným úrokom (úrokom z úveru) neúročí, navrhovateľovi prislúchajú len úroky z omeškania. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov a ktorý patrí veriteľovi len za úverové obdobie, t.j. do splatnosti úveru. Navrhovateľ poskytuje finančné prostriedky odporcovi zmluvne iba počas úverového obdobia, po vyhlásení splatnosti úveru navrhovateľovi neprináležia zmluvné úroky z úveru, ale len úroky z omeškania, ktoré majú sankčnú povahu. Preto súd v časti, ktorou žalobca požadoval priznať kapitalizovaný úrok z úveru vo výške 70,82 Eur, ako aj úrok vo výške 30% zo sumy istiny 1,193,29 Eur od 17.12.2012 do zaplatenia ako nedôvodný zamietol.

V zmluve je uvádzaný poplatok za správu revolvingového úveru iba s odkazom na Sadzobník poplatkov. Súd má za to, že takto naformulovaná povinnosť spotrebiteľa je príliš všeobecná, neurčitá, bez možnosti súdneho preskúmania nároku navrhovateľa a možnosti poskytnutia právnej ochrany spotrebiteľovi pred prípadným uplatnením finančných nárokov navrhovateľa voči odporcovi nesúladiť s právom. Preto tieto navrhovateľovi súd nepriznal.

V konaní navrhovateľ nepreukázal, že bola s odporcom uzavretá riadna zmluva týkajúca sa poistenia úveru. V zmluve je uvedené, že odporca sa oboznámil s Rámcovou zmluvou o poistení, ktorá môže byť iba zmluvou o budúcej zmluve. Konkrétna zmluva medzi odporcom a poisťovňou s dohodnutými podmienkami poistenia súdu predložená nebola. Predložená úverová zmluva podľa názoru súdu nemá charakter zmluvy individuálne dojednanej, odporca nemohol podmienky úveru individuálne vyjednávať a to ani u poistenia. V dôsledku nedostatku slobodnej, určitej a vážnej vôle odporcu má súd za to, že riadna zmluva o poistení medzi odporcom a poisťovňou nevznikla, poplatok za poistenie preto navrhovateľovi nepatrí a preto súd navrhovateľovi nárok naň nepriznal.

Nebolo dôvodné priznať navrhovateľovi ani nárok na náhradu nákladov v sume 19,90 Eur, ktoré mali byť spojené s uplatnením pohľadávky zo dňa 13.7.2012. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, sú „príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením“. Napriek tomu, že navrhovateľ tieto po vecnej stránke špecifikoval (č.l. 42 v súdnom spise), dôvodom nepriznania bolo, že ich súvislosť so žalovanou pohľadávkou a ich reálne vynaloženie súdu dostatočne dôkazne nepreukázal.

Po súdnej kontrole navrhovateľom predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd považuje za potrebné uviesť, že podľa bodu 1. zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní karty kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb poskytnutie spotrebiteľského úveru na obstaranie vecí je viazané na poskytnutie revolvingového úveru, o ktorý žiada spotrebiteľ automaticky bez možnosti jeho odmietnutia.

Zmluvná podmienka, ktorou automaticky podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na obstaranie vecí spotrebiteľ žiada aj poskytnutie revolvingového úveru, je podľa názoru súdu v rozpore s § 4 ods. 3, veta tretia zák. č. 250/2007 Z.z. v znení platnom k 10.4.2012, v zmysle ktorého predávajúci nesmie viazať poskytnutie služby na poskytnutie inej služby. Z obsahu zmluvy o úvere je zrejmé, že odporcovi bol poskytnutý úver na zakúpenie čierneho elektra v predajnej cene 1.391,25 Eur, z čoho odporca pri samotnej kúpe zložil priamu platbu v sume 139 Eur a zvyšok kúpnej ceny v sume 1.252,25 Eur vyfinancoval navrhovateľ formou úveru. Túto sumu sa odporca zaviazal splatiť v mesačných splátkach podľa podmienok určených v zmluve a ktorú splatil len v rozsahu 125 Eur. Čerpanie ďalšieho úveru, ktorý mal navrhovateľ poskytnúť odporcovi v podobe platobnej kreditnej karty s úverovým rámcom 5.000 Eur navrhovateľ nepreukázal. Predmetom konania bol tak dlh, ktorý vznikol z úveru poskytnutého na zakúpenie tovaru.

Mimoriadna splatnosť žalovanej pohľadávky navrhovateľa ako veriteľa podľa listinného dôkazu z č.l. 6 a 7 v súdnom spise nastala 17.12.2012 a odporca bol povinný nesplatený úver vrátane príslušenstva a poplatkov zaplatiť 14 dní po doručení výzvy na zaplatenie zostatku úveru. Vo výzve na zaplatenie bola určená lehota na zaplatenie dlhu.

Peňažný nárok, splatný dňa 17.12.2012, nezaplatený do 29.1.2013, uplatnený na súde žalobou podanou dňa 13.12.2013, súd nepovažoval za premlčaný. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, účinného od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Právny predpis, ktorého súčasťou sú tieto ustanovenia, nemá prechodné ustanovenia, čo znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Na premlčanie ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy bol súd povinný v zmysle citovaného § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. prihliadať aj bez uplatnenia námietky premlčania zo strany odporcu.

Nezaplatením dlhu v čase jeho splatnosti sa odporca dostal do omeškania a je v zmysle § 369 Obchodného zákonníka povinný platiť úrok z omeškania v sadzbe nepresahujúcej výšku úroku z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Občiansky zákonník v ustanovení § 517 ods. 2 odkazom na osobitný predpis určuje sadzbu úroku z omeškania kogentne. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že odporca do splatnosti úveru uhradil len jednu splátku a v ďalších splátkach nepokračoval.

Teda neplnil peňažný záväzok riadne a včas a dostal sa do omeškania ešte pred dňom 17.12.2012, t.j. pred dňom, od ktorého navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania. Bolo potom dôvodné zaviazatť odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. v platnom znení z priznanej sumy od 17.12.2012 do zaplatenia, pretože omeškanie odporcu trvá.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úver bol zosplatnený 17.12.2012, zmluvný vzťah vznikol 10.4.2012. Ku dňu 17.12.2012 bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75% p.a., odporca je preto povinný platiť úrok z omeškania v sadzbe o 8 percentuálnych bodov vyššej.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ nebol v konaní celkom úspešným účastníkom oproti odporcovi, a preto súd vypočítal jeho pomer úspechu resp. neúspechu k pomeru úspechu resp. neúspechu protistrany v konaní. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru úspechu navrhovateľa zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.268,59 Eur, z toho mu súd priznal sumu 1.127,25 Eur a do zvyšku tejto sumy návrh o sumu 141,34 Eur zamietol. Miera úspechu navrhovateľa predstavuje 89% a u odporcu 11%, čistá miera úspechu navrhovateľa predstavuje 78% čo znamená, že navrhovateľ má nárok na náhradu trov konania vo výške 78%. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 59,28 Eur (78% zo 76 Eur) a za trovy právneho zastúpenia vo výške 194,94 Eur (78 % zo sumy 249,92 Eur), pozostávajúcu z odmeny za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 31.10.2013, spísanie žaloby 2.12.2013 a písomné podanie na súd 23.9.2015) v sume 249,92 Eur, vypočítanú podľa § 10 ods. 1, v spojení s § 13a, § 16 ods. 3 a § 18 vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov ako súčet tarifnej odmeny 3 x 61,42 Eur + režijný paušál 2 x 7,81 Eur + 1 x 8,39 Eur + 41,65 Eur DPH a na ich úhradu zaviazal odporcu v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia aj za podanie navrhovateľa zo dňa 23.9.2015 spolu s režijným paušálom a k nemu patriacemu DPH. V uvedenom podaní navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podrobne špecifikoval a predložil dôkazy preukazujúce žalobou uplatnený nárok. Aj keď povinnosť špecifikovať nárok a pripojiť dôkazy mal navrhovateľ splniť už pri podaní návrhu a túto svoju povinnosť tvrdenia splnil až dodatočne po výzve súdu, mohol tak však urobiť aj na pojednávaní vo veci samej, za ktorý úkon by mu v zmysle advokátskej tarify náhrada trov patrila.

Lehota na plnenie je odôvodnená ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. Miesto plnenia pre zaplatenie náhrady za súdny poplatok je odôvodnený návrhom žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odôvodnené odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).