

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203380
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214203380.3

Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš, samosudcom JUDr. Jánom Šulganom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyňi L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H.. V.. Š. XXX/XX, XXX XX P. W., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO. 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zapl. 808,88 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 227,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 134,83 Eur od 10.05.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 47,51 Eur od 10.06.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 42,15 Eur od 10.07.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 3,50 Eur od 10.08.2011 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporkyňi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 07.05.2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu k úhrade sumy vo výške 808,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 134,83 Eur od 10.05.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 47,51 Eur od 10.06.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 42,15 Eur od 10.07.2011 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 3,50 Eur od 10.08.2011 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 580,89 Eur za obdobie od 10.03.2012 do zaplataenia a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telecom a.s. uzavrel s odporkyňou v zmysle Z. č. 610/2003 Z. z. Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Odporkyňa si riadne neplnila svoje povinnosti a navrhovateľ vypojil SIM kartu, čím mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 postúpil postupca Slovak Telecom a.s. pohľadávku voči odporkyňi navrhovateľovi, ako postupníkovi.

Dňa 11.08.2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporkyne Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO. 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice. Uznesením č. 10C/30/2014-77 zo dňa 22.10.2014 Okresný súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania. Proti

uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd Banská Bystrica Uznesením č. 14Co/1561/2014-87 zo dňa 23.02.2016 uznesenie okresného súdu potvrdil.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor. Postupoval pritom podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O. s. p a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili účastníci, právny zástupca navrhovateľa ani vedľajší účastník s právnym zástupcom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi a to písomným podaním navrhovateľa, Zmluvou o pripojení zo dňa 23.04.2009 Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 23.02.2010, Zmluvou o pripojení zo dňa 29.01.2008, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 29.01.2008, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.04.2011 vo výške 134,83 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.05.2011 vo výške 47,51 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.06.2011 vo výške 42,15 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2011 na sumu 3,50 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2012 vo výške 580,89 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 23.04.2009 Zmluvu o pripojení a dňa 23.02.2010 Dodatok k zmluve o pripojení. Na základe zmluvy a dodatku bol odporkyni poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb PODĽA SEBA 3(3000) a telefónny aparát Samsung S5230 za akciovú cenu 1,- Euro s tým, že odporkyňa sa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 29.01.2008 aj Zmluvu o pripojení s Dodatkom k zmluve o pripojení, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý zo strany právneho predchodcu program služieb 55(110) Viac a telefónny aparát Sony Ericsson K5501 za akciovú cenu 1,- Sk s tým, že odporkyňa sa zaviazala využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 000,-Sk. Odporkyňa neuhradila poplatky za služby v celkovej sume 227,99 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 580,89 Eur.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkov je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Predložené zmluvy súd posúdil v súlade s citovanými ustanoveniami zákona ako zmluvy spotrebiteľské, kde právny predchodca navrhovateľa vystupuje ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzatvorili dve zmluvy o pripojení, prvú dňa 29.01.2008, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý program služieb PODĽA SEBA 3(3000) a telefónny aparát Samsung S5230 za akciovú cenu 1,- Euro s tým a druhú zmluvu dňa 29.01.2008, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý program služieb 55(110) Viac a telefónny aparát Sony Ericsson K5501 za akciovú cenu 1,- Sk. Odporkyňa sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhrádzať poplatky riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že odporkyňa neuhradila riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie od 22.03.2011 do 21.04.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 134,83 Eur, splatná 09.05.2011), od 22.04.2011 do 21.05.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 47,51 Eur, splatná 09.06.2011) a od 22.05.2011 do 21.06.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX v sume 42,15 Eur, splatná 09.07.2011) v celkovej sume 224,49 Eur. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyni aj poplatok za upomienku vo výške 3,50 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.08.2011). Z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky mal súd preukázané, že pohľadávka voči odporkyni bola postúpená zo spoločnosti Slovak Telecom a.s. na spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o. Súd považuje nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie poplatkov za dodané služby a upomienku v celkovej sume 227,99 Eur za dôvodný a preto uložil odporkyni povinnosť uhradiť sumu 227,99- Eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd priznal úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že priznal úrok z omeškania z jednotlivých súm podľa faktúr od nasledujúceho dňa po dni splatnosti uvedeného v jednotlivých faktúrach.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú strany pre prípad porušenie zmluvných povinností zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší povinný pokutu zaplatiť i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Okrem zaplataenia poplatkov za poskytnuté služby za určené obdobie požaduje navrhovateľ od odporkyne aj zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 580,89-Eur vyčíslenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.08.2012. Súd zistil, že vyfakturovaná zmluvná pokuta pozostáva z dvoch čiastkových pokút vo výške 248,95 Eur (na základe zmluvy s dodatkom zo dňa 23.04.2009) a 331,94 Eur (na základe zmluvy s dodatkom zo dňa 29.01.2008). Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporkyňou dve Zmluvy o pripojení. Odporkyňa je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania ako už bolo uvedené posudzoval Zmluvy o pripojení spolu s Dodatkom uzavreté medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvy spotrebiteľské. Aj po postúpení pohľadávky na navrhovateľa je potrebné odporkyni priznať ochranu vyplývajúcu z jednotlivých zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. V súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal predmetné zmluvy a zistil, že ustanovenie o zmluvnej pokute nebolo dojednané individuálne a podľa názoru súdu spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd považuje za preukázané, že spotrebiteľ je v znevýhodnenom postavení oproti dodávateľovi, najmä v súvislosti s vyjednávacou silou účastníkov a úrovňou informovanosti spotrebiteľa. Spotrebiteľ tak pristupuje na podmienky vopred pripravené dodávateľom bez toho, aby mohol podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Aj v tomto prípade odporca nemal možnosť podstatným spôsobom ovplyvniť obsah predmetnej zmluvy, pretože ide o pripravené tlačivo s už uvedenou zmluvnou pokutou. Neprijateľnosť danej zmluvnej pokuty možno vidieť aj v tom, že zmluvná pokuta má v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka zabezpečiť dodržanie zmluvnej povinnosti. V danom prípade však bola dohodnutá len zmluvná pokuta v prípade nesplnenia povinnosti odporkyne, pričom pre prípad porušenia povinnosti právneho predchodcu navrhovateľa nebola dohodnutá žiadna sankcia v prospech odporkyne. Ustanovenie o zmluvnej pokute nerozlišuje závažnosť porušenia jednotlivých zmluvných povinností a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu konkrétnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Neurčitosť dohody vyplýva aj zo skutočnosti, že súdu ani nie je známe, ktorú konkrétnu povinnosť odporca porušil, respektíve za porušenie ktorej mu právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval zmluvnú pokutu. Z predloženej faktúry to zrejme nie je a iný doklad navrhovateľ nepredložil. Podstatným pre posúdenie nerovnováhy sa súdu javí aj fakt, že zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti zaväzuje spotrebiteľa k zaplataeniu rovnakej zmluvnej pokuty počas celej doby viazanosti a nerozlišuje, kedy k porušeniu došlo. Spotrebiteľ je tak viazaný rovnako vysokou zmluvnou pokutou v prípade porušenia povinnosti v prvom aj v poslednom mesiaci viazanosti, čo súd považuje za neakceptovateľné. Súdu sú známe aj rozhodnutia súdov ktoré určili dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn.2Co/392/2012). Pokiaľ by aj súd považoval za porušenie povinnosti neuhradenie faktúr nemôže však opomenúť fakt, že nemá preukázané ukončenie zmluvného vzťahu a vypojenie SIM kartu. Navrhovateľ nepreukázal, že skutočne došlo k vypojeniu SIM karty a deaktivácii. Pokiaľ si navrhovateľ uplatňuje dohodnutú zmluvnú pokutu pre prípad nedodržania doby viazanosti, je táto zmluvná pokuta viazaná na ukončenie vzájomného vzťahu. Navrhovateľ však žiadnym spôsobom nepreukázal nedodržanie tohto záväzku. Nepredložil žiaden doklad o odstúpení od zmluvy. Skutočnosť, že odporca neuhradil štyri faktúry za telekomunikačné služby, ešte samo o sebe nie je pre súd dôkazom, že odporca nedodržiaval dobu viazanosti. Navrhovateľ tak nepreukázal dôvodnosť a oprávnenosť uplatnenia zmluvnej pokuty v uvedenej výške. Navyše pokiaľ ide o porušenie povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po určitú dobu, súd nepovažuje jej porušenie za povinnosť, ktorá by mala byť sankcionovaná zmluvnou pokutou. Podľa názoru súdu odstúpenie od zmluvy nie je porušením zmluvnej povinnosti, ale je výkonom práva a ako také by nemalo byť sankcionované zmluvnou pokutou. Na základe uvedeného súd považuje návrh v časti zmluvnej pokuty za nedôvodný a preto ho zamietol.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov konania nemá na náhradu trov právo. V danom prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný (28,19%) a prevažný úspech mala odporkyňa (71,81%), ktorej tak vznikol nárok na pomernú náhradu trov konania

vo výške 43,62% (71,81% - 28,19%). Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, žiadne jej nevznikli, preto jej súd náhradu trov nepriznal.

Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka, v zásade sa aj naňho taktiež vzťahuje ustanovenie § 142 ods. 2 O. s. p., pretože vedľajší účastník stojí v konaní na strane účastníka konania (v konkrétnom prípade odporkyne) a zdieľa s ním jeho prípadný úspech či neúspech. Keďže odporkyňa mala v prevažnej miere úspech, rovnaký úspech mal aj vedľajší účastník, ktorý by tak mohol mať nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 43,62% pokiaľ by preukázal účelnosť vynaložených nákladov. Vedľajší účastník vstúpil do konania a požiadal o doručenie kompletného žalobného návrhu s prílohami. K veci sa nevyjadril, v prospech odporkyne nič nevykonala a podľa názoru súdu žiadne účelne vynaložené náklady nepreukázal. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uznesením ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonala navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli doteraz uplatnené.
- f) Rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vo veci (§205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môžu odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)