

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/102/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816201814
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816201814.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Vrbjarom v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11 Trenčín, IČO: 47234679 proti žalovanému H. C., F. XX. I. XXXX, bytom H. Č.. XXX, XXXXX H., o zaplatenie 2.924,14 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.924,14 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 58,26 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2924,14 Eur odo dňa 27.02.2016 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 175,- Eur a trovy právneho zastúpenia, vo výške 287,04 Eur.

Súd povoľuje žalovanému splácať dlh voči žalobcovi v splátkach po 60,00 Eur mesačne, počnúc 15. augustom 2016 do úplného splatenia dlhu, vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok, v prípade neuhradenia ktorejkoľvek splátky.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2.924,14 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania 58,26 Eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.924,14 Eur od 27. 02. 2016 zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 05. 03. 2015 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu (ÚZ) č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.000,00 Eur zo strany žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 72 mesačných splátkach po 75,86 Eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak ako je uvedené vo Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 17. 09. 2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a o zosplatených budúcich splátkach, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované v zmysle Hlavy 11 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou ÚZ. „V úverovej zmluve je totiž jednoznačne uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. a táto zmluva obsahuje tiež ustanovenie o tom, že žalovaný ako klient spoločnosti bol s týmito úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. aj oboznámený. Tieto úverové podmienky sú pripojené k samotnej úverovej zmluve, a preto je potrebné vyvodiť záver, že sú súčasťou zmluvy v písomnej forme, a preto záver o tom, že neboli ustanovenia o zmluvnej pokuty dojednané písomne, nemožno považovať za správny“ - rozsudok KS Prešov sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25. 02. 2013. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca v návrhu uplatňuje vo výške 5,05 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením

peňažného dlhu, t. j. ku dňu 06. 10. 2015 (pätnásty deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania bol stanovený takto: úrok z omeškania vo výške 58,26 Eur z čiastky 2.924,14 Eur od 06.10.2015 do 26. 02. 2016, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu. Vzhľadom na vyššie uvedené, tak ako vyplýva aj zo splátkového kalendára, žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 41,39 Eur, zosplatnená istina vo výške 2.882,75 Eur. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 58,26 Eur tak ako je uvedené vo výpise čerpania, splátok a úhrad.

Na pojednávanie dňa 08. 06. 2016 sa právna zástupkyňa žalobcu nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným súdu 08. 06. 2016, kde uviedla, že pojednávania sa nezúčastní z kapacitných dôvodov. Predmetná zmluva je platná, účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi, ktoré boli účinné v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy a neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, od ktorých by žalobca uplatňoval svoj nárok.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že úverovú zmluvu podpísal v Tesco v Rožňave, úver dostal vo výške 3000,- Eur na účet. Úver si bral za účelom rekonštrukcie bytu, z úhrad prešla len jedna platba, nakoľko bola voči nemu vedená exekúcia a súdny exekútor mu zablokoval účet, avšak tento dlh má už vyrovnaný. Je zamestnaný na dobu neurčitú, čistý príjem predstavuje cca 450,- Eur mesačne, po odpočítaní nevyhnutných nákladov mu zostane približne 200,- Eur. Uznáva svoj záväzok voči žalobcovi, zároveň však chce požiadať súd, aby rozhodol resp. umožnil mi splátkový kalendár.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to fotokópiou Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05. 03. 2015, Úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 17. 09. 2015 a výsluchom žalovaného.

Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania uzná žalovaný pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Pretože žalovaný nárok žalobcu voči nemu uznal, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 175,00 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 287,04 Eur (za 2 úkony: príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu 2 x 111,21 Eur + 2 x 8,39 Eur režijný paušál za rok 2015 = 239,20 Eur + 20 % DPH), spolu trovy konania 462,04 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnej zástupkyňi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.