

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 18P/86/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218469
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Svoboda
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715218469.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Vincent Svoboda, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Š. S., Q.. XX.X.XXXX, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov matky: P. S., Q.. XX.X.XXXX, U. Č. XX, T. X. a otca neuvedeného, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú Š. S., Q.. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti strýka M. O., Q.. XX.XX.XXXX, ktorému vymedzuje rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Š. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, k rukám M. O., Q.. XX.XX.XXXX, vždy do 20.dňa mesiaca vopred, od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Konanie zastavuje o nariadení ústavnej starostlivosti k maloletej Š. S., Q.. XX.X.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 21.10.2015, č.k. 18P/86/2015 Okresný súd Michalovce začal konanie o nariadení ústavnej starostlivosti a umiestnenia maloletej Š. S. do ústavného zariadenia, a to do Detského domova Lienka Veľké Kapušany, pretože maloletá bola predbežným opatrením súdu zo dňa 21.9.2015 č.k. 18P/75/2015-8 umiestnená do Detského domova Lienka Veľké Kapušany a nebol podaný riadny návrh na začatie súdneho konania.

V priebehu konania Úrad práce sociálnych vecí a rodiny oznámil, že strýko maloletej M. O. Q.. XX.XX.XXXX má záujem o zverenie maloletej Š. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a keďže strýko maloletej má vytvorené vhodné podmienky a je schopný sa o maloletú postarať aj do budúcnosti, podal návrh na zverenie maloletej Š. S. do náhradnej osobnej starostlivosti M. O. a zároveň požiadal, aby súd zastavil konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletej Š..

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 23P/277/2015 podal úrad práce návrh na zverenie maloletej Š. do náhradnej osobnej starostlivosti M. O.. Uznesením zo dňa 8.6.2016 súd spojil vec 18P/86/2015 s vecou 23P/277/2015 s tým, že spojené veci budú vedené pod sp. zn. 18P/86/2015.

Na pojednávaní dňa 8.6.2016 matka maloletej uviedla, že súhlasí s tým, aby jej dcéra Š. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti švagra M. O. s tým, že keďže jej príjem činí 297,00 EUR, aby

bola zaviazaná platiť minimálne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. M. O. uviedol, že sa chce postarať o maloletú Š., pretože ide o dcéru jeho brata a chce sa o ňu postarať aj z dôvodu, aby ostala v rodine s čím súhlasila aj jeho družka G. X..

Zo správy z poradensko-psychologického procesu vyplýva, že zverenie maloletej do starostlivosti M. O. bude v prospech dieťaťa, lebo mu umožňuje vyrastať v stabilnom rodinnom prostredí, v blízkej rodine, ktorá spĺňa podmienky stálosti medziľudských vzťahov, bezpečia, výchovy, opateru a starostlivosti.

Na pojednávaní dňa 8.6.2016 zástupca kolízneho opatrovníka sso zverením maloletejk do náhradnej osobnej starostlivosti M. O. súhlasil a navrhol, aby bola matka maloletej zaviazaná platiť výživné v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Súd má zato, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti M. O., Q.. XX.XX.XXXX je v jej záujme a výška výživného je primeraná pomerom matky maloletej, preto návrhu vyhovel.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení výživného súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie má súd za to, že je v záujme maloletej Š. aby bola v starostlivosti M. O., pretože bude vychovávaná v blízkej rodine, ktorá rešpektuje jej rodinnú históriu a identitu a preto rozhodol tak, že návrhu vyhovel.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 81 ods. 4 O.s.o. Na konania, ktoré možno začať i bez návrhu, sa vzťahujú ustanovenia prvej až štvrtej hlavy tejto časti, ak ďalej nie je ustanovené inak.

Vzhľadom k tomu, že úrad práce pred prvým pojednávaním vo veci samej požiadal, aby súd zastavil konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti maloletej, súd toto konanie v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva výslovne vzdali v zápisnici o pojednávaní.