

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/63/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010363
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010363.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci proti odsúdenému I. Z., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného I. Z. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 2Pp/16/2016 zo dňa 03.05.2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08. júna 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. Z. z
a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/, odsek 2 Trestného zákona, zamietol žiadosť odsúdeného I. Z. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/94/2009 zo dňa 03.09.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/94/2009 zo dňa 03.05.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/80/2012 zo dňa 20.07.2012.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku výkonom dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody. Odsúdený však nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok, keď vo výkone trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal polepšenie a že sa od neho nemôže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu a vysoké riziko sociálneho zlyhania.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a preto ho neodporučil podmienkové prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd I. stupňa ďalej konštatoval, že odsúdený počas výkonu nepreukázal polepšenie i keď bol dvakrát disciplinárne odmenený, avšak bol osemkrát disciplinárne potrestaný. Z odpisu z registra trestov mal preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, a preto u neho ide o odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy.

Súd I. stupňa dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienkové prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú ďalej písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku pre podmienечné prepustenie, keď vykonal dve tretiny uloženého trestu odňatia slobody.

Napriek tomu, že odsúdený bol počas výkonu trestu odňatia slobody dvakrát disciplinárne odmenený dňa 10.01.2013 a dňa 11.04.2013, pochvalou za pozitívne výsledky pri vykonávaní činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, bol však aj osemkrát disciplinárne potrestaný dňa 28.08.2012 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za fyzické napadnutie spoluodsúdeného, dňa 02.05.2012 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 2 dní za fyzické napadnutie spoluodsúdeného, dňa 23.01.2014 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 7 dní za prechovávanie nepovolenej veci, dňa 04.03.2014 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za prechovávanie nepovolenej veci a nezachovávanie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, dňa 19.06.2014 umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dní za fyzické napadnutie spoluodsúdeného, dňa 07.10.2014 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za fajčenie mimo vyhradeného priestoru, dňa 12.02.2015 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za nezachovávanie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku a dňa 04.12.2015 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 7 dní za nezachovávanie zásad slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku.

Je preto na mieste konštatovať, že odsúdený nepreukázal čiastočné polepšenie, a teda nesplnil prvú z materiálnych podmienok podmienечného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

U odsúdeného nebolo preukázané ani splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

U odsúdeného sa jedná o 4-krát súdne trestanú osobu (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa neho, ako keby nebol odsúdený, na ktoré sa neprihliada). ktorý vykonal aj nepodmienečný trest odňatia slobody (naposledy 23.06.2015), ktoré naňho nemali dostatočný prevýchovný účinok. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestnej činnosti rôzneho charakteru. Navyše je potrebné dodať, že v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia odsúdený opätovne spáchal trestnú činnosť, za ktorú bol odsúdený, a preto Okresný súd Komárno uznesením vyslovil, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia a nariadil mu vykonať trest, za ktorý je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Teda očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.