

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4Er/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716200507
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716200507.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: X.) H.. W. Z., X.. X.X.XXXX , zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, bytom u matky C. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX/X, L., práv. zast. JUDr. Ing. Elena Divko, PhD., advokát, Gorkého 1/A, Skalica proti povinnému: S. F., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXXX/XX, J.Ž. L., vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Marcely Šujanovej, Exekútorský úrad Považská Bystrica, Nálepkova 346/1 o vymoženie výživného takto

rozhodol:

Súd námietkam povinného proti exekúcii v časti o vymoženie zameškaného výživného vo výške 200,- Eur v y h o v u j e .

Vo zvyšnej časti súd námietky povinného z a m i e t a .

Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovuje.

o d ô v o d n e n i e :

Na návrh oprávneného zo dňa 19.1.2016 a na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6C 226/2015-32 zo dňa 30.11.2015 bola súdna exekútorka JUDr. Marcela Šujanová, poverená vykonaním exekúcie proti povinnému na vymoženie zameškaného výživného vo výške 500,- €, bežného výživného vo výške 250,- Eur mesačne počnúc mesiacom január 2016 a trov exekúcie.

Súdny exekútor predložil súdu včas podané námietky povinného proti začatiu exekúcie ako aj proti trovám exekúcie. Povinný v nich tvrdil, že výška zameškaného výživného je nesprávne vyčíslená a tým aj trovy právneho zastúpenia a trovy exekúcie. Zároveň predložil poštové poukazy o úhrade výživného v celkovej výške 500,- Eur.

Oprávnený žiadal námietky povinného ako nedôvodné zamietnuť. Poukázal na skutočnosť, že úhradu za mesiac november 2015 vo výške 100,- Eur, december 2015 vo výške 100,- a január 2016 vo výške 100,- Eur oznámil súdnej exekútorka. Poštový poukaz zo dňa 3.11.2015 znejúci na sumu 200,- Eur považoval za zavádzajúci, nakoľko v tom čase povinný ešte nevedel akú výšku výživného bude platiť a túto sumu oprávnený považoval za úhradu na náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom, na ktorých nákladoch sa dohodli mimosúdne. Ďalej mal za to, že vyčíslené trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhl. 655/2004 Z.z.

Opatrovník žiadal, aby súd rozhodol v záujme maloletého.

Súd preskúmal námietky povinného, obsah súdneho spisu a zistil nasledovné:

Exekučným titulom v tejto veci je rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 6C 226/2015-32 zo dňa 30.11.2015, ktorým bol povinný zaviazaný platiť na výživu maloletého W. sumou 450,- Eur od 3.9.2014 do 31.5.2015 a sumou 250,- Eur mesačne od 1.6.2015 do rúk matky, vždy do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci. Zameškané výživné od 3.9.2014 do 30.11.2015 v sume 4360,- Eur bol otec zaviazaný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z návrhu na začatie exekúcie bolo zistené, že oprávnený žiadal vymôcť od povinného zameškané výživné vo výške 500,- Eur za obdobie od 1.11.2015 do 31.12.2015 a bežné výživné vo výške 250 Eur od januára 2016.

Z poštových poukazov zaslaných povinným bolo zistené, že povinný uhradil oprávnenému nasledovné platby: 3.11.2015 sumu 200 Eur, 9.12.2015 sumu 100 Eur, 14.1.2016 sumu 100 Eur, 12.2.2016 sumu 100,- Eur.

Zo spisu č.k. 6C 226/2015 súd zistil, že exekučný titul - citovaný rozsudok bol povinnému doručený dňa 10.12.2015.

V písomnom vyjadrení zo dňa 2.6.2016 oprávnený prostredníctvom právnej zástupkyne na výzvu súdu uviedol, že úhradu povinného zo dňa 9.12.2015 započítal na úhradu výživného za mesiac november 2015 a úhradu zo dňa 14.1.2016 započítal na úhradu výživného za mesiac december 2015.

Podľa § 36 ods. 2 veta prvá Ex. por. exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie

Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že námietky proti exekúcii sú procesným inštitútom, ktorými zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej exekúcii. Súd nemôže pri rozhodovaní o námietkach prihliadnuť na žiadne iné dôvody, než sú uvedené v ustanovení § 50. V súvislosti so zánikom vymáhaného nároku možno v zásade prihliadnuť iba na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Exekučný súd v konaní o námietkach proti exekúcii teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie námietok je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora.

Z predložených listín mal súd za nesporne preukázané, že predbežne vykonateľným rozsudkom súdu (11.12.2015) bola povinnému uložená povinnosť prispievať na výživu oprávneného sumou 450,- Eur od 3.9.2014 do 31.5.2015 a sumou 250,- Eur mesačne od 1.6.2015 do rúk matky, vždy do posledného dňa v predchádzajúcom mesiaci.

Povinný vo svojich námietkach argumentoval tým, že výška zameškaného výživného nebola správne vyčíslená, pričom poukázal na vykonané úhrady, o ktorých predložil dôkaz - poštové poukážky. Po preskúmaní veci súd dospel k záveru, že námietka povinného je sčasti dôvodná. Oprávnený žiadal vymôcť zameškané výživné za 2 mesiace - november 2015 a december 2015, teda s poukazom na citovaný rozsudok oprávnený žiadal vymôcť od povinného sumu 2 x 250,- Eur, teda spolu 500,- Eur. Na výzvu súdu oprávnený prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že úhradu povinného zo dňa 9.12.2015 započítal na úhradu výživného za mesiac november 2015 a úhradu zo dňa 14.1.2016 započítal na úhradu výživného za mesiac december 2015. Z uvedeného vyplýva, že povinný si splnil povinnosť uhradiť zameškané výživné za mesiace november 2015 vo výške 100 Eur a rovnako tak v mesiaci december 2015, a teda ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie celkom vo výške 200,- Eur (2 x 100 Eur). Výška zameškaného výživného ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie (19.1.2016) predstavovala sumu 300 Eur a nie 500 Eur, ako žiadal nesprávne vymôcť oprávnený, a preto súd v tejto časti námietke povinného vyhovel.

Pokiaľ povinný uhradil pred začatím exekúcie (t.j. pred 19.1.2016) aj zvyšné vymáhané výživné, je povinný túto skutočnosť preukázať. V tomto smere však povinný neunesol dôkazné bremeno. Pokiaľ povinný súdu zaslal poštový poukaz zo dňa 3.11.2015, z tohto vyplýva, že dňa 3.11.2015 uhradil matke oprávneného sumu 200,- Eur. Z poštového poukazu však nevyplýva, akú sumu výživného týmto mienil povinný uhradiť. Oprávnený túto započítal na pokrytie nákladov na nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

Úhrada zo dňa 12.2.2016 vo výške 100 Eur bola vykonaná až po začatí exekúcie, a v tejto časti je súdny exekútor povinný sám od exekúcie upustiť, bez toho, aby súd musel vydávať osobitné rozhodnutie o čiastočnom zastavení exekúcie a táto ani nemôže byť predmetom námietok, v ktorých súd skúma dôvodnosť začatie exekúcie.

V tomto smere boli námietky povinného nedôvodné, a preto v tejto časti súd námietky povinného zamietol.

Podľa § 200 ods. 1 Ex. por. trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 201 ods.1, 2 veta prvá a druhá Ex. por. (1) Predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku. (2) účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45).

Podľa § 5 ods.1,2 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura. (2) Ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Po oboznámení sa z listinnými dôkazmi bolo zistené, že exekútor pri výpočte odmeny nepostupoval v súlade s § 5 ods. 1, ods. 2 vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v spojení s § 201 ods. 1 Ex. por., keď požadoval odmenu vo výške 984 Eur + 20 % DPH vychádzajúc zo základu pre výpočet odmeny 9.840 Eur (zameškané výživné 500,- Eur + bežné výživné 9000,- Eur + trovy PZ 337,40 Eur) podľa § 5 ods.1,2, § 4 ods.2 cit.vyhl. + 196,80€ DPH, teda celkom 1187,40 €.

Súdny exekútor totiž nesprávne vychádzal z výšky trov právneho zastúpenia 337,40 Eur, ktoré si nesprávne vyčíslila právna zástupkyňa oprávneného vychádzajúc zo základu 15000,- Eur v zmysle § 10 ods. 3 vyhl. 655/2004 Z.z., ktoré si však mala vyčísliť v zmysle § 10 ods.4 cit. vyhl. , teda základom odmeny mali byť len splátky zročné v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, teda splátky výživného za mesiace november 2015, december 2015, január 2016 vo výške 750 Eur, teda hodnota jedného úkonu právnej služby s poukazom na § 13 a) ods.2 písm.c) cit. vyhl. predstavuje 25,73 Eur (1/2 ica z 51,45 Eur) a nie 151,87 Eur ako si nesprávne uplatnila právna zástupkyňa oprávneného. Trovy právneho zastúpenia mali byť tak vyčíslené na sumu 68,62 Eur.

Do vymáhaných trov právneho zastúpenia advokátka tiež nesprávne zahrnula súdny poplatok vo výške 16,50 Eur (zrejme za žiadosť o udelenie poverenia), keď takáto poplatková povinnosť oprávnenému v tomto konaní nevznikla s poukazom na §4 ods.1 písm.a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Zároveň do základu pre výpočet odmeny bola nesprávne zahrnutá aj výška zameškaného výživného v časti, v ktorej súd námietkam povinného vyhovel, teda v časti 200 Eur.

Podľa § 201 ods. 1 veta druhá Ex. por. má exekútor právo na náhradu výdavkov a náhradu za stratu len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Exekútor si dôvodne účtoval poplatky za súčinnosť ODI, CEPO 2 x 0,20 Eur, súčinnosť banky 1 x 0,70 Eur, spisový obal 0,18 Eur, papier 0,42 Eur a poštovné v celkovej výške 3,80 Eur celkom 5,50 Eur + 20% DPH, teda 6,60 Eur.

Keďže výsledná výška predbežných trov exekúcie bola v upovedomení o začatí exekúcie nesprávne vyčíslená, súd podľa § 201 ods. 2 Ex. por. vyhovel námietkam povinného proti predbežným trovám exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti, v ktorej súd vyhovel námietkam povinného proti exekúcii je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v 4-och vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti tomuto uzneseniu v časti, v ktorej zamietol námietky povinného a v časti, v ktorej vyhovel námietkam proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.