

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115202732
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115202732.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní vedenom samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova č. 8, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova č. 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej: E. J., nar. X.X.XXXX, bytom H. C. č. XXX, v konaní o zaplatenie 2.871,53 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia 541,60 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.329,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.509,93 Eur od 05.03.2012 do 24.02.2016, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.479,93 Eur od 25.02.2016 do 23.03.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 2.429,93 Eur od 24.03.2016 do 25.04.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 2.379,93 Eur od 26.04.2016 do 23.05.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 2.329,93 Eur od 24.05.2016 do zaplatenia, ako aj na účet advokáta žalobcu JUDr. Jána Šoltésa náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 262,30 Eur a iných trov konania vo výške 172,- Eur. Na zaplatenie dosiaľ uvedených povinností súd povoľuje žalovanej splátky vo výške 50 Eur splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc prvým nasledujúcim kalendárnym mesiacom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

Žalovanej sa v súvislosti s čiastočným zastavením konania náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Consumer Finance Holding a.s., sa žalobou zo dňa 4.2.2015 domáhal voči žalovanej zaplatenia 2.871,53 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 5.3.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 20.8.2011, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku v celkovej výške „3.556,80“ Eur a bolo povinnosťou dlžníka túto splácať v 39 splátkach jednotlivo vo výške 91,20 Eur, dlžník zaplatil iba časť úveru vo výške 290,- Eur.

2. Na základe podania zo dňa 4.5.2015 spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. a na základe preukázanej právnej skutočnosti - zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015 tunajší súd uznesením č.k. 8C 46/2015-26 zo dňa 4.6.2015, na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s., pripustil vstup žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, aj keď bola na vyjadrenie riadne vyzvaná.

4. Podaním zo dňa 6.6.2016 sa žalobca vyjadril k veci samej navyše tak, že veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku v celkovej výške 2.536,92 Eur, dlžník sa celkovo zaviazal vrátiť 3.556,80 Eur. Dlžník zaplatil celkovo 470,- Eur, a to 290,- Eur od predčasného splatenia pohľadávky do jej postúpenia a 180,- Eur

po postúpení pohľadávky. Uplatnenú pohľadávku 2.329,93 Eur tvorí 456,- Eur titulom dlžných splátok č. 1. až 5., 2.343,93 Eur titulom predčasne splatnej istiny od 6. do 39. Splátky, so zohľadnením zaplatenia 470,- Eur. V časti 361,60 Eur uplatnených pôvodne titulom zmluvných poplatkov žalobca berie žalobu späť a vo veci sa domáha zaplatenia 2.329,93 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.509,93 Eur od 05.03.2012 do 24.02.2016, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.479,93 Eur od 25.02.2016 do 23.03.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 2.429,93 Eur od 24.03.2016 do 25.04.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 2.379,93 Eur od 26.04.2016 do 23.05.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 2.329,93 Eur od 24.05.2016 do zaplatenia. Žalobca trvá na tom, že predmetná zmluva spĺňa zákonné náležitosti.

5. Pojednávania konaného dňa 8.6.2016 sa žalovaný nezúčastnil, svoju neúčast' v právnom zastúpení ospravedlnil.

6. Žalovaná prítomná na pojednávaní sa k veci samej vyjadrila a osobne vypovedala tak, že predmetnú zmluvu podpísala, bola na potreby domácnosti, nesplácala ju pre nedostatok príjmov a žiada o poskytnutie splátok.

7. Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) účinného do 30.6.2016:

- 1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- 2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.
- 3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu podaním zo dňa 6.6.2016 súd pri aplikácii § 96 OSP účinného do 30.6.2016 rozhodol o zastavení konania v požadovanej časti tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku. Išlo o čiastočné späťvzatie pred prvým pojednávaním, preto skúmanie prípadného nesúhlasu žalovaného s čiastočným späťvzatím by bolo nadbytočné. Napokon vzhľadom na to, že obidve strany boli dovtedajšími procesnými úkonmi súdu predvolaní a pripravení na rozhodnutie o celom dovtedajšom predmete sporu, odročenie a nariadenie nového pojednávania k zvyšku sporu bolo nehospodárne, preto napokon súd rozhodol popri čiastočnom späťvzati aj vo veci samej.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil :

10. Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 20.8.2011, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 2.536,92 Eur. Dlžnú sumu sa žalovaný zaviazal splácať pôžičku v 39 splátkach jednotlivo vo výške 91,20 Eur. Zmluva obsahovala údaj o úroku 23,97 %. K týmto dojednaniám bola v texte zmluvy oznámená celková suma pôžičky 3.556,80 Eur a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 23,97 % a priemerná RPMN 20,56 %. Dlžník podpísal túto zmluvu aj s textom vyhlásenia napísaného drobným písmom, podľa ktorého o.i. potvrdil oboznámenie sa so úverovými podmienkami a všeobecnými obchodnými podmienkami, všeobecné obchodné podmienky boli uvedené na ďalších listinách písaných drobným textom.

11. Veriteľ vypovedal zmluvu s dlžníkom pre nezaplatenie predmetného úveru listom zo dňa 23.2.2012.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.4.2015 Consumer Finance Holding a.s., ako postupca postúpil pohľadávky včítane predmetnej pohľadávky na súčasného žalobcu podľa záhlavia tohto rozsudku.

13. Podľa § 1 ods. 1), 2) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 11.6.2010, ďalej tiež iba „zák. č. 129/2010 Z.z.“)

1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. g) zák. č. 129/2010 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie ...

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.5.2014: Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ...

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia ...

16. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Podľa § 39 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej OZ) v znení účinnom v súčasnosti Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

19. Podľa § 451 OZ

1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 52 OZ:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10 OZ v znení účinnom od 1.6.2010 do 31.5.2014:

1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

5) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

22. Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

23. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

24. Podľa § 524 OZ

1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Súd skutkovo a právne vyhodnotil, že dlžníkovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver podľa zák. č. 129/2010 Z.z., a to z jeho foriem podľa cit. ust. jeho § 1 ods. 2 konkrétne formou pôžičky podľa § 657 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu preto nemá zmysel hovoriť o základných náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere iných, než o základných náležitostiach zmluvy, formou ktorej bol spotrebiteľský úver poskytnutý. Obsah prejavenej vôle v rozsahu hlavných náležitostí zmluvy v tomto prípade podľa názoru súdu spočíva na jednej strane v dojednaní povinnosti veriteľa dočasne poskytnúť plnenie v dojednanej výške úveru a na druhej strane v dojednaní povinnosti dlžníka peniaze vrátiť v splátkach v dojednanej výške a lehotách ich splatnosti. Každopádne povinnosti dlžníka sú dojednané jasne, keď súd vychádza zo samotného dojednania o povinnosti dlžníka uhradiť konkrétne splátky.

26. Východisková právna terminológia o hlavných náležitostiach úveru v cit. ust. § 497 ObZ pomenúva akúkoľvek odplatu za poskytnutie úveru ako úrok (podľa staršej právnej literatúry vo všeobecnosti ani nemusel byť dojednaný ročne - pozn. súdu). Terminológia cit. ust. § 499 ObZ, ako aj terminológia zákona o spotrebiteľských úveroch, zavádza pojem aj inej odplaty spojenej s úverom, osobitne zákon o spotrebiteľských úveroch pritom narába so všeobecným pojmom nákladov spotrebiteľského úveru. Vo vzťahu k zložito vyžadovaným náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ktorý sa viaže na zmluvy uzatvorené v rôznych formách najmä podľa obchodného alebo občianskeho zákonníka) je príznačné,

že keby v písomnej zmluve nebolo jasne uvedené určité záväzné dojednanie, zmluva by bola minimálne v príslušnej časti neplatná už aj podľa základných interpretačných pravidiel, aj bez tejto osobitnej právnej úpravy. Na tento stav právnej terminológie zákona o spotrebiteľských úveroch nadväzuje osobitná povinnosť podnikajúceho veriteľa podľa cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. uviesť celkovú sumu splatnú spotrebiteľom, ako aj ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), pod špecifickým právnym následkom bezúročnosti a bezodplatnosti úveru. Preto súd uvedenie týchto údajov považuje nie za konštitutívne dojednanie zmluvy o právach a povinnostiach zmluvných strán, ale za osobitné informačné povinnosti veriteľa, ktorá majú význam ako jednotková cena u nákupu fyzického tovaru, udávaná spravidla za 100 gramov alebo 100 mililitrov. Tieto informácie musia materiálne zodpovedať záväzným ustanoveniam zmluvy, z toho RPMN podľa prílohy zákona podľa matematického vzorca, ktorý v prípade viacerých poskytnutí, alebo viacerých splátok, vyžaduje špeciálnu matematickú vzdelanosť, ktorého činiteľmi sú náklady úveru a časové aspekty jeho splácania. Riadne uvedenie RPMN, v spojení s budovaním finančnej gramotnosti obyvateľov, by mohlo byť faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere. Osobitne ustanovenie cit. ust. § 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v časti „v neprospech spotrebiteľa“ súd považuje za obsolétne, lebo podľa povahy vecí v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa môžu byť záväzné ustanovenia zmluvy. Oproti tomu informácia o celkových nákladoch spotrebiteľa, ako aj o RPMN, pri ich deklaratórnom, nie konštitutívnom charaktere, podľa povahy vecí môže iba buď plniť, alebo neplniť svoju informačnú funkciu. V tomto prípade aj vzhľadom na vyššie oboznámené údaje v texte zmluvy súd rozpor s ustanovením cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. nezistil.

27. Aj keď cit. ust. § 53 ods. 6 v znení účinnom od 1.6.2010 do 31.5.2014 nezakotvuje exaktne horný strop nákladov úveru, ale akoby umožňovalo poskytovateľom obdobných úverov dotvárať normy právne upraveného správania, súd považuje predmetný úver, fakticky reprezentovaný oznámenou RPMN od 23,97 % za poskytnutý v súlade s dobrými mravmi podľa cit. ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vo výkone práva veriteľa vstupovať do takýchto zmluvných vzťahov a v súlade s ďalšou právnou úpravou viažucou sa na predmetný právny vzťah. Relatívne vyššie náklady úveru v čase súd toleruje u nižších a kratších úverov, vzhľadom na nižšie absolútne náklady spotrebiteľského úveru, príznačne keď spotreba regeneruje peniaze, ktoré by odôvodňovali očakávania, že dlžník môže splatiť vysoké, dlhodobé, alebo opakujúce sa úvery. Tu podľa názoru súdu možno hovoriť o strednej miere nákladov úveru, aj jeho dĺžke, či splatnosti.

28. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 2.329,93 Eur titulom spotrebiteľského úveru, ktorý bol aj podľa úvah súdu vyššie riadne dojednaný do celkovej výšky 3.556,80 Eur, napokon vo výške zostatku podľa vyhlásenia veriteľa bez jeho vlastného dôkazného bremena. Je vhodné dodať, že bez akéhokoľvek skutkového tvrdenia dlžníka o čo i len čiastočnej úhrade dlhu, je účtovanie predčasne splatnej istiny bez úroku, analogickou obdobou účtovania úroku iba do predčasného zaplatenia podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, keď dlžník dobrovoľne predčasne spláca dlh (§ 657 Občianskeho zákonníka obdobné ustanovenie neobsahuje), zároveň analogicky podľa § 506 Obchodného zákonníka má veriteľ právo na zaplatenie predčasne splatnej istiny.

29. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere navyše vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto súd zároveň právne podriadil hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Tieto podmienky sa môžu týkať aj samotného prístupu k súdu, každopádne podľa právnej praxe sú preskúmané automaticky a aj preto podľa názoru tunajšieho súdu ich platnosť je súčasťou samotného „sporu o právo“ aj bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepripustenie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná. Ale pri rozhodovaní vo veci samej, už aj vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby, súd plnenie uplatnené z neprijateľných zmluvných podmienok nezaznamenal.

30. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, riadne uplatnený podľa predpisov občianskeho práva, t.j. podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, a to v sadzbe ECB zvýšenej o 8%. Pri procesnej pasivite žalovaného týkajúcej sa konkrétneho priebehu splácania v rámci jeho dôkazného bremena, k priznanej istine súd uznal omeškanie žalovaného podľa skutkového odôvodnenia žaloby (dielči základ výpočtu max. 2.509,93 Eur - pozn. súdu) s prihliadnutím na čiastočné úhrady dlhu.

31. Na základe vyššie oboznámenej zmluvy o postúpení pohľadávok súd priznal plnenie podľa výrokovej časti tohto rozsudku žalobcovi podľa § 524 Obč. zákonníka.

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej OSP) účinného do 30.6.2016 (t.j. už vo výroku o povinnosti žalovaného spolu - pozn. súdu), podľa ktorého žalobca bol v konaní úplne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania, odôvodnenú súdnym poplatkom vo výške 172,- Eur a náhradou trov právneho zastúpenia.

33. Trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú odmenu advokáta, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej „vyhlášky“), a to vzhľadom na priebeh tohto konania primerane iba zo základu 2.329,93 Eur, ktorého sa žalobca vo veci napokon domáhal, napokon jednotlivo vo výške 101,25 Eur, lebo k navrhovanému plneniu viedlo aj čiastočné späťvzatie v rozsahu zmluvnej pokuty podľa zmeny procesného postoja žalobcu. Súd priznal odmenu advokáta za 2 úkony právnej služby - 1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x písomné podanie (žaloba, keď viac úkonov bolo výsledkom jednostranných zmien na sporovej strane žalobcu - pozn. súdu). K odmene súd priznal advokátovi náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, za dva úkony v r. 2014 jednotlivo vo výške 8,04 Eur. K medzisúčtu 218,58 Eur súd priznal PZ žalobcu 20% DPH (x 0,20) vo výške 43,72 Eur.

34. Náhrada trov právneho zastúpenia žalobcu predstavuje 262,30 Eur, náhrada iných trov konania 172,- Eur. Podľa § 149 ods. 1 OSP účinného do 30.6.2016 súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania na účet advokáta žalobcu, ktorý pri zmenách na sporovej strane žalobcu svoje bankové spojenie neuvádza, ale je s ním možné komunikovať na adresu sídla advokátskej kancelárie.

35. O náhrade trov konania v zastavenej časti súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 OSP účinného do 30.6.2016, podľa ktorého čiastočné zastavenie konania v podstatnej časti zaviniť žalobca pre čiastočné späťvzatie v rozsahu zmluvnej pokuty podľa zmeny procesného postoja žalobcu, ale náhradu trov konania osobitne v zastavenej časti si žalovaná neuplatnila, resp. v samostatnom rozsahu voči úkonom protistrany alebo súdu jej nevznikla, preto jej ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Všeobecnými náležitosťami podania účastníka podľa § 127 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP) účinného od 1.7.2016, sú, uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

V odvolaní podľa § 363 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 zák. č. 160/2015 Z.z. CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.