

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202886
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222202886.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti I.: L., nar. XX.XX.XXXX a Y., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom D. práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: matka - Y. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, Y., t. č. bytom V. XX, Q., a otec - T. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, Y., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti **z a m i e t a** .

II. Súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave jeho styku s maloletým dieťaťom: Y., nar. X.X.XXXX **z a m i e t a** .

III. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie, ktorým dočasne **u p r a v u j e** styk otca s maloletým dieťaťom: L., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú poslednú sobotu v mesiaci od 9:00 hod do 16:00 hod..

IV. Súd **u k l a d á** matke maloletých detí povinnosť riadne a včas pripraviť a odovzdať maloletého L. otcovi na parkovisku pred budovou Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo.

V. Otec maloletých detí **j e p o v i n n ý** maloletého L. riadne a včas vrátiť matke na parkovisku pred budovou Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo.

VI. Súd návrh otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti **z a m i e t a** .

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí dňa 10.8.2022 doručil na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletými deťmi tak, že maloletého L. zverí do jeho výlučnej starostlivosti a on a všetky jeho maloleté deti budú oprávnení sa stretávať s maloletou Y. a s maloletým L. bez kladenia akýchkoľvek obmedzujúcich podmienok zo strany matky maloletého dieťaťa. Rovnako žiadal, aby matka maloletých detí bola povinná vždy, keď sa nedokáže o maloletého L. osobne postarať, zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti a aby matka nemohla bez jeho predchádzajúceho súhlasu prednostne zveriť maloleté dieťa žiadnej inej cudzej osobe. Otec maloletých detí ďalej navrhol, aby súd rozhodol tak, že má právo určiť a prípadne zakázať s ktorou cudzou osobou s výnimkou blízkych príbuzných sa môže maloletý L. stýkať a komu môže byť zverený do starostlivosti, ak by matka maloletých detí sa nemohla o neho starať. Otec maloletých detí zároveň žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke maloletých detí vyšetrenie u psychológa a psychiatra, aby sa vyvrátilo alebo potvrdilo jeho presvedčenie o tom, že matka maloletých detí potrebuje súrne odbornú pomoc. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že ak súd tento návrh uzná ako nie najlepší pre maloletého L., tak žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s maloletým L. a maloletou Y. tak, že on a všetky jeho deti budú oprávnení sa stretávať s maloletými deťmi bez kladenia

akýchkoľvek obmedzujúcich podmienok zo strany matky maloletých detí. Opätovne rovnako žiadal, aby matka maloletých detí bola povinná vždy, keď sa nedokáže o maloletého L. osobne postarať, zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti a aby matka nemohla bez jeho predchádzajúceho súhlasu prednostne zveriť maloleté dieťa žiadnej inej a cudzej osobe. Otec maloletých detí opätovne žiadal, aby súd rozhodol tak, že má právo určiť a prípadne zakázať s ktorou cudzou osobou s výnimkou blízkych príbuzných sa môže maloletý L. stykať a komu môže byť zverený do starostlivosti, ak by matka maloletých detí sa nemohla o neho starať. Otec maloletých detí zároveň navrhol, aby súd kvôli spravodlivému a nie jednostrannému rozsudku, ktorý by mohol čo i len navodiť dojem, že môže byť v neprospech v prvom rade maloletého L. a tiež neprospech matky maloletých detí, aby aj jeho zaviazal a nariadil mu rovnaké povinnosti a práva ako neodkladným opatrením vyplynú matke maloletých detí. Otec maloletých detí svoj návrh odôvodnil najmä tým, že tvrdil, že matka maloletých detí bráni jemu a aj maloletým deťom vo vzájomnom styku. Mal za to, že matka maloletých detí ubližuje tým všetkým maloletým deťom, mal podozrenie, že matka v súlade s trestným zákonníkom psychicky týra, vydiera a zneužíva maloleté deti. Taktiež mal podozrenie, že matka zanedbáva starostlivosť o maloletého L. a maloletú Y., ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Poznamenal, že s matkou maloletých detí má spoločne sedem detí, z ktorých piati žijú s ním v jednej domácnosti. Otec maloletých detí bol toho názoru, že matka obmedzuje maloletého L. na osobnej slobode, koná spôsobom, ktorý mu spôsobuje psychickú traumu, úmyselne pred ním vyvoláva konflikty a hádky. Zdôraznil, že matka bráni v styku maloletého L. s ostatnými jeho súrodencami takým spôsobom, že umožní im styk s maloletým len za splnenia určitých podmienok. Otec maloletých detí tvrdil, že matka a maloleté deti bývajú v „zobytnenej garáži“ v obci Iža, ktorá nie je legálne obývatel'ná, nie je ani skolaudovaná. Ďalej poznamenal, že matka maloletých detí sa mu vyhrážala s tým, že ak sa bude domáhať styku s maloletým L., tak ho zbaví otcovstva súdnou cestou. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v návrhu otec maloletých detí mal za to, že v danom prípade je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a že v danom prípade je aj reálny predpoklad, že môže byť a je ohrozené v prvom rade právo maloletých detí podľa Európskeho dohovoru o právach dieťaťa a Ústavy Slovenskej republiky, ako aj jeho právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť o maloleté deti. Otec poznamenal, že maloletého L. už dlhšiu dobu nevidel, mal za to, že matka maloletých detí nielen jemu chce ukradnúť maloletého L., ale aj maloletému dieťaťu jeho otca. Podľa jeho názoru ak tento stav, že nebude vídať svoje maloleté dieťa bude pretrvávať, môže to neskôr veľmi vážne a natrvalo narušiť ich vzťah a hlavne ublížiť maloletému L.. Otec maloletých detí poukázal na zákonné ustanovenia § 324 CSP a § 367 CMP. S poukazom na súčasný vzťah medzi ním a ostatnými členmi rodiny navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) zo dňa 24.8.2022 súd zistil, že Úrad sa pokúsil vykonať šetrenie pomerov u otca maloletých detí, ale bezvýsledne. Otec maloletých detí neumožnil Úradu vykonať šetrenie. Úrad zistil, že na adrese pobytu otca sa nachádza starší rodinný dom s dvorom. V čase šetrenia pomerov vyšiel von otec maloletých detí, ktorý bol ochotný s Úradom komunikovať len cez plot. Mal za to, že obe maloleté deti by chcel mať zverené do svojej starostlivosti z dôvodu, že podľa jeho názoru matka maloletých detí nie je dobrá matka, dáva deťom zlý príklad. Otec Úradu poznamenal, že by matke umožnil styk so L. kedykoľvek v jeho domácnosti. V prípade Y., vzhľadom na jej vek by ponechal rozhodnutie o styku matky s maloletou na zvážení dieťaťa. Otec tvrdil, že s maloletou Y. sa stretáva, je s ňou v telefonickom kontakte a tiež uviedol, že matka mu v styku s dcérou nebráni. V prípade L., ak by maloletý nebol zverený do jeho starostlivosti, chcel by, aby súd upravil styk čo najčastejšie. Mal za to, že sa o L. vie postarať, maloletý je na neho zvyknutý. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že maloleté deti, ktoré sú v jeho starostlivosti, kontakt s matkou odmietajú. Úrad ďalej vykonal šetrenie pomerov u matky maloletých detí a zistil, že matka spolu s maloletou Y. a L. býva v 1-izbovom byte s príslušenstvom v prenájme. V čase šetrenia sa na adrese nachádzala matka s maloletým L.. Úrad uviedol, že maloletý L. má v byte k dispozícii vlastnú postieľku a maloletá Y. spí s matkou na dvoj posteli. Domácnosť je zariadená vhodne, všetkými spotrebičmi a nábytkom potrebnými na riadny chod domácnosti. Úrad bol toho názoru, že maloleté deti mali v domácnosti matky dostatočné množstvo oblečenia a hračiek. Čistota a hygiena domácnosti bola počas šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Matka Úradu uviedla, že nesúhlasí so zverením maloletých detí do starostlivosti otca. Miriam, chce zostať v jej starostlivosti. V prípade maloletého L. matka tvrdila, že maloletý nie je biologickým dieťaťom jej manžela, odkedy s otcom maloletých detí nežije v jednej domácnosti, otec sa s maloletým stretával len sporadicky, naposledy asi v marci 2022 na niekoľko minút, keď prišiel do Iže navštíviť dcéru. Matka maloletých detí tvrdila, že maloletý mal s otcom dobrý vzťah len v čase, keď mal niekoľko mesiacov a ešte žili ako manželia v jednej domácnosti. Matka uviedla, že maloletý L. sa stretáva so svojím biologickým otcom a majú vytvorený pekný vzťah. Nežela si, aby sa jej manžel (t.j. v rodnom liste zapísaný otec

maloletých detí) stretával s maloletým, a keď to aj bude určené, tak mu styk neumožní. Mala za to, že otec maloletých detí jej len chce ublížiť prostredníctvom syna, pretože celá ich rodina má vedomosť o skutočnosti, že jej manžel nie je biologickým otcom maloletého. Podľa udania matky otec maloletých detí jej povedal, že len vtedy môže vidieť deti, ktoré zostali v jeho starostlivosti, keď sa k rodine vrátí. Uviedla tiež, že si myslí, že deti sú otcom ovplyvnené, pretože ju odmietajú, keď je otec prítomný. Úrad vykonal pohovor s maloletou Y.. Maloletá bola počas pohovoru komunikatívna, uvoľnená. Úradu uviedla, že naposledy sa videla s otcom na oslave narodenín jej sestry R.. Maloletá tvrdila, že chcela tam prísť aj jej matka, ale otec jej to nedovolil. Maloletá tvrdila, že otca neodmieta, je s ním v pohode, ale nechcela by, aby bolo upravené, ako sa má stretávať s otcom, aj keby to otec chcel. Ona chce ostať u matky je s ňou radšej. Maloletá poznamenala, že so súrodencami nemajú dobré vzťahy, nemá potrebu sa s nimi baviť. Uviedla, že mama jej nebráni, keď chce ísť k otcovi, ale niekedy nie je rada, pretože aj naposledy, keď po ňu prišla, otec maloletých detí jej rozbil spätné zrkadlo na aute. Preto maloletá radšej chodí autobusom či vlakom. Maloletá bola toho názoru, že otec maloletých detí chce, aby sa matka maloletých detí k nemu vrátila. Úrad záverom konštatoval, že starostlivosť zo strany matky maloletých detí je riadne zabezpečovaná. Vzhľadom na zistené skutočnosti a názor maloletej Miriam Úrad navrhol obe maloleté deti ponechať v osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou Y. odporučil neupravovať vzhľadom na skutočnosť, že obaja rodičia zhodne uviedli, že sa maloletá s otcom stretáva na základe ich vzájomnej dohody a matka v styku nebráni. Čo sa týka maloletého L., vzhľadom na skutočnosť, že otec sa s maloletým dieťaťom dlhšiu dobu pravidelne nestýka, s poukazom aj na tvrdenie matky, že maloletý nie je biologickým dieťaťom zapísaného otca a je vedené aj konanie vo veci zapretia otcovstva v rodnom liste zapísaného otca k maloletému a v neposlednom rade aj s poukazom na odmietavý postoj matky maloletých detí a rozhodnutie matky neumožniť styk maloletého s otcom, Úrad navrhol dočasne upraviť styk otca s maloletým L. každú poslednú sobotu v mesiaci od 9:00 hod do 16:00 hod., s tým, že matka dieťa na začiatku styku odovzdá otcovi a otec dieťa na konci styku odovzdá matke na parkovisku pred budovou Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo.

3. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

4. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má však len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov.

5. Súd má preukázané, že ku dňu podania návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Súd zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp.

zn. 9P/112/2021 zistil, že Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 9P/112/2021-82 zo dňa 15.6.2022 rozhodol vo veci samej o návrhu na rozvod manželstva rodičov maloletých detí a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom narodeným z tohto manželstva tak, že manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Maloletého L. a maloletú Y. zveril do osobnej starostlivosti matky, určil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, pričom styk otca s maloletými deťmi neupravil. Ostatných súrodencov maloletého L. a maloletej Y. zveril do osobnej starostlivosti otca, s tým, že určil vyživovaciu povinnosť matky na maloleté deti po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a styk matky s maloletými deťmi neupravil. Súd ďalej zistil, že styk rodičov s maloletými deťmi nebol upravený, nakoľko obaja rodičia umožňovali stretávanie detí navzájom, ako aj s druhým rodičom. Otec maloletých detí dňa 28.7.2022 podal odvolanie proti vyššie označenému rozsudku. O predmetnom odvolaní doposiaľ nebolo rozhodnuté. Súd ďalej zo súdneho spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 11Pc/21/2022 zistil, že na Okresnom súde Komárno prebieha aj konanie o návrhu matky maloletých detí na zapretie otcovstva otca maloletých detí voči maloletému L.. Predmetné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, pojednávanie je vytyčené na deň 28.9.2022.

6. Zo zisteného skutkového stavu súd mal za to, že dôvody, pre ktoré bol otcom podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia v časti dočasného zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti nie sú takými dôvodmi, aby súd mohol o nich rozhodnúť v kladnom zmysle. Súd dospel k záveru, že v súčasnej dobe nie je potrebné dočasne zveriť maloletého L. a maloletú Y. do osobnej starostlivosti otca, nakoľko otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že by matka nezabezpečovala riadne osobnú starostlivosť o maloleté deti. Súd nezistil žiadne také skutočnosti, z ktorých by vyplývalo, že matka by ohrozovala nejakým spôsobom život alebo zdravie maloletých detí. Aj zo správy Úradu jednoznačne vyplýva, že matka maloletých detí má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky na zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o deti. Súd je toho názoru, že v danom prípade neexistuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov v uvedenom smere. Navyše maloletá Y. sa sama vyjadрила Úradu, že by chcela ostať v osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka maloletého L., jedná sa o dieťa útleho veku, ktoré má svoj režim, je prirodzene citovo naviazané na matku. Dočasné zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca by podľa názoru súdu nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Otec vo svojom návrhu neosvedčil naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov, bezprostrednú ujmu hroziacu maloletým deťom odôvodňujúcu okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvej výrokovej vete tohto uznesenia.

7. Otec maloletých detí v návrhu na začatie konania žiadal, aby súd dočasne upravil jeho styk s oboma maloletými deťmi. Následne Úradu uviedol, že nežiada upraviť styk ohľadne maloletej Y., nakoľko matka mu v styku s maloletou nebráni. Ďalej uviedol, že matka mu nebráni v styku s maloletou Y.. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ako aj na to, že maloletá Y. sama uviedla, že sa pravidelne stretáva s otcom maloletých detí, súd nevzhladol dôvod na potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania v uvedenom smere. Preto súd návrh otca v tejto časti zamietol tak, ako to je uvedené v druhej výrokovej vete tohto uznesenia.

8. Otec maloletých detí v prípade maloletého Samuela sa domáhal úpravy jeho styku s maloletým v čo najširšom rozsahu. Matka maloletých detí s uvedeným návrhom nesúhlasila, tvrdila, že jej manžel nie je otcom maloletého L., preto mu styk neumožní. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o návrhu na zapretie otcovstva otca maloletých detí voči maloletému L.. Predmetné konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené, t. j. zatiaľ otcovstvo otca maloletých detí voči maloletému L. nebolo zapreté. To znamená, že kým sa nepreukáže opak, do rodného listu maloletého dieťaťa zapísaný otec maloletých detí sa považuje za biologického otca dieťaťa a má rodičovské práva a povinnosti voči maloletému dieťaťu. Z uvedeného dôvodu súd je toho názoru, že otec maloletých detí naďalej má právo sa s maloletým L.. Keďže matka maloletých detí bráni otcovi v akomkoľvek styku s maloletým, súd konštatuje, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Súd poznamenáva, že pri rozhodovaní o úprave styku nemôže vychádzať len z tvrdení matky maloletých detí, že aktuálne zapísaný otec nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa. Uvedená skutočnosť, by mala byť nejakým spôsobom dokázaná. Preto súd dospel k záveru, že bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, ak dočasne upraví jeho styk s otcom. Matka maloletých detí sama Úradu uviedla, že maloletý mal s otcom dobrý vzťah v čase, keď maloletý mal niekoľko mesiacov a ešte žili ako manželia v jednej domácnosti. To znamená, že maloletý už má vytvorený istý citový vzťah k otcovi maloletých detí. S poukazom na tieto skutočnosti, ako aj na útlý vek maloletého

dieťaťa, na vážne narušené vzťahy medzi rodičmi maloletých detí, po zohľadnení skutočnosti, že otec sa s maloletým dieťaťom už pravidelne nestretáva dlhšiu dobu, súd v súlade s návrhom Úradu upravil dočasne neodkladným opatrením styk otca s maloletým L. každú poslednú sobotu v mesiaci od 9:00 hod. do 16:00 hod. tak, že rodičia budú oprávnení a zároveň povinní prevziať a odovzdať maloleté dieťa na parkovisku pred budovou Obvodného oddelenia PZ Hurbanovo. Súd teda rozhodol tak, ako to je uvedené v tretej až v piatej výrokovej vete tohto uznesenia. Súd má za to, že s takouto dočasnou úpravou styku otca s maloletým budú zachované resp. sa budú môcť rozvíjať aj citové väzby medzi maloletým L. a jeho súrodencami, ktorí sa v poslednej dobe pravidelne nestretávajú.

9. Otec maloletých detí okrem vyššie uvedeného sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke maloletých detí povinnosť vždy, keď sa nedokáže o maloletého L. osobne postarať, zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti a aby matka nemohla bez jeho predchádzajúceho súhlasu prednostne zveriť maloleté dieťa žiadnej inej cudzej osobe. Otec maloletých detí ďalej navrhol, aby súd rozhodol tak, že má právo určiť a prípadne zakázať s ktorou cudzou osobou s výnimkou blízkych príbuzných sa môže maloletý L. stretávať a komu môže byť zverený do starostlivosti, ak by matka maloletých detí sa nemohla o neho starať. Taktiež sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke maloletých detí vyšetrenie u psychológa a psychiatra. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že otec maloletých detí žiadnym spôsobom neosvedčil dôvodnosť vydania takýchto neodkladných opatrení. Nepredložil súdu žiadne dôkazy o svojich tvrdeniach. Navyše súd má za to, že zákonné ustanovenia CSP a CMP neumožňujú, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke maloletých detí akékoľvek vyšetrenie ohľadne jej zdravotného stavu u psychológa. Súd nemôže ani podmieniť výkon rodičovských práv jedného rodiča so súhlasom druhého rodiča takým spôsobom ako to otec vo svojom návrhu žiadal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh otca maloletých detí vo zvyšnej časti zamietol tak, ako to je uvedené v šiestej výrokovej vete tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.