

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 9To/17/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215010306  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8215010306.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove na verejnom zasadnutí konanom dňa 8.6.2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Jaroslava Bugeľa v trestnej veci obž. ml. G. V. a obž. ml. G. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaných mladistvých proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 186/15 zo dňa 18.2.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolania obžalovaných mladistvého G. V. a mladistvého G. G..

### odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov napadnutým rozsudkom sp. zn. 1T 186/15 zo dňa 12.2.2016 uznal mladistvých G. V. a G. G. vinnými zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm. c/ Tr. zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že -od začiatku mesiaca september 2014 do 18,30 hod. dňa 14.05.2015 po spoločnej dohode s Y. L. a C. E. rukami vytlačili a následne otvorili kúpeľňové okno, nachádzajúce sa na zadnej strane rodinného domu s popisným číslom XXX/XX, ktorý sa nachádza na ul. Q. v obci Q., okr. R., na ktorom pri otvorení rozbili vnútornú sklenenú výplň, vošli dovnútra domu, otvorili kuchynské okno, nachádzajúce sa taktiež na zadnej strane domu a z domu cez toto okno odcudzili veci a to z chodby domu dva kusy zahnutých mečov striebornej farby a mixér nezistenej značky, zo spálne na ľavo od vchodových dverí päťročný počítač s monitorom nezistenej značky, dve fľaše 0,7 l anglickej pálenky, 0,3 l anglického vína, zlaté náušnice štvorcového tvaru, retiazku zo zlata s nezisteným príveskom a rozťahovací gauč, zo spálne a pravo od vchodových dverí váľandu a porcelánové biele sošky s pozlátenými okrajmi v počte 5 kusov v tvare postavičiek, kočiar, dvojice sediacej na lavičke a v tvare delfínov, zo spálne vedľa kuchyne rozťahovaciu červenú váľandu a z obývacej steny v tejto izbe rôzne poháre, rôzny krištáľ, porcelánovú fľašu s motívom draka modrej farby, počítač nezistenej značky a numizmatické malé mince -haliere samostatného slovenského vojnového štátu v počte 5 kusov a jeden kus štvorcového medenáku, na ktorom boli na jednej strane vyobrazené dva meče a na druhej strane hlava s turbanom, kde tieto všetky mince boli v puzdre určenom na takéto mince, čím takto pre majiteľa C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., ul. Q. č. XXX/XX, okr. R. spôsobili na odcudzených veciach škodu vo výške 744,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške 5,- €, pričom tohto skutku sa obžalovaný ml. G. V. dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 58/2014 zo dňa 21.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2014, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaný ml. G. G. sa tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 88/2014 zo dňa 24.06.2014, právoplatným dňa 24.06.2014 za prečin krádeže podľa § XXX ods. X písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 F. zákona.

Za to súd uložil obž. ml. G. V. podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obž. ml. G. G. súd uložil podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obž. ml. G. V. a obž. ml. G. G. prostredníctvom obhajcu podali odvolanie. Odvolanie smerovalo proti výroku o treste vo vzťahu k obom mladistvým. Obhajca argumentoval, že uložený nepodmienečný trest naruší školskú dochádzku obžalovaných, preto navrhol krajskému súdu, aby zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a vrátil vec Okresnému súdu Bardejov na nové konanie a rozhodnutie.

Na základe riadne a včas podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolania mladistvých obžalovaných G. V. a G. G. nie sú dôvodné.

O.. ml. G. V. a obž. ml. G. G. na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý im bol obžalobou kladený za vinu. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ust. § 257 Tr. por. a prijal toto vyhlásenie.

Súd vykonal dokazovanie ohľadne rozhodovania o treste a uplatnenom nároku na náhradu spôsobenej škody.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa dôsledne riadil základnými zásadami pre ukladanie trestu, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zák. Pritom mal na zreteli aj osobitné ustanovenia pre ukladanie trestu mladistvým.

Mladistvý G. V. z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne. Podľa správy Obecného úradu Zborov je im známe, že ide o záškoláka, pretože Základná škola Zborov im oznámila, že v období od 2.9.2014 do 29.5.2015 vymeškal viac ako 60 vyučovacích neospravedlnených hodín. V komisii na ochranu verejného poriadku neboli riešené žiadne jeho poklesky. Podľa správy OR PZ Bardejov ml. G. V. je stíhaný aj priestupkovo za priestupok proti majetku, skutok sa mal stať dňa 31.5.2015. Krajský súd si vyžiadal charakteristiku žiaka zo Spojenej školy Zborov, z ktorej vyplýva, že dochádzku mal relatívne pravidelnú do školy, v kolektíve sa dokázal prejavovať, vyjadriť svoj názor, k učiteľom sa vedel správať aj disciplinovane, no dokázal ich často aj nerešpektovať. Škola zdôraznila, že v súčasnosti nie je žiakom ich školy. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na rozdiel od charakteristiky z miesta trvalého bydliska konštatuje, že nemajú vedomosti o tom, že by porušoval školský poriadok a bezdôvodne vynechával školské vyučovanie, charakterizovali rodinné zázemie a konštatovali, že podľa vyjadrenia matky tá nemá so synom G. problémy, doma pomáha a ľutuje, čo urobil, viackrát sa to nestane.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obž. ml. G. V. bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T 58/14 zo dňa 21.5.2014, ktorým za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu do 22.5.2015.

G. G. G. z miesta trvalého bydliska je hodnotený priemerne. Obecný úrad v charakteristike konštatuje, že jedná sa o záškoláka, pretože Základnou školou Zborov im bolo oznámené, že v období od 2.9.2014 do 31.12.2014 vymeškal 295 vyučovacích hodín, z ktorých 79 bolo neospravedlnených, matku neposlúcha, nerešpektuje, za záškoláctvo syna matka vykonávala v obci aj trest povinnej práce. V komisii na ochranu verejného poriadku neboli riešené žiadne poklesky mladistvého. Zo správy OR PZ Bardejov vyplýva, že bol postihnutý za priestupok proti majetku. Priestupok spáchal dňa 14.3.2014. Krajský súd si vyžiadal charakteristiku žiaka G. G.. Spojená škola Zborov v charakteristike konštatuje, že nie je žiakom ich

školy. Dochádzka do školy bola nepravideľná, vymeškával veľa vyučovacích hodín aj neospravedlnene. Prichádzal do školy neskoro, utekal z posledných hodín. Záškoláctvo bolo riešené podľa platných predpisov. Niekedy sa k vyučujúcim správal dobre, inokedy býval na vyučovaní hlučný, správal sa nedisciplinovanne, nemal vyučovacie pomôcky, odmietal pracovať podľa pokynov učiteľa, odvrával, správal sa agresívne voči spolužiakom. Opakovane porušoval školský poriadok a nerešpektoval autority.

Diametrálne odlišnú charakteristiku na obž. ml. G. G. podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý konštatuje, že oni nemajú vedomosti o tom, žeby porušoval školský poriadok a bezdôvodne vynechával školské vyučovanie. Podľa vyjadrenia matka tá so synom G. nemala problémy, doma pomáha a ľutuje, čo urobil.

Z odpisu registra trestov plyní, že ml. G. G. bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 88/14 zo dňa 24.6.2014 uložený trest povinnej práce v trvaní 40 hodín za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Trest vykonal dňa 31.10.2014, teda hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený. G. G. G. bol rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T 175/14 zo dňa 2.12.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 3.12.2015.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u mladistvých správne ustálil pomer pohľadujúcich a priťažujúcich okolností. Zohľadnil osoby mladistvých, mal na zreteli samotnú skutočnosť, že obaja mladiství sa trestnej činnosti dopustili v priebehu plynutia skúšobnej doby podmienene odsúdenia.

Na základe týchto skutočností súd mal na zreteli akým trestom je možno dosiahnuť účel trestu, ktorý je vyjadrený v § 97 ods. 1 Tr. zák. a dospel k správne záveru, že u mladistvých účel trestu je možné dosiahnuť iba trestom nepodmieneným. Po úprave trestnej sadzby v zmysle ust. § 117 ods. 1 Tr. zák. súd prvého stupňa ustálil, že vzhľadom na okolnosti prípadu a vzhľadom na osobu mladistvých, na trest, ktorý už bol uložený mladistvým by ukládanie iného trestu nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu. Krajský súd sa stotožnil so záverom, že trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov je trestom primeraným a postačujúcim.

Mladiství ešte neprekročili vek 18 rokov, preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď pre výkon uložených trestov ich zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.