

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/51/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010142  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622010142.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci obžalovaného Z. S. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.08.2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

Z. S., H.. XX.XX.XXXX N. C., R. C. Z. S.Á., nezamestnaný, slobodný, t.č. v ÚVV Ilava,

je vinný, že :

1/ dňa 31.05.2022 v čase asi o 13:00 hod v Partizánskom na Z. pri garážach nachádzajúcich sa pri športovej hale, kde spoločne s poškodenou Z. M. zbierali plechovky, pod vplyvom alkoholu ju udrel otvorenou dlaňou do oblasti líca a začal jej vulgárne nadávať, na čo poškodená chcela odísť od neho preč, následne vytiahol na poškodenú strieborný nôž, ktorý na ňu namieril a povedal, že zabije seba a ju a nikam nepôjde, pričom u poškodenej uvedeným konaním obžalovaný vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

2/ dňa 31.05.2022 čase asi o 19:00 hod v Partizánskom na H.Ž. ulici v parku za predajňou R. prišiel k poškodenej Z. M., chytil ju rukou za ústa a pod krkom a udrel ju rukou do pravého ucha a povedal jej, aby bola pri ňom, pričom jej opakovane vulgárne nadával,

3/ dňa 31.05.2022 v čase asi o 21:20 hod v Partizánskom na ulici O. K. pri predajni pečiva C., pritom ako poškodenú Z. M. odprevádzal domov do Z. C., ako kráčali, začal poškodenej vulgárne nadávať a začal sa jej vyhrážať, že ju zabije a zabije aj jej rodinu a následne ju udrel rukou do pravého ucha a následne ju udrel otvorenou dlaňou do oblastí líca, na čo poškodená utiekla zo strachu pred obžalovaným do predajne pečiva C., zatvorila za sebou dvere a držala z vnútornej strany dvere, ktoré sa obžalovaný pokúšal z vonku otvoriť, aby sa dostal k poškodenej, no nepodarilo sa mu to a následne po tom, ako prišiel majiteľ pekárne, tak obžalovaný odišiel preč, čím svojim konaním u poškodenej Z. M. vyvolal vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo strachu o život a zdravie, a vzbudil u nej dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky naplní, pričom spôsobil poškodenej fyzickým útokom povrchové poranenie pravého ucha, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrenie,

t e d a :

v bode 1/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 2/

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

v bode 3/

sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a súčasne sa inému vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/ a 3/ pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sčasti spáchaný závažnejším spôsobom konania - so zbraňou podľa § 360 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona v súbehu v bode 2/ a 3/ s pokračovacím prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého sa podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 25.07.2022 obžalobu na Z. S. pod č.k. Pv/171/22/3305-32 v bode 1/ pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode 2/ a 3/ pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona v súbehu v bode 3/ s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ až 3/ predmetnej obžaloby.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 24.08.2022 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej Z. M., prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov G. E. zo dňa 02.06.2022 (č.l. 60-61), Z. F. zo dňa 28.06.2022 (č.l. 64-65), Z. L. zo dňa 24.06.2022 (č.l. 66-67), Q. Ž. zo dňa 24.06.2022 (č.l. 68-69), A. Ď. zo dňa 01.07.2022 (č.l. 70-71), Z. L. zo dňa 06.07.2022 (č.l. 72-73) a Z.. B. C. zo dňa 06.07.2022 (č.l. 74-75) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 27/2022 Z.. N. K., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 10.07.2022 (č.l. 88-110) podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehratím kamerových záznamov z interiéru a exteriéru prevádzky „C.“ v Partizánskom a z bezpečnostnej kamery mesta Partizánske zo dňa 31.05.2022 nachádzajúcich sa na CD nosiči na č.l. 82-83), oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o trestnom oznámení z č.l. 2, opatrenie z č.l. 33, úradný záznam z č.l. 34, zápisy o dychovej skúške z č.l. 76-79, fotodokumentácia zranení poškodenej z č.l. 80-81, úradný záznam z č.l. 82, zápisnica o vydaní veci z č.l. 83, úradný záznam Mestskej polície Partizánske z č.l. 112, správa stálej služby OO PZ Partizánske z č.l. 113, lustrácia ZVJS z č.l. 134, správa z ÚVV Ilava z č.l. 211, odpis z registra trestov z č.l. 216-217, lustrácia GP SR z č.l. 218-223, lustrácia v CDB z č.l. 224-226, lustrácia CESDaP z č.l. 227-230) a oboznámením podstatnej časti pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 1T/5/2022, sp. zn. 1T/29/2017, sp. zn. 2T/85/2018 a sp. zn. 1T/14/2020.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, že sa cíti byť nevinný. Vo svojej výpovedi uviedol, že k žiadnemu vydieraniu nedošlo. Pokiaľ by k vydieraniu došlo, poškodená by s ním nebola ďalších sedem alebo osem hodín v jeho prítomnosti, pričom tam bola privolaná aj hliadka mestskej polície, bol tam aj príslušník štátnej polície a ďalší traja svedkovia. Poškodená sa nestťažovala, svedkovia nevideli žiadne zranenia, že by k niečomu došlo, nevideli žiadny nôž, že by mal obžalovaný pri sebe. Pri jeho osobnej prehliadke nebola nájdená žiadna zbraň. Na kamerovom zázname je vidieť akurát to, ako poškodená vbehla do predajne „C.“, obžalovaný chcel otvoriť dvere. Videl, že ich poškodená drží, tak stadiaľ odišiel. Podľa neho nedošlo k žiadnemu trestnému činu. Na otázky prokurátora obžalovaný uviedol, že poškodená takéto veci robila pravidelne,

pod vplyvom alkoholu je horšia ako obžalovaný. Vyzlieka sa, udáva ľudí a potom to sťahuje. Myslí si, že to spravila len kvôli tomu alkoholu, keďže nafúkala 2,4 promile. K zraneniam poškodenej uviedol, že opitý človek padá, pričom do času kým poškodenej zavolať polícia, svedkovia žiadne zranenia na nej nevideli. Priznáva, že bol agresívny pri obchode Terno, avšak nie kvôli poškodenej, ale kvôli A. L., s ktorým aj prišiel do konfliktu a následne bola privolaná aj mestská polícia a záchranka. Poškodenej padala pravidelne. Nepopiera, že sa s poškodenej hádali, avšak k žiadnemu vydieraniu nedošlo. Nevie, prečo pred ním ušla do tej pekárne. Hádali sa a mohol jej niečo povedať, čo nemal. Aj on bol opitý, ale nie až tak, aby ju dobil niekde na ulici. Na otázky obhajcu obžalovaný uviedol, že mal nožík strieborný po prepustení z výkonu trestu v marci, bol to vreckový nožík, avšak od apríla ho už má doma jeho priateľka M. E.. Možno preto poškodenej vie, že obžalovaný mal strieborný nožík, lebo chodila v tej dobe za nimi, keď tam bola aj jeho priateľka, lenže nevedela, že ho už priateľke dal. Poškodenej tvrdila hliadke, že obžalovaný ten nôž zahodil pri pohostinstve P., avšak hliadka tam našla len jeho občiansky, žiadny nôž sa tam nenašiel. Poškodenej mu volala, že ho hľadajú policajti, obžalovaný tam došiel a robili mu tam prehliadku a žiadny nôž nenašli. V čase skutku poškodenej mala telefón, nemá vedomosť o tom, že by niekam volala. S privolanou hliadkou mestskej polície komunikovala aj poškodenej. Na otázky súdu obžalovaný uviedol, že žiadne vyhrážky tam v prvom skutku nepadli. V ten deň konzumoval alkohol, avšak málo, asi dve až tri piva a nejaké vína. S poškodenej bol už od nedele večera. Dva týždne predtým ho udal priateľ poškodenej, že sa mu mal vyhrážať. V minulosti nemal konflikt s poškodenej. Stretnutie iniciovala poškodenej, ktorá obžalovanému v nedeľu volala zo Ž. z krčmy, už bola opitá, že nemá kam ísť, priateľ ju vyhodil. K druhému skutku uviedol, že ak by sa to stalo, tak by to bol niekto zo svedkov videl, keďže všetci pri sebe sedeli. K tretiemu skutku uviedol, že sa hádali hneď po tom, ako dovolal s priateľkou, kedy začala veľká hádka. Poškodenej pila alkohol od rána od 11:00 hod. prevažne čučo a pivo.

Poškodenej Z. M. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v ten deň išli von zbierať plechovky, bolo to pri tých garážach, poškodenej sa išla vycikať, obžalovaný bol nervózny, nevie čo mu bolo, však si išiel po drogy a vtedy jej dal facku a vytiahol nôž a povedal, že zabije seba aj ju, keď s ním nepôjde, tak s ním musela ísť za Ď. na ten val po drogy. Obžalovaný tam s ním zostal sám, poškodenej bola ďalej a čakala ho. Potom išli pri Terno, kde boli väčšia partia, strhla sa tam aj bitka a boli tam aj mestskí policajti. Tam jej dal obžalovaný facku, čo jej rozbil to ucho celé. Tam popíjali. Potom jej tam nadával a dal jej facku, že ho udala policajtom, lebo aj obžalovaný sa tam bil s tými chalanmi. Potom išli domov. Furt musela byť pri obžalovanom. Išli až pri tú pekárňu, poškodenej volala sestru, kedy jej ide autobus, lebo mala ráno nastúpiť do Zálužia. Obžalovaný išiel s ňou, tam jej hovoril, že príde ku nim, že jej porozbija okná, že jej zabije sestru, dcéru, všetkých, že im dá kokot do pusy a také veci rozprával. Poškodenej išla do tej pekárne, tam sa zavrela a obžalovaný z druhej strany prišiel a potom tam prišiel majiteľ, že čo sa stalo a zavolať policajtov. Na otázky obhajcu poškodenej uviedla k prvému skutku, že stáli blízko seba. Konflikt začal tým, že ako sa poškodenej išla vycikať, tak jej obžalovaný povedal, že všetkým musí ukazovať „oné“ a tak to začalo, žiaril. Potom začal, že ju zabije a ten nôž jej ukázal, lebo s ním predtým jedli, otvárali si s ním plechovku, obžalovaný ho mal v ten deň pri sebe. Bol to taký strieborný nôž, taká vyskakovačka, malý do vačku. Tiež hovoril, aby išla s ním. Keď s ním poškodenej išla, tak ho dal obžalovaný do vačku, ukludnil sa, keď mu poškodenej povedala, že s ním ide. Išla s ním preto, lebo povedal, že zabije seba aj ju. Tiež jej povedal, že nikam nepôjde a že zabije seba aj ju. Vedela, že je schopný ho použiť, lebo už v minulosti jej zlomil 8 rebier. Bola s ním celý deň preto, lebo obžalovaný bol stále pri nej, nedalo sa jej ujsť. Toto sa stalo asi okolo 13:00 hod., potom stretli iné osoby, avšak nič im neuviedla, ani ich nežiadala o pomoc. Mala aj mobil so sebou, nevie prečo to nehlásila na polícii. V ten deň bola aj v osobnom kontakte s policajtom. Potom už mohla odísť, kedy chcela, ona nepovedala, že nemohla odísť celú dobu od obžalovaného, len vtedy nemohla odísť, avšak obžalovaný aj tak vždy prišiel za ňou aj keď bola s inou partiou. Len pri tých garážach nemohla odísť, obžalovaný stále stál pri nej až po to R.. Nevie aký čas to trvalo, čo prišli po to R.. Pri Terne boli asi pred 19:00 hod., tú obavu cítila až po to Terno. Od garáží išli na ten val za tou dotyčnou osobou Ď., to je kamarát obžalovaného, ktorý mu dával drogy, obžalovaný jej povedal, že si ide po drogy, obžalovaný tam s ním ostal sám, poškodenej išla ďalej. Neodišla vtedy od obžalovaného preto, lebo sa ho bála. V ten deň popíjala alkohol, začala asi od 09:00 hod., pila víno, pivo, borovičku, alkohol popíjali s obžalovaným aj s partiou. S tou partiou boli už od rána, už ráno boli pri R. a potom boli tie plechovky zbierať. Pri tom druhom skutku pri R. boli prítomní všetci, tá partia. Nevie, či to videli, stáli trochu ďalej. O pomoc nežiadala. K tretiemu skutku uviedla, že zatvorila dvere a držala kľučku a obžalovaný ich chcel z druhej strany otvoriť. Poškodenej išla po ceste domov, obžalovaný jej začal nadávať, že vyzabija celú jej rodinu a nikam nepôjde a ešte iné veci, poškodenej musela ísť domov, tak sa tam zavrela, lebo obžalovaný nechcel ísť preč. Obžalovaný začal nadávať, lebo už poškodenej išla domov. Obžalovaný jej dal pred pekárňou facku a poškodenej išla do

tej pekárne. Bolo to asi 3-4 metre pred vstupnými dverami, nevie presne. Obžalovaný keď videl, že mu poškodená neotvorí tak odišiel preč. Obžalovaný chytil kľučku, chcel otvoriť a keď videl, že ju neotvorí, tak odišiel preč. Potom majiteľ volal policajtov, poškodená mu povedala, čo sa stalo. V tom čase bola ešte pod vplyvom alkoholu. Aj fúkala a mala jedno promile. Po skutku volala s obžalovaným, volal jej, keď bola na polícii, poškodená mu povedala, aby došiel na políciu, nech ho nehľadajú, obžalovaný sa aj dostavil. Ona uviedla policajtom, kde naposledy videla ten nožík obžalovaného, on ho mal v ruksaku, ten sa však záhadne stratil, mal ho v tom ruksaku tam za tým R., tam mal aj občiansky, ktorý zahodil a ten sa aj našiel. Pred C. jej obžalovaný dal facku, nevie presne kedy a kde to bolo. Na otázky prokurátora poškodená uviedla, že plechovky boli zbierať pri garážach ako sa ide na val. Tam jej dal obžalovaný facku, poškodená chcela ísť preč a obžalovaný na ňu vytiahol ten nôž a povedal jej, že zabije seba aj ju, aby nikam nešla. Potom išli na val, kde stretli toho Ď. s tým kamarátom, obžalovaný sa s nimi bavil asi 20 minút. Pri R. prišli asi za hodinu, za dve. Ešte boli pri obchode P., tam pili pivo s obžalovaným a K. C.. Vypili jedno pivo. Pri R. tiež pili aj s tou partiou. Pri R. sa ten skutok stal po tom, čo tam prišli policajti. Obžalovaný si myslel, že ho udala, že sa tam bil aj on, tak jej treskol do toho ucha. V ten deň na zem nespada. Obžalovaný ju išiel vyprevádzať, lebo poškodená mala ísť na liečenie, obžalovaný sa sám ponúkol, že ju ide vystrojiť a potom mu prepllo. Vyhrážal sa zabitím rodiny a dal jej aj facku na ľavú stranu. Ušla od neho, lebo musela ísť domov. Vedela, že takto by sa domov nedostala, išiel by stále za ňou. Chcela, aby jej dal už pokoj a aby išiel preč. Z tých vyhrážok pociťovala obavu. Na otázku súdu k prvému skutku keď obžalovaný držal ten nôž a vyhrážal sa zabitím seba aj poškodenej, táto uviedla, že sa bála.

Z prečítanej výpovede svedka G. E. z prípravného konania zo dňa 02.06.2022 po vznesení obvinenia (č.l. 60-61) vyplýva, že dňa 31.05.2022 v čase okolo 21:18 hod. bol v pekárni C., bol vonku na parkovisku. Prevádzka už bola zatvorená, ale hlavné dvere boli ešte odomknuté. Zrazu ho okríkla jeho mama a predavačka, ktoré boli v tom čase v predajni, že tam je nejaká žena. Svedok z vonku videl, ako vo vnútri stojí nejaká žena a zvnútra drží dvere do predajne. Potom prišiel dnu a tá žena mu povedala, že sa hádala s frajerom a že ju zbil a preto prišla do pekárne. Svedok hneď na to vyšiel von ale vonku už nikoho nevidel. Tá žena potom volala políciu ale mala nejaký pokazený telefón a preto na políciu potom volal svedok. Najskôr prišli mestskí policajti, ktorí tú ženu odviezli. Svedok ešte pred príchodom polície hovoril tej žene, že už volal a za chvíľu prídu, nech počká vonku, ale ona nechcela ísť von a čakala na políciu v predajni. Svedok tiež uviedol, že tá žena bola udýchaná a bola zjavne pod vplyvom alkoholu, ktorý z nej bolo cítiť. Svedok sa potom pýtal svojej mamy a predavačky, čo sa stalo a ony mu povedali, že tá žena zrazu pribehla do pekárne a následne držala dvere zvnútra, pričom predavačka mu ešte povedala, že videla nejakého muža ako prišiel ku dverám, skúsil či sú otvorené a potom sa otočil a odišiel. Na otázku prokurátora či vie uviesť, prečo tá žena nechcela odísť z pekárne po zavolaní polície svedok uviedol, že mu povedala, že nechce odísť, lebo ten chlap je niekde blízko a ona sa ho bojí.

Z prečítanej výpovede svedka Z. F. z prípravného konania zo dňa 28.06.2022 po vznesení obvinenia (č.l. 64-65) vyplýva, že dňa 31.05.2022 išiel podvečer od svojho otca, ktorý býva na U. ulici. Prechádzal vedľa R. na H. ulici cez park, kde videl ako sa L. naťahovali s obžalovaným. Dôvod prečo sa naťahujú nepoznal, ale napriek tomu išiel za nimi, keďže všetkých pozná. Snažil sa ich rozbraňovať. Nedali si to ani jeden vysvetliť. Až po incidente sa rozprával s Z. L. a ten mu povedal, že obžalovaný robil jak prepnutý a napadol jeho brata A.. Oni tam všetci sedeli a popíjali a obžalovaný stále vyvolával nejaké konflikty a preto si od neho odsadli preč a nechceli sa s ním baviť. Poškodená Z. M. sedela na lavičke od svedka vzdialenej asi 20 metrov. Svedok sa s ňou nerozprával a ani si ju nevšimol. O tom, že mala mať nejaký konflikt s obžalovaným nevedel.

Z prečítanej výpovede svedka Z. L. z prípravného konania zo dňa 24.06.2022 po vznesení obvinenia (č.l. 66-67) vyplýva, že dňa 31.05.2022 sedel spoločne s manželkou pred P. v blízkosti potravín R. na sídlisku F.. Bola tam aj poškodená Z. M., obžalovaný, svedkov brat A. a ešte ďalší bezdomovci, ktorých nepozná. Obžalovaný sa tam naťahoval so svedkovým bratom A.. Svedok im povedal, aby prestali a odišiel preč. S poškodenou sa v ten večer nebavil, môže byť, že za nimi prišla, minimálne ich pozdravila. Nezdala sa mu, že by sa bála. Určite si nespomína na to, že by sa im poškodená s niečím v ten večer zdôverila.

Z prečítanej výpovede svedka Q. Ž. z prípravného konania zo dňa 24.06.2022 po vznesení obvinenia (č.l. 68-69) vyplýva, že dňa 31.05.2022 bol v podvečerných hodinách v rámci voľna venčiť psa. Bol v parku v blízkosti predajne Terna. Svedok videl, že sa tam nachádzajú mestskí policajti a riešili niečo s bezdomovcami. Potom prišiel za ním obžalovaný a povedal mu, že tam došlo k nejakej potýčke. Svedok mu povedal, aby sa správal slušne. Poškodená Z. M. s obžalovaným nebola za svedkom, videl ju ako

zostala pri polícii a RZP, ktorá ošetrovala A. L., lebo dostal epileptický záchvat. Obžalovaný svedkovi povedal, že bude s nimi spolupracovať, len si ide niečo vybaviť a vráti sa za dvadsať minút. Obžalovaný odišiel preč a poškodená zostala na mieste. Svedok potom videl asi za dvadsať minút, že sa obžalovaný vrátil za poškodenou a sedeli spolu. Svedok s poškodenou v ten večer nekomunikoval.

Z prečítanej výpovede svedka A. Ď. z prípravného konania zo dňa 01.07.2022 po vznesení obvinenia (č.l. 70-71) vyplýva, že naposledy videl obžalovaného keď bol vonku s priateľkou venčiť psa. Nachádzali sa na hrádzi ako je N. X.. Tam sú také lavičky a obžalovaný išiel okolo aj s nejakou pani, vysokou, tmavou, stredná postava, čierne vlasy, do tváre bola taká strhaná. S obžalovaným sa iba pozdravil a obžalovaný si od neho vypýtal cigaretu. Svedok mu ešte povedal, aby išiel od neho ďalej, lebo bolo z neho cítiť alkohol. Tá jeho priateľka svedkovi nevravela nič.

Z prečítanej výpovede svedkyne Z. L. z prípravného konania zo dňa 06.07.2022 po vznesení obvinenia (č.l. 72-73) vyplýva, že dňa 31.05.2022 bola s manželom vonku na lavičke pri R.. Potom tam prišiel obžalovaný a začal tam hulákať, preto sa presunuli na ďalšiu lavičku. Domnieva sa, že s obžalovaným prišla aj poškodená Z. M.. Poškodená si na chvíľu sadla vedľa nich na lavičku, ale viac menej sa rozprávali len tak všeobecne. V súvislosti s obžalovaným jej nič nepovedala. Poškodená bola pod vplyvom alkoholu, svedkyňa na nej nevidela, že by sa niečoho bála.

Z prečítanej výpovede svedka Z.. B. C. z prípravného konania zo dňa 06.07.2022 po vznesení obvinenia (č.l. 74-75) vyplýva, že pracuje ako mestský policajt a dňa 31.05.2022 vykonával hliadkovú činnosť spolu s kolegom. Okolo 19:00 hod. bolo na linku 159 prijaté oznámenie, že v parku v blízkosti pohostinstva Q. P. v Partizánskom dochádza k potýčke medzi bezdomovcami. Po príchode na miesto zistili, že A. L. má epileptický záchvat a bola privolaná RZP. Okrem neho boli na mieste prítomné i ďalšie osoby, medzi inými i obžalovaný a poškodená Z. M.. Všetci boli pod vplyvom alkoholu. Komunikovali aj s poškodenou, ale k incidentu sa nevedela vyjadriť.

Zo záverov znaleckého posudku Z.. N. K. č. 27/2022, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 10.07.2022 (č.l. 88-110) okrem iného vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutkov netrpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova, t.j. žiadnou psychózou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V inkriminovanom čase bol v stave prostej alkoholovej opojenosti, do ktorej sa uviedol sám z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením. Znalec u neho zistil závislosť od alkoholu a iných psychoaktívnych látok (metamfetamínov, opiátov, toluénu), abúzus kanabinoidov (THC) a benzodiazepínov, aktuálne v nútenej abstinencii. Obžalovaný v čase spáchania skutkov vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie vedel ovládať. Pobyť obžalovaného na slobode nie je v súčasnosti z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec aktuálne navrhol uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Zo zápisnice o trestnom oznámení (č.l. 2) vyplýva, že dňa 31.05.2022 o 22:05 hod. sa na OO PZ Partizánske dostavila poškodená za účelom podania trestného oznámenia na obžalovaného, pričom v rámci podaného trestného oznámenia v podstate uviedla tie skutočnosti, ako aj pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní.

Z fotodokumentácie zranení poškodenej (č.l. 80-81) v počte troch fotiek vyplýva, že poškodená má viditeľné zranenia v tvárovej časti na pravej strane v oblasti ucha.

Zo zápisu o dychovej skúške obžalovaného (č.l. 76) vyplýva, že tento bol podrobený dychovej skúške dňa 31.05.2022 o 23:10 hod. s výsledkom 0,49 mg/l alkoholu v dychu. Zo zápisu o dychovej skúške poškodenej (č.l. 78) vyplýva, že táto bola podrobená dychovej skúške dňa 31.05.2022 o 21:46 hod. s výsledkom 0,88 mg/l alkoholu v dychu.

Súd na návrh obhajcu obžalovaného v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku prehral kamerový záznam uložený na pevnom médiu CD nosiči (č.l. 82), zachytávajúci priestory pekárne „C.“ v S. na ul. O.. K. zo dňa 31.05.2022 (interiér aj exteriér). Na predmetnom kamerovom zázname z interiéru predajne je vidieť predavačku predajne a v čase na zázname o 20:19:05 vojde do predajne žena (stotožnená ako poškodená), ktorá za sebou zavrela dvere a držala ich rukou, pričom v čase o 20:19:46 dvere podoprela aj nohou. Na zázname z exteriéru predajne je vidno ako v čase 20:19:05 vbehla do predajne poškodená,

príčom následne v čase o 20:19:46 prišla ku vchodovým dverám do predajne osoba mužského pohlavia (stotožnená ako obžalovaný), ktorý sa snažil vstúpiť do predajne, avšak sa mu to nepodarilo, následne niekomu volal z mobilného telefónu a odišiel z miesta preč.

Súd na návrh obhajcu obžalovaného v zmysle § 270 ods. 2 Trestného poriadku prebral kamerový záznam uložený na pevnom médiu CD nosiči (č.l. 83) z bezpečnostnej kamery mesta S. zo dňa 31.05.2022 v čase od cca 18:45 hod. do 19:40 hod. zaberajúcej park na Z. X., pričom na kamerovom zázname nebolo vidieť žiadne skutočnosti relevantné vo vzťahu k prejednávanej veci.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 10.08.2022 vyplýva, že tento sa vo výkone väzby nachádza od 03.06.2022 a je aktuálne umiestnený v oddiele so štandardným režimom výkonu väzby. Správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Z dostupných záznamov bolo zistené, že sa dožadovoval arogantným a nátlakovým správaním premiestnenia na inú celu. Disciplinárne riešený nebol, nebola mu udelená ani žiadna disciplinárna odmena. Obžalovaný napriek vyššie spomenutej udalosti prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku. Príkazy a nariadenia personálu plní bez výhrad. Vo vzťahu k iným obvineným neboli zaznamenané konfliktné situácie. Má snahu si udržiavať poriadok a čistotu, hygienické návyky má osvojené. V čase osobného voľna sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta a píše korešpondenciu. Nepravidelne sa zúčastňuje vychádzok na športovom dvore. Prejavil záujem o zaradenie do práce, ale mu nebolo možné vyhovieť. Záverom sa v správe konštatuje, že ide o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby menovaného je okrem vyššie spomenutého nedostatku bezproblémový.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, bezdetný, pred vzatím do väzby bol nezamestnaný. Z lustrácie v systéme ZVJS vyplýva, že obžalovaný je v súčasnosti vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz šesťkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť nepodmienečnými trestami odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/5/2022-281 zo dňa 09.03.2022, právoplatným dňa 25.03.2022 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona v spojení s § 122 ods. 7 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; trest vykonal dňa 28.03.2022.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/29/2017 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/29/2017-129 zo dňa 26.04.2017, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona, bolo obžalovaného tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Nt/159/2018 zo dňa 14.08.2018, právoplatným dňa 15.08.2018 zmenené na formu ambulantnú. Toto liečenie nebolo doposiaľ ukončené.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/85/2018 súd zistil, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/85/2018-127 zo dňa 07.01.2019, právoplatným dňa 16.01.2019, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona a § 127 ods. 5 Trestného zákona, bolo obžalovaného tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Toto liečenie nebolo doposiaľ ukončené.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/14/2020 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1T/14/2020-167 zo dňa 18.03.2020, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, bolo obžalovaného tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Toto liečenie nebolo doposiaľ ukončené.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného za skutky v bodoch 1/ až 3/ mu obžalobou kladené za vinu bola preukázaná bez dôvodných pochybností, pri úprave skutku v bode 1/. Obžalovaný síce poprel, že by bol spáchal predmetné skutky, cítil sa byť nevinným, avšak vo svojej výpovedi pripustil, že s poškodenou mal v rozhodný deň slovný konflikt, poprel však, že by bol poškodenú vydieral a už vôbec nie so zbraňou. Podľa neho si to poškodená na neho vymyslela a takto sa bežne správa, keď je pod vplyvom alkoholu, že obviňuje iných ľudí. Obžalovaný je zo spáchania trestnej činnosti mu obžalobou v bodoch 1/ až 3/ kladenej za vinu usvedčovaný výpoveďou poškodenej Z. M., ktorá vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní v podstate zotrvala na skutočnostiach, ktoré už uviedla i v trestnom oznámení, pričom popísala, ako sa jej najskôr obžalovaný vyhrážal s nožom v ruke, že zabije seba aj ju a nechcel ju nikam pustiť (bod 1), ako i jej napadnutie obžalovaným pred Ternom (bod 2) a tiež jej napadnutie obžalovaným a vyhrážky zabitím a jej útek pred obžalovaným do pekárne C. (bod 3), pričom poškodená predmetné skutky v podstatných rysoch popísala bez zmeny od času, kedy podala trestné oznámenie až do času konania hlavného pojednávania a žiadnym zásadným spôsobom nezmenila svoju výpoveď. Súd pripúšťa, že poškodená vo svojej výpovedi uvádzala odlišné skutočnosti (napr. udretie na pravé ucho, neskôr už uvádzala ľavé), ale tieto okolnosti nepovažoval súd za natoľko významné, aby spochybňovali vierohodnosť výpovede poškodenej vo všeobecnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje i na okolnosť, že poškodená bola v čase rozhodnom, kedy došlo k spáchaniu predmetných skutkov pod vplyvom alkoholu (ako to vyplýva zo zápisu o dychovej skúške poškodenej, keď jej bola nameraná hodnota 0,88 mg/l alkoholu v dychu), ktorá okolnosť sa mohla podpísať na tom, že popisovala v detailoch skutok odlišne, v podstatných rysoch ho však popisovala počas celého prebiehajúceho trestného konania konzistentne. Súd v tejto súvislosti poukazuje i na skutočnosť, že hoci sa nožík nenašiel, poškodená ho popísala celkom jednoznačne, pričom uviedla, že obžalovaný ho mal v ten deň pri sebe a použil ho na otváranie plechovky. Tu súd poukazuje i na samotnú výpoveď obžalovaného, ktorý priznal, že taký nožík mal, avšak tvrdil, že ho dal svojej priateľke ešte v apríli tohto roku a že tento sa nenašiel ani u neho ani na mieste, ktoré označila poškodená. Treba však uviesť, že podľa výpovede svedka Ž. sa obžalovaný aj s ruksakom (kde podľa poškodenej mal nožík byť) vzdiali preč asi na 20 minút, čo bol dostatočne dlhý časový úsek, kedy mohol tento nožík schovať, prípadne ho dať priateľke. Výpoveď poškodenej potvrdzuje aj fotodokumentácia jej tváre, kde je vidieť poranenie v časti pravého ucha, kde je vidno zaschnutú (čerstvo) krv. Taktiež na vinu obžalovaného nepriamo poukazuje i výpoveď svedka Z. F., ktorý popísal, že obžalovaný robil jak prepnutý, správval sa agresívne a útočil na A. L. a tiež svedkyňa Z. L. popísala agresívne prejavy obžalovaného. Súd tiež poukazuje na okolnosť, že i obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu. V danom prípade výpoveď poškodenej dopĺňa i kamerový záznam z interiéru a exteriéru pekárne C., kde bolo vidieť, že poškodená držala dvere, ktoré sa snažil obžalovaný otvoriť. Pre vinu obžalovaného svedčí v konečnom dôsledku i jeho predchádzajúca trestná minulosť, keď tento už bol viackrát súdne trestaný pre trestnú činnosť výtržníctva, či nebezpečného vyhrážania, a to i voči ženám, ktorá okolnosť ho vo svetle predmetnej dôkaznej situácie, keď pre vinu obžalovaného svedčí ako priamy dôkaz len výpoveď poškodenej, stavia do pozície, že jeho tvrdenie o tom, že si to poškodená mala na neho vymyslieť, súd vníma ako účelovú obranu, pričom obžalovanému nie je cudzie správať sa fyzicky agresívne (najmä pod vplyvom alkoholu) aj voči nežnému pohlaviu.

Súd sa však nestotožnil s právnou kvalifikáciou skutku v bode 1/ obžaloby, keď z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že obžalovaný sa hrozil poškodenou, že zabije seba aj ju s nožom v ruke a povedal jej, že nikam nepôjde, pokiaľ sa však v obžalobe ďalej uvádza, že poškodená s ním preto zostala, že sa ho bála, aj keď sama chcela ísť preč, táto okolnosť z vykonaného dokazovania nevyplývala. Samotná poškodená sa k tomu vyjadrila tak, že išla s obžalovaným po vale rieky Nitra po týchto vyhrážkach, kde sa obžalovaný stretol s inou osobou a vzdiali sa od poškodenej, pričom však poškodená nikam neodišla, ani okolnosť, že mala byť vydieraná nikam nenahlásila, hoci mala pri sebe mobilný telefón, čo nesvedčí pre jej tvrdenie, že s obžalovaným bola preto, že ju k tomu nútil. To bolo len jej vnímanie situácie, ktoré je však v rozpore s jej reálnym konaním, keď nevyužila možnosť, že obžalovaný sa od nej vzdialil a ona bola sama, aby od neho odišla a dostala sa tak z jeho moci, ale naďalej s ním zotrvala, a to až do večera do cca 21:20 hod.. Za daných okolností súd prisvedčil tvrdeniu poškodenej, že mala z vyhrážok obžalovaného, ktoré predniesol so zbraňou obavu o svoj život a zdravie, avšak nepovažoval za preukázané, že by s obžalovaným zostala z donútenia, preto skutok v bode 1/ upravil s tým, že takto ustálenému skutku prislúcha právna kvalifikácia prečinu nebezpečného vyhrážania v zmysle § 360 ods. 1 Trestného zákona spáchaného závažnejším spôsobom konania, so zbraňou v zmysle § 360 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného

zákona. Súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že vina obžalovaného bola preukázaná bez dôvodných pochybností, pričom obžalovaný svojim konaním naplnil v bodoch 1/ a 3/ znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sčasti spáchaného závažnejším spôsobom konania - so zbraňou podľa § 360 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona v súbehu v bodoch 2/ a 3/ s pokračovacím prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný chcel porušiť zákonom chránený záujem.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona pričom nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť, avšak zistil dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Teda pri prevahe priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi došlo v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o 1/3, keď v danom prípade sa obžalovaný svojimi skutkami dopustil dvoch trestných činov (prečinov) a z nich najprísnejšie trestný je prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou 6 mesiacov až 36 mesiacov, teda pri postupe podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona dochádza k úprave tejto trestnej sadzby zvýšením dolnej hranice o 1/3, a tak upravená trestná sadzba je 16 mesiacov až 36 mesiacov. V prípade obžalovaného išlo o súbeh dvoch úmyselných trestných činov, ktoré sú oba prečiny spáchané v súbehu, a teda v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona bolo potrebné ukladať úhrnný trest za najprísnejšie trestný čin z nich (v danom prípade prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona). Na základe toho v zmysle § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v rozpätí upravenej trestnej sadzby vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania predmetných skutkov a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti desaťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť (a to i za rovnaké trestné činy) nepodmienečnými trestami odňatia slobody, teda možno konštatovať, že predchádzajúce odsúdenia i uložené tresty nespĺnili svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie i výchovného pôsobenia trestu. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol až do súčasnosti šesťkrát postihnutý v priestupkovom konaní za rôzne priestupky. V neposlednom rade súd prihliadol i na závery znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý u obžalovaného konštatoval závislosť od alkoholu a iných psychoaktívnych látok (metamfetamínov, opiátov, toluénu), abúzus kanabinoidov (THC) a benzodiazepínov, aktuálne v nútenej abstinencii. Súd prihliadol i na správu o doterajšom výkone väzby obžalovaného, kde v nej obžalovaný bol (až na jeden prípad) hodnotený ako bezproblémový. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený úhrnný trest je postačujúci a spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

V súvislosti s obžalobným návrhom prokurátora, aby bolo obžalovanému uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou súd konštatuje nasledovné. V zmysle záverov znaleckého posudku Z.. N. K., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, tento síce navrhol obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, avšak z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovanému už bolo v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/29/2017, v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/85/2018 a v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/14/2020 uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, teda rovnaké liečenie, ako bolo navrhované uložiť i v predmetnom trestnom konaní a v rovnakej forme. Tieto nariadené liečenia doposiaľ neboli ukončené. Nakoľko v zmysle

§ 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel a toto už bolo obžalovanému uložené v inej trestnej veci (dokonca opakovane viackrát) a v súvislosti s okolnosťou, že prokurátor v záverečnej reči na uložení tohto ochranného opatrenia naďalej netrval, súd obžalovanému v predmetnom trestnom konaní ochranné opatrenie (rovnaké ako vo vyššie citovaných konaniach) neuložil.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).