

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6Nt/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121011511
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121011511.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a členov senátu Mgr. Jany Cihej a Bc. Róberta Čížika na verejnom zasadnutí konanom dňa 24. augusta 2022 v Prešove podľa § 402 ods. 1 Trestného poriadku vo veci návrhu na povolenie obnovy konania takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietá návrh ods. A. B., nar. XX.X.XXXX v Starej Ľubovni, trvale bytom C. XXX, okr. D. A., t. č. v ÚVTOS Kráľová na povolenie obnovy konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 33T/85/2016.

odôvodnenie:

Dňa 1. októbra 2021, bol tunajšiemu súdu doručený návrh ods. A. B. na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/85/2016.

V návrhu uviedol, že navrhuje vypočuť osoby a to E. F., G. D. a H. B., ktoré neboli vypočuté v pôvodnom konaní ako svedkovia. Títo označení svedkovia, by vo svojich výpovediach mohli uviesť skutočnosti, ktoré by osvedčovali, že daný čin spáchal v krajnej núdzi a teda, by došlo k jeho vyvineniu sa z trestnej zodpovednosti za daný čin. Taktiež uviedol, že z ich výpovedí by vyplynulo, že konal pod vplyvom hrozby a nátlaku tretích osôb a teda by do úvahy pripadalo v obnovenom konaní, priznať mu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. f) Tr. zákona, čo by malo následne odraz vo výmere uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Ods. A. B. bol dňa 24. mája 2018, rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 33T/85/2016, uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 5 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 24.6.2013 na pobočke D. D., H. v I., ako konateľ spoločnosti H. – J. D., D. so sídlom K. XXXX/XX, D. A., IČO: XX XXX XXX (ďalej „dlžník“) uzatvoril zmluvu o úvere č. 140/AUOC/13, predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 400.000,- Eur, ktorú dlžník bol oprávnený čerpať vo forme kontokorentného úveru s končenou splatnosťou do dňa 15.6.2014 a ktorý v skutočnosti vyčerpal do 30.9.2013, pričom k žiadosti k úverovej zmluve predložil nepravdivé a doposiaľ nezisteným spôsobom sfalšované daňové doklady a potvrdenia dlžníka a to:

originál súvahu k 31.12.2011 za obdobie 01/2011 do 12/2011 zostavená dňa 15.3.2012 s odtlačkom pečiatky Daňového úradu Prešov, pobočka Stará Ľubovňa s dátumom 24.6.2013

originál súvahu k 31.12.2012 za obdobie 01/2012 do 12/2012 zostavená dňa 25.3.2013 s odtlačkom pečiatky Daňového úradu Prešov, pobočka Stará Ľubovňa s dátumom 24.6.2013

originál súvahu k 30.4.2013 za obdobie 01/2013 do 04/2013 zostavená dňa 24.5.2013 bez odtlačky pečiatky Daňového úradu Prešov, pobočka Stará Ľubovňa

originál súvahu k 30.6.2013 za obdobie 01/2013 do 06/2013 zostavená dňa 19.9.2013 bez odtlačky pečiatky Daňového úradu Prešov, pobočka Stará Ľubovňa

originál výkaz ziskov a strát k 31.12.2011 za obdobie 01/2011 do 12/2011 zostavený dňa 15.3.2013 s odtlačkom pečiatky Daňového úradu Prešov, pobočka Stará Ľubovňa s dátumom 24.6.2013

originál výkaz ziskov a strát k 31.12.2012 za obdobie 01/2012 do 12/2012 zostavený dňa 25.3.2013 s odtlačkom pečiatky Daňového úradu Prešov, pobočka Stará Ľubovňa s dátumom 24.6.2013

kópia daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie r. 2011 s potvrdením o podaní daňového priznania s odtlačkom pečiatky Daňového úradu Prešov, pobočka Stará Ľubovňa s dátumom 02.04.2012

kópia daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie r. 2012 s potvrdením o podaní daňového priznania s odtlačkom pečiatky Daňového úradu Prešov, pobočka Stará Ľubovňa s dátumom 02.04.2013

originál potvrdenia Daňového úradu Prešov, pobočka Stará Ľubovňa zo dňa 28.5.2013 o tom, že Daňový úrad Prešov, pobočka Stará Ľubovňa voči daňovému subjektu – H. D., D.. D. A. ku dňu 28.05.2013 nie sú evidované nedoplatky po lehote splatnosti na daniach spracovaných Daňovým úradom Prešov,

kde tieto doklady Daňový úrad Prešov, pobočka Stará Ľubovňa nevystavil, dlžník tieto použil ako pravé, následne úver nesplácal, v dôsledku čoho mu D. D. H. oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.02.2014 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy o úvere vo výške 401.837,43 Eur, čím sa pohľadávka stala splatnou, avšak dlžník na túto výzvu nereagoval a úver doposiaľ nesplatil, čím týmto konaním spôsobil škodu D. D. H.. L. vo výške 400.000,- Eur.

Týmto rozsudkom bol odsúdenému podľa § 222 ods. 5 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona pri existencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov, so zaradeným pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Dňa 20. mája 2020, Krajský súd v Prešove, uznesením sp. zn. 1To/18/2019, zamietol odvolanie vtedy obžalovaného A. B.. V tomto uznesení sa odvolací súd vysporiadal s obranou obžalovaného, že mal konať v krajnej núdzi. Z uznesenia vyplýva, že aj keď by obžalovaný mal konať, tak ako konal v záujme ochrany života a zdravia svojho alebo svojich blízkych, neboli splnené všetky podmienky aby súd mohol konštatovať, že obžalovaný konal v krajnej núdzi.

Tieto neboli splnené z dôvodu, že od doby uzavretia zmluvy do vyčerpania prostriedkov z účtu uplynuli minimálne tri mesiace. Ak by aj súd uveril tvrdeniu obžalovaného o konaní pod nejakým nátlakom, nie je možné konštatovať, že jeho konanie spĺňa podmienky konania v krajnej núdzi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 Tr. zákona, pretože aj keby po celú dobu priamo hrozil útok na záujmy chránené Trestným zákonom, teda na život a zdravie jeho rodiny, tak obžalovaný mal možnosť uvedené nebezpečenstvo odvrátiť už v priebehu doby, keď sa uzatvorenie zmluvy pripravovalo jednoduchým oznámením tejto hrozby príslušným orgánom a uvedenú možnosť mal nepochybne aj po dobu, keď prostriedky z úveru čerpal.

Súd vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie výsluchom navrhovaných svedkov ako aj prečítaním listinných dôkazov. Z výpovedí svedkov vyplýva, že odsúdený skutočne mohol konať ako konal, pod vplyvom tretích osôb, v záujme ochrany seba a svojej rodiny. Avšak skutočnosti, ktoré uviedli sú v kontexte tých skutočností, ktoré už boli súdu skôr známe a ktoré boli zistené prostredníctvom vykonaných dôkazov v pôvodnom konaní. Preto nemôžu privodiť iné rozhodnutie o vine odsúdeného, ako tomu bolo v pôvodnom konaní. Z týchto skutočností sa teda nedá odôvodniť prípadný záver, že boli splnené všetky podmienky pre konanie v krajnej núdzi tak, ako sú tieto uvedené v ustanovení § 24 ods. 2 Tr. zákona.

Čo sa týka prípadného uznania novej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. f) Tr. zákona, t. j. že odsúdený konal pod vplyvom hrozby a nátlaku tretích osôb, tak súd ma za to, že aj po jeho prípadnom priznaní, by výrok o treste nemohol byť zmenený v prospech odsúdeného, pretože mu bol uložený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 (desiatich) rokov. Podľa názoru súdu, by nebolo prípustné mimoriadne znížiť trestnú sadzbu v zmysle § 39 ods.1 Tr. zákona, aj po priznaní tejto ďalšej poľahčujúcej okolnosti, pretože súd má zato, že uložený trest odňatia slobody nie je neprimerane prísny, vzhľadom na okolnosti prípadu, keď poškodenému bola spôsobená škoda vo výške 400.000,-Eur, t. j. až vo výške trojnásobku hranice výšky škody veľkého rozsahu (133.000,-Eur).

Z takto uvedených dôvodov preto súd zamietol návrh odsúdeného A. B. na povolenie obnovy konania, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 33T/85/2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu má právo podať sťažnosť odsúdený, prokurátor i obhajca v lehote 3 pracovných dní odo dňa jeho dnešného oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.