

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114011743
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7114011743.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zoltána Szalaya, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. júna 2016, v trestnej veci obžalovaného T.. J. L. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 14.3.2016 sp.zn. 5 T/77/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 3 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. , s použitím § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú stranu P. Z. L. H..U.. T. Č.. XX, X., N.: XX XXX XXX Z. Y.. X. T. odkazuje s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu sp.zn. 5 T 77/2014 bol obžalovaný T.. J. L. uznaný vinným v jednočinnom súbehu prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 31.3.2014 v čase okolo 16,00 hod. v Košiciach na ul. Z. na chodníku na miestne verejne prístupnom, fyzicky napadol poškodeného mladistvého N. L., B.. X.X.XXXX, a to takým spôsobom, že obvinený J. L., poškodeného N. L. otvorenou dlaňou pravej ruky jedenkrát udrel do oblasti hlavy, pričom mu zasiahol ľavé ucho, čím poškodenému Ivanovi Pavlíkovi, páchatel' tak svojim konaním spôsobil zranenie, a to pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo, traumatická perforácia bubienka vľavo v dolnom prednom kvadrante a otras vnútorného ucha - labyrintu vľavo s dobou liečenia dva až tri týždne.

Bol mu za to uložený podľa § 364 ods. 1 , § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j), § 117 ods.1, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmiennečne odložil.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. pri podmiennečnom odsúdení súd určil obžalovanému skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 r. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu P. Z. L. H..U., T. Č.. XX, X., N.- XXX XXXXX, vo výške 1506,33 Eur.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, do zápisnice o hlavnom pojednávaní podal odvolanie obžalovaný T. J. L.. V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom svojej obhajkyne JUDr. Slávy Stankovej uviedol, že výrok o vine, treste ako aj o náhrade škody v napadnutom rozsudku je založený na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, skutkové zistenia súdru nie sú správne a nezodpovedajú vykonanému dokazovaniu. Z vykonaného dokazovania nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že svojím správaním a intenzitou svojho konania spôsobil poškodenému zranenia uvedené v skutkovej vete rozsudku. Po zrušení veci krajským súdom okresný súd doplnil dokazovanie konfrontáciami svedkov za prítomnosti znalca MUDr. Zoltána Sidora, PhD. , avšak doplnenie dokazovania v zmysle pokynov krajského súdu neodstránilo rozpory vo výpovediach svedkov a poškodeného ale tieto rozpory a pochybnosti sa aj vzhľadom na vyjadrenie znalca ešte prehĺbili. Znalec na hlavnom pojednávaní dňa 14.3.2016, keď bol prítomný pri konfrontáciách svedkov a poškodeného uviedol, že na základe týchto výpovedí nie je možné jednoznačne určiť, že kedy došlo k vzniku zranenia, pretože pokiaľ boli vedené viaceré útoky, ktorý z týchto úderov spôsobil predmetné zranenia, nevedel určiť. Pokiaľ poškodený naozaj pociťoval bolesti ucha a iné obtiaže po jeho útoku, prečo nešiel ihneď domov, ale sa presunul na ul. L. a potom ešte na ul. B., kde mal konflikty aj s L. U.. Prvostupňový súd v rozsudku uviedol, že fyzický útok z jeho strany na poškodeného potvrdili všetci prítomní svedkovia, ale ani jeden z nich nevidel a jednoznačne nepotvrdil útok na ucho poškodeného. Celé rozhodnutie okresného súdu je postavené len na nepresvedčivých a neurčitých výpovediach poškodeného a svedka J. O. s odkazom na subjektívne potiaže poškodeného, o ktorých nepočul nikto iný ako svedok O.. Z dokazovania vyplynulo, že poškodený je v súvislosti s užívaním omamných a psychotropných látok riešený aj Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Navrhol, aby odvolací súd si vyžiadal charakteristiky na poškodeného z ÚPSVaR. Poukázal na to, že ani z anatomického hľadiska nie je možné, aby chlapec v jeho veku a jeho vzrastu zasiahol poškodeného jediným úderom tak, že bude mať červené líca (ako to uviedli svedkovia), súčasne centrálna časť dlane zasiahne priamo ušnicu, aby sa vytvoril efekt zvonu a okrem traumatickej perforácie bubienka vľavo v dolnom prednom kvadrante a otrasu vnútorného ucha, dôjde i k pomliaždeniu hlavy spánkovej oblasti. Ani vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nevytvára zákonný podklad pre odsudzujúci rozsudok. Preto v zmysle zásady in dubio pro reo ho mal súd, čo sa týka prečinu ublíženia na zdraví, oslobodiť spod obžaloby. Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa vyžaduje úmyselné konanie, a to konanie závažnejšej povahy, nakoľko sa nejedná o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatelja je jeho závažnosť nepatrná. Preto v jeho prípade boli naplnené predpoklady na postúpenie veci na prejednanie príslušnému správne mu orgánu za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Nestotožnil sa ani s výrokom súdu, ktorým bol zaviazaný k povinnosti nahradiť škodu P. zdravotnej poisťovni a.s. vo výške 1.506,33 Eur , ktorá predstavuje náklady s liečbou poškodeného, nakoľko sú evidentné pochybnosti, či uvedené zranenia vznikli v príčinnej súvislosti s jeho konaním, či útokom ďalšej osoby nedošlo k zhoršeniu zdravotného stavu poškodeného, čo má vplyv aj na poskytnuté úkony zdravotnej starostlivosti, a teda aj výšku spôsobenej škody. V lekárskej správe je uvedené, že dôvodom hospitalizácie bol otras mozgu, pričom znalec túto diagnózu vylúčil. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vo veci sám rozhodol, prípadne vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

V predmetnej trestnej veci už odvolací súd o odvolaní obžalovaného T. J. L. rozhodoval a rozhodol tak, že zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vrátil vec na nové prejednanie a rozhodnutie. V uznesení zo dňa 6.10.2015 pod sp.zn. 5 To/36/2015 krajský súd rozviedol, v akých smeroch je potrebné dokazovanie doplniť. Okresný súd po zrušení veci sa riadil pokynmi odvolacieho súdu, vykonal konfrontácie medzi svedkami, ktorí boli priamo na mieste činu a vypočul znalca MUDr. Zoltána Sidora, PhD. Okresný súd rozsudok odôvodnil tým, že poškodený N. L. jednoznačne vypovedal, že po útoku zo strany obžalovaného mu pískalo v uchu až do ďalšieho dňa, na druhý deň ráno mu bolo nevoľno a zvracal. Ide pritom o prejavy, ktoré v znaleckom posudku potvrdil aj znalec MUDr. Zoltán Sidor, že sa jedná o subjektívne prejavy spojené s traumatickou perforáciou bubienka a otrasom vnútorného ucha. Výpoveď poškodeného v tomto smere potvrdil aj ďalší svedok, a to svedok J. O., ktorému sa poškodený sťažoval, že nepočuje na ucho, že ho má zaľahnuté a že ho

bolí. Samotný poškodený uviedol, že ho napadol aj L. U., avšak tento mu nespôsobil žiadne zranenia. Výpoveď poškodeného v tomto smere potvrdili aj svedkovia L. O. H. O. U.. Znalec MUDr. Zoltán Sidor, PhD. vysvetlil charakter a mechanizmus ustáleného vzniku zranenia u poškodeného N. Pavlíka.

Krajský súd po opätovnom predložení trestnej veci obžalovaného ml. J. L. na odvolacie konanie doplnil dokazovanie sám na verejnom zasadnutí, a to výsluchom znalca MUDr. Zoltána Sidora, PhD., a to na otázku, či zranenia ustálené u poškodeného mohli byť spôsobené jedným úderom otvorenou dlaňou. Znalec na verejnom zasadnutí podrobne vysvetlil, že u poškodeného N. L. boli objektívne zistené zranenia, a to pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo, traumatická perforácia bubienka vľavo v dolnom prednom kvadrante a otras vnútorného ucha - labyrintu vľavo s dobou liečenia dva až tri týždne. Ucho sa nachádza v spánkovej oblasti, ruka páchatel'a musela dopadnúť na hlavu v spánkovej časti a zákonite to mohlo viesť k tomu, že ten náraz vyvolal pomliaždenie, ktorý odborný lekár pri vyšetrení zaznamenal ako tlaková bolestivosť. V zdravotnej dokumentácii začervenanie líca zaznamenané nebolo.

Na základe doplneného dokazovania na verejnom zasadnutí bolo preukázané, že obžalovaný jedným úderom otvorenou dlaňou, zasiahol ľavé ucho poškodeného, a tým spôsobil poškodenému pomliaždenie hlavy v spánkovej oblasti vľavo, traumatickú perforáciu bubienka vľavo v dolnom prednom kvadrante a otras vnútorného ucha - labyrintu vľavo s dobou liečenia dva až tri týždne.

Okresný súd ustálil skutkový stav na základe vykonaného dokazovania a tento aj správne právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., lebo obžalovaný na mieste verejnosti prístupnom napadol iného a tomuto úmyselne ublížil na zdraví.

Osoba obžalovaného v napadnutom rozsudku je hodnotená plne v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, okresný súd zistil poľahčujúcu okolnosť, a to vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu, priťažujúce okolnosti nezistil. Obžalovanému ml. J. L. uložil výchovný trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Obžalovaný T. J. L. v odôvodnení odvolania poukazoval na osobu poškodeného N. L., že tento konzumoval psychotropné látky, k tomu krajský súd uvádza, že z lekárskej správy vystavenej 1.12.2014 Univerzitnej nemocnice L.Pasteura v Košiciach vyplýva, že u N. L. bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užitím drog a iných psychoaktívnych látok, avšak táto skutočnosť nezakladá sama o sebe dôvod na pochybnosti o ustálení skutkového deja, na základe vykonaného dokazovania okresným súdom a krajským súdom.

K výroku o náhrade škody krajský súd uvádza:

V danom prípade sa jedná o zodpovednosť za škodu spôsobenú ml. obžalovaným J. L.. Okresný súd správne dospel k záveru, že ml. obžalovaný za škodu zodpovedá, avšak za škodu okrem neho je zodpovedný aj ten, ktorý je povinný nad ním vykonávať dohľad. V tomto prípade zodpovedajú tí, ktorí sú povinní vykonávať dohľad nad mladistvým spolu s uvedenou osobou spoločne a nerozdielne, teda solidárne. Otázka, kto má povinnosť vykonávať dohľad nad mladistvým je upravená v Zákone o rodine. V danom prípade rodič, preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o náhrade škody a poškodenú stranu P. Z. L. H..U.. T. Č.. XX, X., N.: XX XXX XXX Z. Y.. X. T. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Pre vyslovenie povinnosti na náhradu škody bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie aj z toho dôvodu, že vo vyčíslení škody položkovite sa skutočne uvádza diagnóza otras mozgu, čo u poškodeného ustálené nebolo.

To boli dôvody, pre ktoré o odvolaní obžalovaného ml. J. L. krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.