

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26C/14/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112214619  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3112214619.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa Wechter Business, s.r.o., IČO: 01963732, Sokolovská 428/130, Karlín, Praha, Česká republika proti odporcom: 1/ L. O., nar. X.XX.XXXX, bytom R. XXX/XXX, U., štátny občan SR, zastúpeného W. U., súdnou tajomníčkou P. súdu A. N., 2/ H. O., nar. XX.X.XXXX, bytom H. H., A. C. XXXX/XX, štátna občanica SR, zastúpenej W. R., súdnou tajomníčkou P. súdu A. N., o zaplatenie X.XXX I. s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporcovia 1/, 2/ s ú p o v i n í zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 73,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 73,76 Eur od 15.7.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Odporcom 1/, 2/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ GOLDKREDIT a.s. so sídlom v Českej republike návrhom podaným dňa 4.6.2012 požiadal súd, aby odporcov zaviazal zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 1.380 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.380 Eur od 15.7.2009 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že spoločnosť N. INS., s.r.o. uzavrela s odporcami dňa XX.X.XXXX zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru XXX,XX I. s odplatom /navýšením/ za poskytnutý úver vo výške XXX Eur. Odplata pozostáva z 40 % ročného úroku z úveru vo výške 265,55 Eur, poplatku za poskytnutie a spracovanie úveru vo výške 29,91 eur, a administratívneho poplatku vo výške 421,54 Eur. Celkovú sumu úveru sa odporcovia zaviazali splatiť v 18 mesačných splátkach po 76,71 Eur, vždy k 14. dňu v mesiaci. Zmluva o úvere spĺňa všetky podstatné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporcovia si riadne a včas svoj záväzok zo zmluvy o úvere nesplnili, neuhradili ani jednu platbu úveru. Ku dňu 14.7.2009 nastala konečná splatnosť úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 10.9.2009 veriteľ BENEFIT INVEST, s.r.o. postúpil pohľadávku z predmetnej zmluvy voči odporcom navrhovateľovi GOLDKREDIT a.s..

V doplnení návrhu zo dňa XX.X.XXXX pôvodný navrhovateľ B. a.s. uviedol, že prevzatie poskytnutých finančných prostriedkov potvrdil odporca podpisom na zmluve o úvere a príjmovom pokladničnom doklade, ktorým navrhovateľ nedisponuje. V poplatok si navrhovateľ uplatnil podľa § 2 písm. c/ zákona č. 258/2001 Z.z. a tento poplatok pozostáva z poplatkov za prevod peňažných prostriedkov, za udržiavanie účtu určeného na získavanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, výdavkov súvisiacich s archiváciou a vedením administratívnej agendy.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcov, napriek tomu, že ho súd šetril prostredníctvom príslušných orgánov. Preto súd odporcom ustanovil v záhlaví rozsudku uvedené opatrovníčky.

Podaním zo dňa X.XX.XXXX do konania vstúpilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajší účastník na stranu odporcov, pričom z konania vystúpilo podaním zo dňa X.X.XXXX.

GOLDKREDIT a.s. postúpil predmetnú pohľadávku v priebehu konania spoločnosti A. SK, s.r.o., Trenčín na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, a preto súd uznesením č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa X.X.XXXX pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa X.X.XXXX bola pohľadávka postúpená zo spoločnosti A. SK, s.r.o., H. na spoločnosť J. N., s.r.o., ktorú súd pripustil do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa uznesením č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX.

Vec bola podľa § 101 ods. 2 O.s.p. prejednaná v neprítomnosti navrhovateľa, opatrovníčkou odporcov, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, no neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, formuláru o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, splátkového kalendára, doručeníek a neprevzatých zásielok od odporcov, výpisu z obchodného registra ohľadom navrhovateľa, zmlúv o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, XX.XX.XXXX, X.X.XXXX, výňatkov z príloh k zmluvám o postúpení pohľadávok, doplnenia návrhu zo dňa XX.X.XXXX, správ o pobyte odporcov a zistil nasledovne:

Dňa XX.X.XXXX spol. BENEFIT INVEST, s.r.o. ako veriteľ a odporcovia 1/, 2/ ako spoludlžníci uzatvorili zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, podľa ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť odporcom bezúčelový úver vo výške XX.XXX Sk/XXX,XX Eur a odporcovia sa zaviazali vrátiť úver spolu so XX % ročným úrokom a poplatkom za poskytnutie a spracovanie úveru XXX Sk/XX,XX I. v XX mesačných splátkach po X.XXX Sk/XX,XX I. so splatnosťou prvej splátky XX.X.XXXX. V zmluve je uvedená ročná percentuálne miera nákladov 186,76%, celkovo splatná suma úveru vo výške 41.600 Sk, celkové náklady dlžníka spojené s úverom vo výške 21.600 Sk. Vedľa položky počet splátok je v zmluve rukou dopísané „konečná splatnosť úveru - najneskôr do 14.7.2009“. V bode 8 zmluvy je uvedené, že termín, počet, doba splatnosti sú uvedené v splátkovom kalendári. Svojím podpisom na zmluve odporcovia ako dlžníci potvrdili prevzatie sumy istiny úveru v hotovosti od veriteľa pri podpise zmluvy.

V predložennom splátkovom kalendári je rozpísaných 18 mesačných splátok ich výškou po 2.311 Sk a dátumami splatnosti od 14.2.2008 do 14.7.2009. Na splátkovom kalendári absentujú podpisy zmluvných strán.

Z doručeníek od odporcov s poznámkami, že je nimi doručovaná upomienka zo zmluvy č. XXXXXXXX vyplýva, že veriteľ zasielal odporcom upomienky na splnenie dlhu zo zmluvy o úvere.

Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g/, i/ zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,  
i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z.z. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Stanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“/ Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 250/2007 Z.z. Na účely tohto zákona sa rozumie predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa XX.X.XXXX bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa BENEFIT INVEST, s.r.o. ako veriteľom a odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi uzavretá zmluva o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe tejto Zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom peňažné prostriedky vo výške 663,88 Eur, ktoré sa odporcovia zaviazali splácať v 18 mesačných splátkach po 76,71 Eur. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Odporcovia obsah zmluvy a zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohli ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa vzorový text zmluvy, všeobecných obchodných podmienok používal

vo viacerých prípadoch pri poskytovaní tovarov iným spotrebiteľom. Odporcom poskytol pôžičku veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporcovia pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľia, čo je zrejmé aj z ich označenia v zmluve, kde sú vymedzení ich menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého bydliska. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporcom bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Skutočnosť, že na zmluvu sa vzťahujú uvedené právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľov nespochybňoval ani navrhovateľ.

Navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti odporcom na základe predmetnej zmluvy o úvere, pretože pohľadávku so všetkými právami s ňou spojenými preukázateľne nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 5.2.2014 od veriteľa PEVA SK, s.r.o., Trenčín, ktorý pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX od veriteľa GOLDKREDIT a.s. a ten predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX od M.V. partners, s.r.o., L.: XX XXX XXX (pôvodne podnikajúceho pod obchodným menom N. INVEST, s.r.o., IČO: 36 337 617). Z príloh týchto zmlúv o postúpení vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcom zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX.

Zákon č. 258/2001 Z.z. vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ Zákona č. 258/2001 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Na zmluve sú len rukou dopísané slová: konečná splatnosť úveru - najneskôr do 14.7.2009 bez vyznačenia, kto túto úpravu do zmluvy dopísal, a teda nie je preukázané, že táto náležitosť bola v zmluve uvedená pred jej podpísaním zmluvnými stranami. Zákonodarcu požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru (deň, mesiac, rok). V zmluve absentujú aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ust. § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 258/2001 Z.z.. V zmluve je uvedený len počet a celková výška mesačnej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpísaním zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.1.2015, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co 220/2014 zo dňa 27.11.2014, sp. zn. 19Co/66/2015 zo dňa 1.12.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave zo dňa 30.3.2016, sp. zn. 23Co 263/2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/172/2016 zo dňa 24.5.2016). Tieto náležitosti neobsahuje ani splátkový kalendár, ktorý navyše nie je podpísaný zmluvnými stranami a nie je tým preukázané, že bol odovzdaný odporcom pri podpise zmluvy a nie sú uvedené ani vo formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dodávateľ, ktorý pripravuje text spotrebiteľských zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 4 ods. 3 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľ od odporcov nemôže požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky (poplatok za poskytnutie a spracovanie úveru, administratívny poplatok). Odporcom boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 663,88 Eur, pričom v konaní nebolo vyvrátené tvrdenie navrhovateľa, že odporcovia neuhradili žiadnu splátku úveru. Neuhradený dlh odporcov tak predstavoval nezaplatenú istinu 663,88 Eur. Po rozvrhnutí tejto istiny na dohodnutých 18 mesačných splátok, výška jednej splátky istiny predstavuje 36,88 Eur.

Súd musel skúmať premlčanie práva v danej veci aj ex offo. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať

aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou, námietka premlčania bola posúdená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Akékoľvek ustanovenia formulárovej zmluvy, v zmysle ktorých sa zmluva o úvere a vzťahy na základe nej vzniknuté majú riadiť Obchodným zákonníkom je absolútne neplatné pre rozpor s ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na premlčanie nároku z typicky občianskoprávneho vzťahu sa má vzťahovať Občiansky zákonník ako základný kódex súkromného práva, ktorý má vlastnú úpravu premlčania, a tá je pre spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany výhodnejšia než ustanovenia o premlčaní obsiahnuté v Obchodnom zákonníku. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Súd potom zastáva názor, že vzhľadom na účel inštitútu premlčania dlhšia premlčacia doba v zmysle Obchodného zákonníka /4 ročná/ zhoršuje postavenie spotrebiteľa v pozícii dlžníka, pretože predlžuje stav právnej neistoty spotrebiteľa, keď podľa Občianskeho zákonníka je premlčacia doba na uplatnenie nesplatených pôžičky kratšia, a to 3 ročná.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že 18 splátok úveru bolo splatných vždy do 14. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a prvá splátka bola splatná 14.2.2008 a zročnosť poslednej splátky pripadla na 14.7.2009. V danom prípade z listín vyplýva, že zmluva nebola predčasne ukončená. Na premlčanie je potrebné použiť podľa § 101 Občianskeho zákonníka trojročnú premlčaciu dobu, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Zmena v osobe veriteľa nemá podľa § 111 Občianskeho zákonníka vplyv na plynutie premlčacej doby. Premlčacia doba potom plynie odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých mesačných splátok. Za použitia trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka sú premlčané splátky zročné tri roky pred podaním návrhu, ktorý bol podaný dňa 4.6.2012. Premlčacia doba ohľadom splátky splatnej dňa 14.2.2008 začala plynúť dňa 15.2.2008 a uplynula dňa 15.2.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.3.2008 začala plynúť dňa 15.3.2008 a uplynula dňa 15.3.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.4.2008 začala plynúť dňa 15.4.2008 a uplynula dňa 15.4.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.5.2008 začala plynúť dňa 15.5.2008 a uplynula dňa 15.5.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.6.2008 začala plynúť dňa 15.6.2008 a uplynula dňa 15.6.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.7.2008 začala plynúť dňa 15.7.2008 a uplynula dňa 15.7.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.8.2008 začala plynúť dňa 15.8.2008 a uplynula dňa 15.8.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.9.2008 začala plynúť dňa 15.9.2008 a uplynula dňa 15.9.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.10.2008 začala plynúť dňa 15.10.2008 a uplynula dňa 15.10.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.11.2008 začala plynúť dňa 15.11.2008 a uplynula dňa 15.11.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.12.2008 začala plynúť dňa 15.12.2008 a uplynula dňa 15.12.2011, ohľadom splátky splatnej dňa 14.1.2009 začala plynúť dňa 15.1.2009 a uplynula dňa 15.1.2012, ohľadom splátky splatnej dňa 14.2.2009 začala plynúť dňa 15.2.2009 a uplynula dňa 15.2.2012, ohľadom splátky splatnej dňa 14.3.2009 začala plynúť dňa 15.3.2009 a uplynula dňa 15.3.2012, ohľadom splátky splatnej dňa 14.4.2009 začala plynúť dňa 15.4.2009 a uplynula dňa 15.4.2012, ohľadom splátky splatnej dňa 14.5.2009 začala plynúť dňa 15.5.2009 a uplynula dňa 15.5.2012. Premlčaných je teda 16 splátok po 36,88 Eur zročných od 14.2.2008 do 14.5.2009 v sume 590,08 Eur. Súd v tejto časti návrh vyhodnotil ako nedôvodný. Premlčané právo nie je možné veriteľovi priznať. Nepremľčané sú dve splátky po 36,88 Eur zročné od 14.6.2009 do 14.7.2009, spolu v sume 73,76 Eur.

Odporcovia sú v omeškanií so splnením celého peňažného dlhu od 15.7.2009 (od nasledujúceho dňa po dátume splatnosti poslednej splátky 14.7.2009). Navrhovateľ má právo požadovať od odporcov úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. K prvému dňu omeškania odporcov platila základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 %, a po pripočítaní 8 percentuálnych bodov výška úroku z omeškania predstavuje 9 % ročne. Preto

sú odporcovia povinní zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 73,76 Eur od 15.7.2009 do zaplatenia.

S poukazom na uvedené dôvody súd výrokom I. zaviazal odporcov 1/, 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne navrhovateľovi sumu 73,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 73,76 Eur od 15.7.2009 do zaplatenia a výrokom II. návrh vo zvyšku zamietol ako nedôvodný.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia sumy 1.380 Eur a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 73,76 Eur. Navrhovateľov úspech predstavuje 5,34% a neúspech 94,66%. Prevažne úspešní odporcovia majú potom podľa § 142 ods. 2 O.s.p. proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v pomere 89,32%. Odporcovia trovy konania neuplatnili, zo spisu im vznik trov nevyplýva, preto im súd náhradu trov konania výrokom III. nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.