

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/117/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222203347
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222203347.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: G. T., U. XX.XX.XXXX, F.Č.. A. V. Q. G., D. X, Q. G., dieťa matky: G. T., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. X, D. a otca: Š. I. A.. U., U.. XX.XX.XXXX, R. H. X, D. na návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, Pezinok, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad, práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny Pezinok, podal dňa 29.06.2022 na tunajší súd návrh na zverenie maloletej G. T., U.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra, Prílepská 6, Zlaté Moravce. Navrhovateľ poukázal na to, že maloletá je na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/71/2021-43 z dňa 17.05.2022 umiestnená do starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Prílepská 6, Zlaté Moravce. Maloletej sa dňa 27.01.2022 narodil syn K. R. T., s ktorým je ubytovaná na oddelení pre maloleté matky s deťmi. V jej reedukačnom procese je potrebné pokračovať z dôvodu protidrogovej prevencie, prevencie sociálno-patologických javov a zvyšovanie jej sociálno-právneho vedomia. Maloletá potrebuje naďalej pevne stanovené hranice a emočne vyživujúce prostredie, ktoré jej navrhované zariadenie môže poskytnúť.

2. Lustráciou bolo zistené, že už dňa 19.04.2022 bol pôvodne na Okresný súd Pezinok podaný návrh Krízového centra Dúha - Centrum pre deti a rodiny, so sídlom Stavbárska 6, Bratislava nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, so sídlom so sídlom Prílepská 6, Zlaté Moravce. Uznesením zo dňa 25.03.2021, č.k. 5P/34/2021-91 preniesol Okresný súd Pezinok miestnu príslušnosť vo veci konať na Okresný súd Bratislava II, kde sa v súčasnosti právna vec vedie pod sp. zn. 27P/78/2022.

3. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či súd splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "podmienky konania").

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Z obsahu návrhu na začatie konania v právnej veci vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 27P/78/2022 súd zistil, že v danom prípade je daná prekážka litispenencie, pretože ide o rovnaký okruh účastníkov konania a rovnaký predmet konania ako vo veci vedenej pod sp. zn. 28P/117/2022. Podľa

citovaných zákonných ustanovení preto súd neskôr začaté konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou G. T., U.. XX.XX.XXXX zastavil.

5. O trovách konania rozhodol súd podľa §52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).