

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/440/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115223564
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115223564.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o., so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, IČO: 35 886 013, práv. zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporkyni V.Y. L., J.. XX. XX. XXXX, G. N. XX, G. G., o zaplatenie 3 569,99 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a** .

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 26. 11. 2015 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 3 569,99 Eur s príslušenstvom úrokom vo výške 19,90 % ročne zo sumy 3 000,-- Eur od 28. 03. 2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3 000,-- Eur od 28. 03. 2014 do zaplatenia ako plnenia zo zmluvy o úvere uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a odporkyňou dňa 22. 05. 2013.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 05. 2013 uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou a. s. a odporkyňou, informáciami o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov a náhrad, výzvou zo dňa 21. 02. 2014, doručenkou od tejto výzvy, oznámením o vyhlásení riadnej splatnosti zo dňa 12. 03. 2014, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01. 04. 2014, vyjadrením odporkyne a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa odporkyňa uzatvorila so Slovenskou sporiteľňou a. s. dňa 22. 05. 2013 zmluvu o úvere, ktorej súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky. Na základe tejto zmluvy jej bol poskytnutý úver vo výške 3 000,-- Eur, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach po 61,20 Eur do 15. 06. 2023. V článku II. zmluvy si dohodli poplatok za poistenie a za upomienku. Výška úroku bola dojednaná 19,9 % ročne. Keďže podmienky pre splácanie riadne odporkyňa nedodržiavala, dostala sa do omeškania, bola vyzvaná Slovenskou sporiteľňou na úhradu a bola upozornená aj na možnosť predčasnej splatnosti dlhu. K mimoriadnej splatnosti došlo dňom 11. 03. 2014. Dňa 27. 03. 2014 uzatvoril navrhovateľ so Slovenskou sporiteľňou zmluvu o postúpení predmetnej pohľadávky voči odporkyni. Ako dôkaz o tom pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo strany jeho právneho predchodcu odporkyni. Mal za to, že v zmysle rozhodnutia NS SR R 119/03 toto oznámenie dostatočne preukazuje jeho vecnú aktívnu legitimitáciu v konaní.

Žalovaná suma predstavuje úver po splatnosti vo výške 3 000,-- Eur, riadny úrok vo výške 441,17 Eur, úrok z omeškania z nezaplatenej istiny 45,54 Eur, poplatky vo výške 83,28 Eur vyčíslené do dňa postúpenia pohľadávky.

Odporkyňa e-mailom zo dňa 06. 05. 2016 oznámila, že pohľadávku uznáva, ale namieta voči jej povinnosť uhradiť ju naraz. Poukázala tiež na tú skutočnosť, že úver bol poistený voči strate zamestnania a práceneschopnosti. Na začiatku plnenia zostala dlhodobá PN a stratila zamestnanie. V súčasnej dobe poberá príspevok v hmotnej núdzi.

Súd vyzval navrhovateľa dňa 26. 01. 2016, aby špecifikoval pohľadávku, predložil dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia, najmä zmluvu o postúpení pohľadávky a splnenie podmienok postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách č. 483/2001 Z. z.

Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. (z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Postúpenie pohľadávky (cesia) je všeobecne upravené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa (postupcu) vstúpi nový veriteľ (postupník) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stane postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka, je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržať podmienky stanovené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, podľa ktorého ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok.

Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách teda môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. (viď uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Splnenie týchto podmienok navrhovateľ nepreukázal.

Keďže zákon pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasné splnenie oboch podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom ich splnenie navrhovateľ nepreukázal, súd dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej návrhom bolo neplatné v zmysle § 39 OZ.

Je povinnosťou navrhovateľa preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, od ktorého si odvodzuje návrhom uplatňovaný nárok. Súd musí skúmať, či sú účastníci konania hmotnoprávne vecne legitímovaní. Oznamenie o postúpení pohľadávky má význam pre dlžníka, ale vo vzťahu k súdu nepreukazuje samo o sebe vecnú aktívnu legitímáciu postupníka pre vymáhanie pohľadávky v súdnom konaní. Rovnako tak nie je dôkazom príloha zmluvy o postúpení pohľadávky nikým nepodpísaná tak, ako túto pripojil navrhovateľ k návrhu.

Aj keby však takáto riadna zmluva o postúpení pohľadávky bola k návrhu pripojená, navrhovateľ nepreukázal, že došlo zo strany jeho právneho predchodcu k postupu podľa § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z. z. o bankách. Výzva zo dňa 22. 05. 2013, ktorej obsahom bolo oznamenie, že v prípade, ak neuhradí dlžnú sumu v lehote 15 dní, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, bola vrátená s

poznámkou pošty „nedostatočná adresa.“ Adresa odporkyne bola uvedená len Banská Bystrica. Takáto výzva potom nemohla mať účinky, keďže nemohla byť odporkyni riadne doručená a nemohla sa dostať do jej dispozičnej sféry. Čo sa týka vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, k tejto malo dôjsť na základe oznámenia zo dňa 12. 03. 2014, ktoré bolo doručené 17. 03. 2014. K uzatvoreniu zmluvy o postúpení pohľadávky malo dôjsť dňa 27. 03. 2014, t. j. 10 dní po prevzatí oznámenia o predčasnej splatnosti. Neuplynulo by potom 90 kalendárnych dní medzi výzvou na plnenie a predčasnou splatnosťou, aj keby táto výzva bola riadne doručená.

Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa pre nedostatok vecnej aktívnej legitímácie zamietol ako bezdôvodný. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.