

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616202418  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616202418.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa: Mesto Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 315 524, zastúpený FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti odporkyňi: D. I., J.. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/X, X. S., štátny občan SR, v konaní o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

Konanie sa prerušuje.

### odôvodnenie:

Na základe návrhu navrhovateľa doručeného tunajšiemu súdu 04. 04. 2016 vydal tunajší súd dňa 26. 04. 2016 pod č. k. 4C/84/2016-20 rozkaz na plnenie, ktorým uložil odporkyňi, aby do 15 dní od doručenia tohto rozkazu na plnenie vypratala byt č. X pozostávajúci z dvoch obytných miestností a príslušenstva, ktorým je kuchyňa, kúpeľňa, WC a pivnica, nachádzajúci sa na X. poschodí, vo vchode č. X bytového domu so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parc. reg. C-KN č. 773/43 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 936 m<sup>2</sup> na ul. S. I. X. S., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vedený Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre Mesto Liptovský Mikuláš, katastrálne územie Q., na navrhovateľa v časti „B - vlastníci a iné oprávnené osoby“, pod poradovým číslom 97, spoluvlastnícky podiel 1/1, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 107,50 eur, alebo v tej istej lehote podať odpor proti rozkazu na plnenie na tomto súde.

Proti uvedenému rozkazu na plnenie podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu rozkazu na plnenie, vo veci bolo nariadené pojednávanie. V priebehu konania účastníci konania navrhli konanie prerušiť.

Podľa § 110 Občianskeho súdneho poriadku ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

Nakoľko účastníci zhodne navrhli prerušiť konanie, súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 110 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 111 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.