

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2P/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200958  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200958.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom, vo veci starostlivosti o maloletého Q. W., G.. XX.XX.XXXX, bytom u starých rodičov, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, dieťa rodičov: matky N. W., G.. XX.XX.XXXX, K. E., O. XXXX/XX a otca C. W., J.. XX.XX.XXXX, o návrhu starých rodičov maloletého: C. W., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B. C. XXXX/XX Q. M. W.U., G.. XX.XX.XXXX, K. O., B. C. XXXX/XX, právne zastúpených JUDr. Mgr. Máriou Kováčovou, advokátkou so sídlom Nitrianske Hrnčiarovce, Pod Sokolom 12, v konaní o návrhu navrhovateľov na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, takto

### rozhodol:

I. Súd s účinnosťou od 24.08.2022 zveruje maloletého Q. W., G.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov M. W., G.. XX.XX.XXXX Q. C. W., G.. XX.XX.XXXX.

II. Starí rodičia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonáva rodič, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

III. Súd určuje povinnosť matke maloletého prispievať na výživu maloletého Q. W., G.. XX.XX.XXXX výživným v sume 120,-€ mesačne, ktoré výživné je matka dieťaťa povinná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, v prípade zmeny miesta trvalého pobytu dieťaťa podľa miesta trvalého pobytu dieťaťa, vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred s účinnosťou od 24.08.2022.

IV. Súd styk matky s maloletým neupravuje.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.07.2022 sa navrhovatelia - starí rodičia maloletého - domáhajú zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti oboch starých rodičov a navrhli určiť matke vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške 200,-€ mesačne. Na pojednávaní zverenie do náhradnej starostlivosti navrhli dňom rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh odôvodnili tak, že dňa 08.07.2022 pri tragickej dopravnej nehode zomrel ich syn, otec maloletých detí. Z manželstva rodičov maloletého sa narodili ešte v tomto čase maloletá V. G.. XXXX a už plnoletý C.. Z dôvodu, že matka sa o deti nestarala, pila alkohol, bola otcovi detí neverná, dochádzalo v manželstve k nezhodám. V roku 2016 opustila spoločnú domácnosť, pričom zobrala so sebou dcéru V.. Na Okresnom súde Partizánske prebieha aj konanie o rozvod pod sp. zn. 1P/12/2022, kde požadovala matka zveriť do jej starostlivosti len mal. V.. Maloletý Q. sa vyjadril, že chce zostať u otca. Navrhovatelia vlastnia dve bytové jednotky, jednu vo vchode 30 a druhú 32, pričom otec detí býval so synmi vo vchode 32. Matka sa so synom nestýkala ani neprispievala na jeho výživu. Po smrti otca sa maloletý

vyjadril, že chce zostať so starými rodičmi. Otec maloletého pred smrťou pracoval v zahraničí, mal priateľku. Maloletý býva naďalej so svojim bratom a priateľkou ich nebohého otca. Navrhovatelia sa o deti spolu s otcom starali pred jeho smrťou. Maloletý navštevuje Strednú odbornú školu J. A. Baťu, odbor kuchár, čašník. Je aktívny športovec - je členom hokejového klubu Iskra Partizánske. Navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku a navrhovateľ invalidného, zároveň pracuje na dohodu. Matka dieťaťa je zamestnaná. Celkové mesačné náklady na maloletého vyčíslili na 582,-€ (potraviny, drogeria -200,-€, výdavky súvisiace s bytom 162,-€ -plyn, el. energia., internet, nájom, športová výživa a lieky 50,-€, poplatok za členstvo HK 50,-€, iné potreby 50,-€, cestovné, prax 20,-€, mob. telefón 20,-€, vreckové na turnaje a hokejové zápasy 30,-€). Vznikajú výdavky na hokejové vybavenie napr. hokejka 150,-€.

3. Na pojednávaní sa vyjadrila matka maloletého tak, že s návrhom v časti zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, avšak nesúhlasí s navrhovanou výškou výživného.

4. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrhu vyhovel, a určil primerané výživné, ktoré bude poukazované prijímateľovi ÚPSVaR Partizánske. Na súdne pojednávanie sa dostavil aj maloletý, ktorý bol poučený primerane veku o inštitúte náhradnej osobnej starostlivosti a s návrhom na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom súhlasil.

5. Súd výsluchom navrhovateľov, maloletého, matky dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov zistil tento stav vecí.

6. Z rodných listov, výpisu z registra obyvateľov a úmrtného listu súd zistil, že dňa 08.07.2022 zomrel otec maloletého Q., C. W.U.. Navrhovatelia sú manželia - starí rodičia maloletého zo strany otca. Deťmi N. W. a nebohého C. - ktorí boli manželia, sú mal. Q., mal. V. G.. XXXX a C. G.. XXXX.

7. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni a potvrdenia zamestnávateľa je navrhovateľ zamestnaný u T. B. na dohodu o vykonaní práce, a zároveň poberateľom invalidného dôchodku vo výške 177,-€. Navrhovateľka je poberateľkou starobného dôchodku 403,70-€. Podľa potvrdenia o príjme matky dieťaťa za obdobie od 07/2021- do 06/2022 je priemerná čistá mzda matky vo výške 817,535-€.

8. Podľa správy o šetrení pomerov v rodine maloletého z 29.07.2022, ktorú doručil ÚPSVaR Partizánske, mal. Q. je študent 2. ročníka SOU Jána Antonína Baťu v Partizánskom - odbor kuchár, je hráč HC Iskra Partizánske. Maloletý býva v domácnosti s bratom a otcovou družkou, ktorá im aj starej matke pomáha. S matkou je v osobnom aj telefonickom kontakte. Navrhovateľ popri invalidnom dôchodku pracuje ako výčapník. Matka sa mala v rámci pohovoru vyjadriť, že s návrhom súhlasí, pretože syn je zvyknutý u brata a starých rodičov, má tam zázemie. S plnoletým C. komunikuje matka len príležitostne. Matka je zamestnaná, pracuje aj cez soboty, býva v prenájme s priateľom O. W., platí 2/3 nájmu v sume 230,-€ mesačne, platí splátku za chladničku 17,-€ a internet 17,-€ mesačne. Mal. V. ide v septembri do 7. ročníka ZŠ v Solčanoch, matka jej platí cestovné.

9. Podľa lekárskeho správ predložených navrhovateľmi z 10.08.2022 nie je prekážka v ich starostlivosti o maloletého zo zdravotných dôvodov.

10. Podľa spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/12/2022 podala návrh na rozvod dňa 11.04.2022 matka dieťaťa, navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti len mal. V.. Konanie bolo zastavené z dôvodu smrti otca detí.

11. Navrhovateľka aj navrhovateľ trvali na podanom návrhu. Navrhovateľka uviedla, že v ich domácnosti bývali všetky tri deti po tom čo matka maloletých odišla z domácnosti, neskôr si syn našiel priateľku, bývali v byte o jeden vchod ďalej, tam momentálne býva Q., C. Q. C., ktorá je priateľka nebohého syna. S vnukom je navrhovateľka v kontakte na dennej báze, či už osobne alebo telefonicky. Aj im nakúpi, navarí alebo si tieto veci riešia sami. Vnuk Q. ich ako starých rodičov rešpektuje. Rodičia maloletého sú rozídení cca 6 rokov, za ten čas sa matka s Q. stretávala veľmi málo. Nebohý syn jej hovoril, že matka na výživu detí neprispievala. Asi 5 rokov sa matka mal. stará o dcéru V.. Predtým bola rok u nich. C. bude v septembri maturovať, nebol pripustený k maturite pre veľa vymeškaných hodín kvôli hokeju. Stále je evidovaný ako študent. Navrhovateľ potvrdil informácie podané navrhovateľkou, rovnako uviedol, že je osobou bezúhonnou.

12. Matka maloletého uviedla, že žije v spoločnej domácnosti s priateľom a dcérou, ide o 2-izbový nájomný byt, kde sú náklady vrátane energií 390,-€ mesačne. Priateľ platí tretinu nákladov a ona dve tretiny. Priateľ zamestnaný nie je, resp. chodí na brigády. Stravuje sa sám, ona nestará sa do toho, koľko zarobí. Náklady na domácnosť a stravu si delia. Sú spolu od marca tohto roku. Na výživu dcéry jej otec detí neprispieval, naopak žiadal peniaze od nej. Nie je úverovo zaťažená. Platí internetové služby ešte za nehnuteľnosť, ktorú mala prenajatú na základe dvojročnej fixácie, spláca chladničku na splátky vo výške 17 €, internet rovnako 17 €. Išlo o jednoizbový byt.

13. Maloletý Q. uviedol, že od matky dostáva darčeky, či peniaze len príležitostne, keď sa stretnú. S matkou je v kontakte na diaľku, stretáva sa s ňou málo.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZR") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 44 ods. 1 ZR náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

16. Podľa § 44 ods. 3 ZR náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

17. Podľa § 44 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 1 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

19. Podľa § 45 ods. 2 ZR Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

20. Podľa § 45 ods. 3 ZR V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 4 ZR Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú

rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 45 ods. 5 ZR Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

23. Podľa § 45 ods. 6 ZR Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

24. Podľa § 45 ods. 7 ZR Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

25. Podľa § 45 ods. 8 ZR Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 45 ods. 9 ZR Súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

27. Podľa § 46 ods. 1 ZR Maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

28. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení Zákona o rodine súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov (starých rodičov) na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti je dôvodný, a títo spĺňajú podmienky, ktoré na nich Zákon o rodine kladie.

30. Po smrti otca maloletého Q. došlo k tomu, že reálne starostlivosť o ešte stále maloletého nevykonáva žiaden z rodičov, hoci ten má vytvorené stabilné rodinné prostredie ostatnými členmi rodiny. Od rozchodu rodičov maloletý spolu s bratom žili s otcom, stále v blízkosti navrhovateľov - svojich starých rodičov. Matka žije s dcérou, má vzťah s iným mužom, s ktorým obýva spoločnú domácnosť. Ako je zrejmé, že po niekoľko ročnom odlúčení matky už 17 ročný syn nemá záujem sa do jej domácnosti nasťahovať, ale chce zostať s bratom a družkou jeho nebohého otca v domácnosti, ktorá je v tesnej blízkosti bytu navrhovateľov. Dieťa starých rodičov rešpektuje, sú v dennom kontakte, prejavujú záujem ho vychovávať a dieťa o nich. Sú reálne schopní zabezpečovať záležitosti dieťaťa, kým nedovŕši plnoletosť. Preto súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

31. Styk dieťaťa s matkou nik nenavrhol upraviť a ostáva ponechaný na vôli matky a dieťaťa a kvalite ich vzájomných vzťahov. Súd vo výroku II. upravil rozsah práv a povinností navrhovateľov podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine.

32. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť tá sa u povinného rodiča ničím nelíši od princípu pri určovaní výživného rodičov k deťom. Starí rodičia maloletého majú príjem z dôchodkov a navrhovateľ si privyrába na dohodu o vykonaní práce. Je zrejmé z dokazovania, že matka hoci vychovávala jedno z detí (dcéru), tak si vyživovaciu povinnosť k dvom synom neplnila. Hoci sama pokiaľ ide o jej výdavky sa delí s partnerom o náklady na bývanie pomerom 1/3 k 2/3, argumentujúc tým, že musí hradiť náklady za dve osoby proti jednému partnerovi, tak tento pomer, pokiaľ ide o výživu synov, v minulosti nedodržala. Z neho by totiž vyplynulo, že bola povinná prispievať viac ako otec detí v rozsahu výživy o jedno dieťa (ak by súd nehľadel ani na vek detí a rozdielne náklady na ne - otec mal v starostlivosti reálne deti dve).

33. Príjem matky detí je v priemere 817,-€ mesačne, tento priemer je za 12 mesiacov, súd teda nevychádzal z najvyššej dosiahnutej mzdy, ani z najnižšej. Matka si nijako významne neplnila doteraz vyživovaciu povinnosť ani k jednému synovi. Pritom starší v podstate len v súčasnosti ukončuje štúdium. Súd teda vychádza z toho, že ani nijak významne iným spôsobom ako výživným nebude na mal. Q. prispievať do budúcnosti.

34. Náhradná osobná starostlivosť, pri ktorej súd určuje vyživovaciu povinnosť s povinnosťou úhrady adresujúcu ho miestne príslušnému ÚPSVaR neznamena, že povinnému rodičovi bude výživné vymerané symbolicky, pretože bremeno preberá štát vo forme opatrovateľského príspevku. Súd určil vyživovaciu povinnosť matke vo vzťahu k mal. Q. vo výške 120,-€ mesačne čo je 15% z čistého príjmu zaokrúhleného na 800,-€/mesačne, čo matka preukázateľne dosahuje. Hoci má ešte jednu vyživovaciu povinnosť - počet týchto vyživovacích povinností nie je taký vysoký, že by matke krátil príjem tak, že by nemohla hradiť vlastné výdavky. Keby aj ďalších 15% bolo vyčlenených na mal. V., matka má stále k dispozícii 70% čistého príjmu pre svoje vlastné výdavky. Keďže manželstvo rodičov nebolo rozvedené, po smrti manžela si môže požiadať jednak o vdovský, či žiadať na mal. V. dôchodok sirotsky. Súd však tieto dôchodky do podmienok pre výpočet výživného nezahrnul, pretože nemal preukázané, či by tento nárok aj vznikol (napr. dosiahnutie potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia potrebný na nárok na invalidný dôchodok). K pomeru 15% k čistej mzde súd poukazuje na pravidlá pre výpočet výživného používané v Českej republike. Hoci právny poriadok Slovenskej republiky nemá úpravu obvyklého pomeru výživného na čistom príjme rodiča, možno považovať za použiteľné aj pre súdnu prax v Slovenskej republike, že na dieťa vo veku od 10 do 17 rokov je primeraný podiel cca 15-22 % (odporúčacie tabuľky pre výpočet výživného Českej republiky: <https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>). Súdom vymerané výživné tak zrejme nie je neprimerane vysoké, práve naopak je v sume blízkej minimu. Súd poukazuje aj na to, že ide o dieťa blízke dospelosti, ktoré sa venuje športu - kde poukazuje na náklady na hokej - evidentne sa na týchto matka nepodieľala. Aj z toho, ako dosiaľ prispievala či skôr neprispievala na výživu synov, možno mať za to, že jej životná úroveň dosiaľ bola nad úroveň, ktorú by dosiahla, keby si vyživovaciu povinnosť riadne plnil.

35. Vyživovacia povinnosť upravená týmto rozsudkom trvá len počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa. Následne, pokiaľ dieťa stále nebude

schopné samostatne sa živiť, bude sa musieť - pokiaľ bude na úprave výživného trvať - domáhať určenia výživného voči matke samostatným návrhom ako osoba spôsobilá samostatne konať pred súdom.

36. V zmysle vyššie uvedeného rozhodol súd o výživnom vo výroku III.

37. O trovách konania súd nerozhodoval, pretože návrh na priznanie trov konania nebol podaný.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.